



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 7 października 2019 r.

DNR-2.730.97.2019.KZ

DECYZJA DNR-2/208/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi



na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 lipca 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, bez dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka. Ryzyko uduszenia”, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 lipca 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 61/2019 z 12 marca 2019 r. – na kwotę **492 zł (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote)**,
- b) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, – w ustalonej wysokości **492 zł (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote)**.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (akta kontroli NR.8361.26.2019.EO.MB. NR.8361.130.2.2019.EO) stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, zwaną dalej również „przedmiotowa zabawka”, „wyrób”.

Jako dowód zakupu przedmiotowej zabawki okazano inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku fakturę VAT nr F/008702/18 z dnia 14 września 2018 r. wystawioną przez „IMPERIAL” P.R.K. Andrzejewscy spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy w ilości 3 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr 416/18 z dnia 4 września 2018 r. od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w ilości 48 sztuk.

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nadesłało do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej fakturę zakupu wyrobu NO.:K044/23918 z 17 lipca 2018 r. od przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, HONGKONG.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 61/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących przepisach normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.4 b), z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linek przy zabawce,
- pkt 7.22, ze względu na brak na zabawce lub opakowaniu ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenia. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka. Ryzyko uduszenia”.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z 5 czerwca 2019 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu, zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linek przy zabawce, co stwarza ryzyko uduszenia,
- b) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,
- c) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, bez dołączenia do wyrobu

informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka. Ryzyko uduszenia”,

d) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659.

W piśmie z 14 czerwca 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła przedmiotową zabawkę jednorazowo i w obecnej chwili nie posiada jej na stanie magazynowym. W załączeniu strona postępowania załączyła listę odbiorców wyrobów, z której wynikało iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w ilości 192 sztuk i sprzedana w całości 5 dystrybutorom.

Postanowieniem z 12 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W piśmie z 9 sierpnia 2019 r. strona postępowania oświadczyła, iż skontaktowała się ze wszystkimi odbiorcami, którzy zakupili przedmiotową zabawkę i zebrała oświadczenia o aktualnym jej stanie u danego odbiorcy. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż żaden z odbiorców wyrobu nie posiadał już go na stanie magazynowym. Strona postępowania zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Do pisma załączono: zestawienie odbiorców, oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z 28 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania z przysługującego jej prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jest importerem zabawki Pistolet na strzałki Art. No. MPD08857, kod EAN 5900368088571, co poświadcza dokument zakupu wyrobów.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 61/2019) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.4 b) i pkt 7.22 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za

wprowadzenie do obrotu wyrobu bez dołączenia informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. ostrzeżenia o treści „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka. Ryzyko uduszenia” i ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia, ostrzeżenia na etykietach oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. W świetle art 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach lub wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 12 lipca 2019 r., mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód czego przekazała: listę 5 dystrybutorów i uzyskane od nich oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie przepisu art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 12 lipca 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania 17 lipca 2019 r., zatem termin na jego wykonanie upływał w dniu 16 sierpnia 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie tj. 9 sierpnia 2019 r. przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 12 lipca 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz za niedopełnienie obowiązku wynikającego z art 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, dotyczącego zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka. Ryzyko uduszenia”.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z treścią art. 97 ust. 4 pkt 3) uosozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami określonymi w pkt 5.4 b) i pkt 7.22 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (sprawozdanie z badań nr 61/2019). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, w wysokości **492 zł (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote)** poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 61/2019 z 12 marca 2019 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **492 zł (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote)**. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki Ciągadło Telefon art. No MPC71965, kod EAN 5900368719659, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia i stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na naruszeniu obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest zobowiązane ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obowiązane jest uiścić kwotę w wysokości **492 zł** (czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka