



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-181(19)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 31 marca 2014 r.

DECYZJA DNR-1/22/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek bez rękawów z bolerkiem (rozmiar: 110 cm i 116 cm), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Helenę Drzymała, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARDIGAN” Zakład Pracy Chronionej Helena Drzymała w Szczecinku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 listopada 2013 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienek bez rękawów z bolerkiem (rozmiar: 110 cm i 116 cm), zwanych dalej „sukienkami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Helenę Drzymała, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARDIGAN” Zakład Pracy Chronionej Helena Drzymała w Szczecinku.

Sukienka bez rękawów z bolerkiem w rozmiarze 110 cm przeznaczona jest dla małych dziewczynek. Zgodnie z pkt 2.1 normy dziecko małe to dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134

cm włącznie. Sukienka zapinana jest w tylnej części na zamek z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Produkt wykonany jest z dwóch rodzajów materiału, tj. w przeważającej części z tkaniny w kolorze czarno - białym (wzór krata), przez którą przechodzą złote nitki oraz z gładkiej dzianiny w kolorze czerwonym, z której wykończono podkraj szyi i dół produktu. Wewnątrz sukienki doszyto podszewkę w kolorze popielatym. Bolerko z długimi rękawkami wykonane zostało z gładkiej dzianiny w kolorze czerwonym. Do bolerka doszyto w przedniej części sznurki funkcyjne wykonane z tkaniny w kolorze czarno-białym (wzór krata). Długość wolnych końców sznurka wynosiła ok. 320 mm każdy, natomiast po rozciągnięciu - 380 mm.

Sukienka bez rękawów z bolerkiem w rozmiarze 116 cm przeznaczona jest dla małych dziewczynek oraz zapinana w tylnej części na zamek z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym. Produkt wykonany jest z dwóch rodzajów materiału, tj. w przeważającej części z tkaniny w kolorze czarno - białym (wzór krata), przez którą przechodzą złote nitki oraz z gładkiej dzianiny w kolorze czerwonym, z której wykończono podkraj szyi i dół produktu. Wewnątrz sukienki doszyto podszewkę w kolorze czarnym. Bolerko z długimi rękawkami wykonane zostało z gładkiej dzianiny w kolorze czerwonym. Do bolerka doszyto w przedniej części sznurki funkcyjne wykonane z dzianiny elastycznej w kolorze czerwonym. Długość wolnych końców sznurka wynosiła ok. 360 mm każdy, natomiast po rozciągnięciu - 500 mm.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Mireli Kubas i Piotra Kubasa, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali sukienki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe sukienki mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na przekroczoną długość sznurka funkcyjnego. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.4.2 normy, sznury funkcyjne, sznury dekoracyjne oraz patki regulujące umieszczone w okolicy talii powinny mieć długość maksymalnie 140 mm, włączając wszelkie ozdoby na sznurkach dekoracyjnych.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 4 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Helenę Drzymała, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARDIGAN” Zakład Pracy Chronionej Helena Drzymała w Szczecinku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych sukienek. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 9 grudnia 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sukienki niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Mając na uwadze stwarzane przez produkty zagrożenia Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż jako dowody podjętych działań powinna przedłożyć faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu sukienek, a także np. dowody udoskonalenia produktów albo dowody ich zniszczenia. Prezes UOKiK podkreślił ponadto, iż w przypadku prowadzenia sprzedaży na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców, w opinii organu nadzoru zasadne byłoby zamieszczenie ostrzeżenia w punktach handlowych (sklepach) lub w prasie, na dowód czego należy przedłożyć fotografię lub egzemplarz gazety. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów sukienek. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia liczby produktów, które posiada na stanie magazynowym oraz do przedstawienia informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z sukienkami, będącymi przedmiotem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 10 grudnia 2013 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 listopada 2013 r., w którym oświadczyła, iż nie prowadzi sprzedaży kwestionowanych sukienek. Ponadto,

strona postępowania podkreśliła, iż w przypadku zwolnienia próbek produktów zabezpieczonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli u przedsiębiorców Mireli Kubas i Piotra Kubasa, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim, niezwłocznie odbierze je od ww. dystrybutorów. Dodatkowo, strona postępowania nadmieniła, iż *„pozostałe wyroby również zostaną przez nas należycie oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a długość sznurków będzie zgodna z przepisami normy PN-EN 14682:2009”*.

Pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż pełni rolę producenta kwestionowanych produktów, a przedsiębiorcy Mirela Kubas i Piotr Kubas, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim byli jedynymi odbiorcami przedmiotowych sukienek, na dowód czego przekazała fakturę VAT nr 00058/12 z dnia 4 lipca 2012 r., wskazującą na sprzedaż czterech sztuk produktów. Strona postępowania wskazała, że przedmiotowe sukienki zostały wyprodukowane jako partia próbna w ww. ilości, natomiast ich produkcja nie była kontynuowana i obecnie nie są wprowadzane na rynek. Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada sukienek na stanie magazynowym. Strona postępowania zadeklarowała podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty, a mianowicie ich wycofanie od przedsiębiorców Mireli Kubas i Piotra Kubasa, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim, zobowiązując się jednocześnie do przekazania organowi nadzoru faktury korygującej VAT, potwierdzającej powyższe.

Pismem z dnia 15 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanego przez nią dotychczas materiału dowodowego wynika, że sukienki będące przedmiotem postępowania zostały wyprodukowane jako partia próbna w ilości czterech sztuk i w całości zostały sprzedane przedsiębiorcom Mireli Kubas i Piotrowi Kubasowi, prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim na podstawie faktury nr 00058/12 z dnia 4 lipca 2012 r. Jednocześnie, Prezes UOKiK podkreślił, iż w toku kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ww. przedsiębiorcy oświadczyli, że produkty zostały zakupione w ilości sześciu sztuk na podstawie faktury VAT nr 13/02/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. (pozycja 5 dokumentu – „sukienki”). Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dysponuje jej oświadczeniem z dnia 28 listopada 2013 r. dotyczącym planowanych działań naprawczych

wobec kwestionowanych sukienek, w którym strona postępowania stwierdza, iż „*pozostałe wyroby również zostaną przez nas należycie oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a długość sznurków będzie zgodna z przepisami normy PN-EN 14682:2009*”.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii poddają one w wątpliwość wiarygodność oświadczenia dotyczącego jednorazowego wprowadzenia na rynek czterech sztuk przedmiotowych produktów. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do zajęcia stanowiska w tej kwestii i przedłożenia dowodów potwierdzających jej twierdzenia. Ponadto, w związku z tym, iż w piśmie z dnia 19 grudnia 2013 r. strona postępowania zobowiązała się do wycofania z rynku wszystkich wprowadzonych na rynek sukienek i zadeklarowała, że odbierze je od kontrahentów, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia faktury korygującej potwierdzającej odbiór produktów od przedsiębiorców Mireli Kubas i Piotra Kubasa, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, jakie działania naprawcze i kiedy zamierza podjąć w stosunku do odebranych produktów, a w szczególności, czy planuje dostosowanie konstrukcji sukienek do wymagań bezpieczeństwa poprzez skrócenie sznurków funkcyjnych przeznaczonych do wiązania bolerka tak, aby długość każdego z nich nie przekraczała 140 mm czy też ich utylizację. Prezes UOKiK nadmienił również, że aby mógł uznać, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkty niezbędne jest przedłożenie dowodów podjętych działań, które wskazał w postanowieniu z dnia 9 grudnia 2013 r. Ponadto, organ nadzoru ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia informacji dotyczących ewentualnych reklamacji lub skarg na produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

Jednocześnie, mając na względzie rozbieżności związane ze zidentyfikowaniem faktury VAT, na podstawie której strona postępowania sprzedała kontrahentom produkty (*vide* sprzeczne stanowiska strony postępowania i dystrybutorów w tym zakresie), Prezes UOKiK pismem z dnia 16 stycznia 2014 r. zwrócił się do przedsiębiorców Mireli Kubas i Piotra Kubasa, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim z prośbą o poinformowanie, na jakiej podstawie uznali, iż kwestionowany model sukienki został zakupiony pod pozycją nr 5 faktury VAT nr 13/02/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. Ponadto, organ nadzoru wezwał dystrybutorów do wskazania, ile sztuk przedmiotowych sukienek zakupili łącznie od strony postępowania. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strona zobowiązała się do wycofania z rynku

wszystkich wprowadzonych na rynek sukienek i wskazała ww. przedsiębiorców jako jedyne ich odbiorcę, Prezes UOKiK zwrócił się do nich z prośbą o wskazanie, czy strona postępowania poinformowała ich o możliwości zwrotu produktów lub odebrała kwestionowane sukienki.

Pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. przedsiębiorcy Mirela Kubas i Piotr Kubas, prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim podtrzymali swoje stanowisko dotyczące zakupu sześciu sztuk sukienek na podstawie faktury VAT nr 13/02/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. Wyjaśnili, iż z ww. ilości nabytych sukienek dwa egzemplarze zostały zabezpieczone w toku kontroli w ich siedzibie przez inspektorów Inspekcji Handlowej, natomiast pozostałe cztery sztuki sukienek zostały sprzedane indywidualnym nabywcom. Dystrybutorzy wyjaśnili, że z uwagi na fakt posługiwania się metkownicą dwurzędową (zawierającą w kodzie stawkę VAT oraz cenę netto zakupu), są w stanie zidentyfikować każdy produkt zakupiony od producenta. Wskazali, iż na zabezpieczonych w toku kontroli próbkach sukienek znajduje się metka za stawką VAT 23% oraz cena zakupu produktów od producenta (35,00 zł), na dowód czego przekazali dokumentację fotograficzną zabezpieczonych próbek produktów. Przedsiębiorcy oświadczyli, iż strona postępowania poinformowała ich o możliwości zwrotu kwestionowanych sukienek. Zaznaczyli jednakże, że oprócz zabezpieczonych w toku kontroli dwóch sztuk produktów nie posiadają na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów.

Pismem z dnia 26 stycznia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w swoim poprzednim piśmie omyłkowo wskazała fakturę VAT nr 00058/12 z dnia 4 lipca 2012 r., na podstawie której sprzedała produkty dystrybutorom (wyjaśniła, że pomyłka nastąpiła z powodu zmiany pracownika na stanowisku). Jednocześnie, strona postępowania potwierdziła, iż kwestionowane sukienki zostały sprzedane dystrybutorom na podstawie faktury VAT nr 13/02/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. w ilości sześciu sztuk (w tym cztery egzemplarze kwestionowanych produktów posiadające bojerko wiązane i dwie sztuki z bojerkiem zapinanym na guzik), na dowód czego przekazała ww. dokument. Strona postępowania podkreśliła, iż nie otrzymała na produkty będące przedmiotem postępowania jakichkolwiek uwag, skarg lub reklamacji od konsumentów. Jednocześnie, strona postępowania potwierdziła, iż pełni rolę producenta kwestionowanych sukienek oraz, że sprzedawała produkty wyłącznie przedsiębiorcom Mireli Kubas i Piotrowi Kubasowi, prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim, jak również, iż nie posiada żadnych produktów na stanie

magazynowym. Odnosząc się do swojego oświadczenia z dnia 10 grudnia 2014 r. („pozostałe wyroby również zostaną przez nas należycie oznakowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a długość sznurków będzie zgodna z przepisami normy PN-EN 14682:2009”), strona postępowania wskazała, że odnosiło się ono do produkcji ww. towarów w przyszłości. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że po zwolnieniu próbek produktów przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zostaną one odebrane od kontrahentów i naprawione zgodnie z wymaganiami normy poprzez skrócenie sznurków funkcyjnych przeznaczonych do wiązania bolerka tak, aby długość każdego z nich nie przekraczała 140 mm. Strona postępowania wskazała, iż po przedsięwzięciu ww. czynności, przekaże organowi nadzoru protokół naprawy produktów wraz dokumentacją fotograficzną. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK skierowane do niej oświadczenie przedsiębiorców Mireli Kubas i Piotra Kubasa, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim z dnia 24 stycznia 2014 r., w którym to piśmie przedsiębiorcy podkreślają, iż nie otrzymali od swoich klientów żadnych skarg i reklamacji na kwestionowane sukienki oraz poinformowali, iż dokonają zwrotu zabezpieczonych dwóch sztuk sukienek dopiero po ich zwolnieniu przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia lutego 2014 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Helena Drzymała, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARDIGAN” Zakład Pracy Chronionej Helena Drzymała w Szczecinku wprowadziła sukienki bez rękawów z bolerkiem (rozmiar: 110 cm i 116 cm) na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strona postępowania zarówno w oświadczeniu z dnia 19 grudnia 2013 r., jak i w oświadczeniu z dnia 26 stycznia 2014 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych sukienek.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa sukienek bez rękawów z bolerkiem (rozmiar: 110 cm i 116 cm) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe sukienki mogą stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników z uwagi na przekroczoną długość sznurka funkcyjnego. Zgodnie z wymaganiami pkt 3.4.2 normy, sznury funkcyjne, sznury dekoracyjne oraz patki regulujące umieszczone w okolicy talii powinny mieć długość maksymalnie 140 mm, włączając wszelkie ozdoby na sznurkach dekoracyjnych. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw lub poruszających się obiektów np. roweru, drzwi autobusu, czy też podczas zabawy z

innymi dziećmi poprzez zaciśnięcie pętli wokół szyi lub przewrócenie w skutek szarpnięcia za sznurek.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Helena Drzymała, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARDIGAN” Zakład Pracy Chronionej Helena Drzymała w Szczecinku, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wyprodukowała łącznie cztery egzemplarze kwestionowanych sukienek, które sprzedała przedsiębiorcom Mireli Kubas i Piotrowi Kubasowi, prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą „Mirela i Piotr Kubas” w Solcu Kujawskim na podstawie faktury VAT nr 13/02/2013 z dnia 20 lutego 2013 r. Prezes UOKiK uznał bowiem za wiarygodne oświadczenie strony postępowania z dnia 26 stycznia 2014 r. wskazujące na fakt, iż na podstawie ww. faktury VAT, dokumentującej sprzedaż sześciu sztuk „sukienek”, jedynie cztery egzemplarze produktów posiadały bolerko wiązane, natomiast pozostałe sukienki z bolerkiem były zapinane na guzik. Po przeanalizowaniu zgromadzonych w sprawie dokumentów Prezes UOKiK ustalił także, iż z czterech sztuk sukienek dostarczonych dystrybutorom jedynie dwie sztuki trafiły do konsumentów, pozostałe dwie bowiem zostały zabezpieczone jako próbki przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Wskazać należy, iż strona postępowania poinformowała dystrybutorów o możliwości zwrotu kwestionowanych produktów (okoliczność ta została potwierdzona przez kontrahentów w ich piśmie z dnia 21 stycznia 2014 r.), jednakże z uwagi na fakt, iż na ich stanie magazynowym pozostawały jedynie dwie sztuki sukienek zabezpieczone jako próbki w toku kontroli, przedsiębiorcy ci oświadczyli, iż zwrócą produkty dopiero po ich zwolnieniu przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona postępowania w swoim oświadczeniu z dnia 26 stycznia 2014 r. zobowiązała się do odbioru kwestionowanych produktów po zwolnieniu próbek produktów oraz do dokonania działań naprawczych polegających na zmianie

konstrukcji sukienek zgodnie z wymaganiami normy, jak również przekazania Prezesowi UOKiK dowodów podjętych działań.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji świadczącej o wprowadzeniu na rynek znikomej liczby produktów, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sukienki są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Helena Drzymała, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo „KARDIGAN” Zakład Pracy Chronionej Helena Drzymała w Szczecinku - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. Helena Drzymała
Przedsiębiorstwo „KARDIGAN”
Zakład Pracy Chronionej Helena Drzymała
ul. Bartosza Głowackiego 2, 78-400 Szczecinek