



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK-1-410/4/06/MG

Warszawa, dnia 4 lipca 2008 r.

**DECYZJA Nr DOK - 4/2008**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 r. Nr 244, poz. 2080 ze zm.) oraz art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, umarza wobec Cementowni Chełm S.A. z siedzibą w Chełmie postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Lafarge Cement S.A. z siedzibą w Małogoszczy, Górażdże Cement S.A. z siedzibą w Choruli, Ekocem Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Grupę Ożarów S.A. z siedzibą w Karsach, Cementownię Rejowiec S.A. z siedzibą w Rejowcu Fabrycznym, Cemex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Cementownię Chełm S.A. z siedzibą w Chełmie, Dyckerhoff Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Sitkówce-Nowiny, Cementownię Warta S.A. z siedzibą w Trębaczewie, Cementownię Nowa Huta S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Cementownię Odra S.A. z siedzibą w Opolu, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku produkcji i sprzedaży cementu, polegającego na:

- ustalaniu cen lub innych warunków sprzedaży cementu, co może naruszać art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*;
- podziale rynku produkcji i sprzedaży cementu, co może naruszać art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*;
- wymianie poufnych informacji handlowych, co może naruszać art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, jako bezprzedmiotowe.

## UZASADNIENIE

W dniu 28 grudnia 2006 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także jako „Prezes Urzędu”) wszczął z urzędu postępowanie antymonopolowe w sprawie zawarcia przez Lafarge Cement S.A. z siedzibą w Małogoszczy, Górażdże Cement S.A. z siedzibą w Choruli, Ekocem Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Grupę Ożarów S.A. z siedzibą w Karsach, Cementownię Rejowiec S.A. z siedzibą w Rejowcu Fabrycznym, Cemex Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Cementownię Chełm S.A. z siedzibą w Chełmie, Dyckerhoff Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Sitkówce-Nowiny, Cementownię Warta S.A. z siedzibą w Trębaczewie, Cementownię Nowa Huta S.A. z siedzibą w Krakowie oraz Cementownię Odra S.A. z siedzibą w Opolu, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku produkcji i sprzedaży cementu, polegającego na:

- ustalaniu cen lub innych warunków sprzedaży cementu, co może naruszać art. 5 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*;
- podziale rynku produkcji i sprzedaży cementu, co może naruszać art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*;
- wymianie poufnych informacji handlowych, co może naruszać art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

W odpowiedzi z dnia 22 stycznia 2007 r. na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego, Cemex Polska Sp. z o.o. wskazał, iż Cementownia Chełm S.A. została połączona z Cemex Polska Sp. z o.o. z dniem 22 grudnia 2006 r. Wyjaśniono, iż połączenie nastąpiło w trybie art. 492 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. *Kodeks spółek handlowych* (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.), w związku z art. 516 ww. ustawy poprzez przeniesienie całego majątku spółki przejmowanej, tj. Cementownia Chełm S.A., na spółkę przejmującą, tj. Cemex Polska Sp. z o.o. Cemex Polska Sp. z o.o. przedstawił ponadto postanowienie z dnia 22 grudnia 2006 r. Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego dotyczący wpisania wskazanego powyżej połączenia do Krajowego Rejestru Sądowego.

### **W toku postępowania dowodowego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 86 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, stroną postępowania jest każdy, kto wnosi o wydanie decyzji w sprawie praktyk ograniczających konkurencję lub wobec kogo zostało wszczęte postępowanie o stosowanie praktyk ograniczających konkurencję lub naruszenie innych przepisów ustawy. Przepisy art. 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, na podstawie których wszczęto przedmiotowe postępowanie, stanowią o zakazie porozumień ograniczających konkurencję. Przepis art. 4 pkt 4 ww. ustawy przewiduje natomiast, iż przez porozumienia rozumie się m.in.

umowy lub uzgodnienia dokonywane w jakiejkolwiek formie pomiędzy przedsiębiorcami. Z kolei art. 4 pkt 1 zawiera definicję przedsiębiorcy na potrzeby ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Należy wskazać, iż połączenie Cemex Polska Sp. z o.o. i Cementowni Chełm S.A. spowodowało, iż ostatnia ze spółek utraciła osobowość prawną w dniu 22 grudnia 2006 r., a zatem przestała być przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. W związku z powyższym Cementownia Chełm S.A. nie posiada legitymacji biernej w postępowaniu prowadzonym przed Prezesem Urzędu.

Należy wskazać, iż celem postępowania administracyjnego jest załatwienie sprawy przez wydanie decyzji, rozstrzygającej ją co do istoty. Temu powinna służyć działalność orzecznicza administracji publicznej zmierzająca do konkretyzacji praw i obowiązków wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa. Jednakże, cel ten nie zawsze może być osiągnięty z przyczyn różnego charakteru np. umorzenia postępowania, które traktowane jest jako środek ostateczny, niweczący dotychczasowe wyniki postępowania.

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*, gdy postępowanie z jakiejkolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Umorzenie postępowania na podstawie art. 105 § 1 ww. ustawy jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Podkreślić przy tym należy, iż przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania i zostać ujawniona w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organami administracyjnymi.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 24 kwietnia 2003 r.<sup>1</sup> podniósł, że bezprzedmiotowość postępowania oznacza brak któregoś z elementów stosunku materialnoprawnego, skutkującego tym, iż nie można załatwić sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Jest to orzeczenie formalne, kończące postępowanie bez jego merytorycznego rozstrzygnięcia.

W doktrynie formułowany jest podział przesłanek umorzenia postępowania ze względu na jego bezprzedmiotowość na podmiotowe i przedmiotowe. Jako przykład

---

<sup>1</sup> Sygn. akt III SA 2225/01, Biul. Skarb. 2003/6/25.

przesłanki podmiotowej wskazuje się śmierć osoby fizycznej, czy ustanie bytu osoby prawnej<sup>2</sup>.

W przedmiotowej sprawie, jak wyżej wskazano, Cementownia Chełm S.A. utraciła osobowość prawną jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego przez Prezesa Urzędu, a zatem przesłanka umorzenia postępowania istniała już przed wszczęciem przedmiotowego postępowania, jednakże została ujawniona dopiero w jego toku.

Mając powyższe na względzie, w ocenie Prezesa Urzędu Cementownia Chełm S.A. nie dysponuje legitymacją bierną do występowania jako strona w przedmiotowej sprawie. Nieistnienie strony, wobec której wszczęto postępowanie antymonopolowe, stanowi przeciwskazanie prawne do prowadzenia postępowania, a w konsekwencji uniemożliwia wydanie decyzji rozstrzygającej co do istoty w zakresie dotyczącym tego podmiotu.

W tym stanie rzeczy należało, stosownie do art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, umorzyć wszczęte w niniejszej sprawie postępowanie antymonopolowe w odniesieniu do Cementowni Chełm S.A.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* w związku z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* oraz w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 *Kodeksu postępowania cywilnego*, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

---

<sup>2</sup> J. Borkowski, *Komentarz do art. 105*, w: B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H. Beck, 8 wydanie, Warszawa 2006, s. 489.