



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-2.730.255.2018.JWS

Warszawa, 31 maja 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 105 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, dwóch wyrobów produkcji chińskiej:
 - a. zabawki - **LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065**, kod EAN 5900368160659, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), w zw. z pkt 1.5. załącznika nr I „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
 - b. zabawki - **WÓZEK METALOWY, Art. No. MPI 06486**, kod EAN 5900368064865, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK" do tego rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;

2. na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, kar pieniężnych za:

a. wprowadzenie do obrotu dwóch wyrobów produkcji chińskiej:

- zabawki - **LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065**, kod EAN 5900368160659, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK" do tego rozporządzenia,
- zabawki - **WÓZEK METALOWY, Art. No. MPI 06486**, kod EAN 5900368064865, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK" do tego rozporządzenia,

b. niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia instrukcji do dwóch wyrobów produkcji chińskiej: **LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065**, kod EAN 5900368160659 oraz **WÓZEK METALOWY, Art. No. MPI 06486**, kod EAN 5900368064865,

w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 8 lutego 2019 r., znak DNR-2.730.255.2018.JWS;

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek:
 - ◆ **LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065**, kod EAN 5900368160659, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 209/2018 z dnia 24 września 2018 r. – na kwotę 234 zł (słownie: dwieście trzydzieści cztery złote),
 - ◆ **WÓZEK METALOWY, Art. No. MPI 06486**, kod EAN 5900368064865, wykonanymi w ww. Laboratorium, potwierdzonymi Sprawozdaniem z Badań nr 212/2018 z dnia 14 września 2018 r. – na kwotę 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK - POL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie do:
 - ◆ poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065**, kod EAN 5900368160659 w ustalonej wysokości **234 zł** (słownie: dwieście trzydzieści cztery złote),
 - ◆ poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki - **WÓZEK METALOWY, Art. No. MPI 06486**, kod EAN 5900368064865 w ustalonej wysokości **255 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 - 20 sierpnia 2018 r. w hurtowni w Gdyni (nr akt kontroli NR.8361.317.2018.BB.EO.MB) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. dwie zabawki produkcji chińskiej: *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065, kod EAN 5900368160659 (zwaną dalej „zabawką- LODY STRZELAJĄCE”) oraz *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865 (zwaną dalej „zabawką – *WÓZEK METALOWY*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynika, że przedmiotowe zabawki zakupione zostały przez PHU MERK-POL

sp. z o.o., 04-523 Warsaw, 2A Bychowska str., POLAND od chińskiego przedsiębiorcy IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui East, Kowloon, Hongkong, na podstawie dwóch faktur:

- + COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/9532 z dnia 19 stycznia 2017 r. - zabawka *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065, kod EAN 5900368160659, w liczbie **720 szt.** ;
- + COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/22684 z dnia 30 kwietnia 2018 r. - zabawka - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865, w liczbie **144 szt.**

Natomiast kontrolowany przedsiębiorca nabył te zabawki bezpośrednio od importera, tj. PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, za fakturami VAT:

- + nr 1434/G/2017 z dnia 17 marca 2017 r. zabawka - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065, kod EAN 5900368160659, w liczbie **144 szt.**;
- + nr 3444/G/2018 z dnia 18 czerwca 2018 r., zabawka - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865, w liczbie **36 szt.**

LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065, kod EAN 5900368160659 jest to zabawka przypominająca lody w rożku. Wykonane z pianki lody osadzono na rożku ze sztywnego tworzywa sztucznego. W rożku umieszczono mechanizm, który po naciśnięciu czerwonego przycisku wystrzeliwuje lody, które są połączone plecioną linką z wnętrzem rożka. Zabawka została oklejona kolorowymi naklejkami powleczonymi folią.

Górna część zabawki (piankowe Jody) została opakowana w przezroczystą foliową torebkę.

Na opakowanie naklejono dwie etykiety z następującymi informacjami:

- nazwą wyrobu: „*LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065*”;
- kodem EAN 5900368160659;
- danymi producenta: „*ZHUO GUANO TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- krajem produkcji: „*Made in China*”;
- informacjami i ostrzeżeniami: „*Deklaracja zgodności dostępna w siedzibie firmy PHU Merk-Pol sp. z o.o. OSTRZEZENIE! ZAWIERA MAŁE ELEMENTY-NIEBEZPIECZEŃSTWO POŁKNIĘCIA. Z ZABAWKI DZIECKO MOŻE KORZYSTAĆ TYLKO POD OPIEKĄ DOROSŁYCH OPAKOWANIE NIE JEST ZABAWKĄ. NIE UDOSTĘPNIĄĆ DO ZAWBAWY. OBSŁUGA I MONTAZ ZGODNIE Z RYSUNKIEM NA OPAKOWANIU. PROSIMY O ZACHOWANIE OPAKOWANIA W CELACH INFORMACYJNYCH*”;

- oznakowaniem CE;
- znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku „0-3”;
- danymi importera: „*PHU Merk-Pol sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa, www.merkpol.pl*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania (Sprawozdanie z badań nr 209/2018 z dnia 24 września 2018 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Druga zabawka - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865 jest to wózek spacerówka dla lalek o wymiarach: 360 mm długości, 250 mm szerokości i 515 mm wysokości. Stelaż wózka jest wykonany z metalowych rurek. Wózek ma odłączalne siedzisko o szerokości ok. 200 mm.

Opakowanie zabawki stanowi torba foliowa zamknięta tekturową etykietą. Na etykiecie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*WÓZEK METALOWY, Art. No. MPI06486*”;
- kod EAN 5900368064865;
- dane producenta: „*BOHUI TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE*”;
- krajem produkcji: „*Made in China*”;
- informacjami i ostrzeżeniami: „*Deklaracja zgodności dostępna w siedzibie firmy PHU Merk-Pol sp. z o.o. OSTRZEŻENIE! ZABAWKA NIEODPOWIEDNIA DLA DZIECI PONIZEJ 3 LAT ZAWIERA MAŁE ELEMENTY-NIEBEZPIECZEŃSTWO POŁKNIĘCIA. Z ZABAWKI DZIECKO MOŻE KORZYSTAĆ TYLKO POD OPIEKĄ DOROSŁYCH OPAKOWANIE NIE JEST ZABAWKĄ. NIE UDOSTĘPNIĄĆ DO ZABAWY OBSŁUGA I MONTAŻ ZGODNIE Z RYSUNKIEM NA OPAKOWANIU PROSIMY O ZACHOWANIE OPAKOWANIA W CELACH INFORMACYJNYCH*”;

- oznakowaniem CE;
- znakiem graficznym ostrzegawczym dotyczącym wieku „0-3”;
- danymi importera: „*PHU Merk-Pol sp. z o.o., ul. Bychowska 2A, 04-523 Warszawa, www.merkpol.pl*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.10.1.b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część I. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na załamane/złożone konstrukcji wózka (Sprawozdanie z badań nr 212/2018 z dnia 14 września 2018 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 *WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast w wyniku oględzin obu zabawek, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że w oznakowaniu zabawek znajduje się informacja o treści: „*Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu*”, lecz takiego instruktażowego rysunku nie zamieszczono. Powyższe oznacza, że importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwanej dalej w skrócie „*uosozi nr*”, który stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje**, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a *uosozi nr*, **naruszenia obowiązków**, o których mowa w art. 16 pkt 5 są **niezgodnościami formalnymi**.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych zabawek, jak również niezgodności formalne Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów *uosozi nr*.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 *uosozi nr*, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne(...)**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 29 stycznia 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę P.H. „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- ◆ wprowadzenia do obrotu dwóch wyrobów produkcji chińskiej:
 - a. zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania zabawki (stwierdzono: I arkusz >0,020 mm, II arkusz >0,020 mm - wg normy średnia grubość powinna wynosić 0,038 mm lub więcej), co stwarza zagrożenie uduszenia dziecka w wyniku odcięcia dopływu powietrza lub zewnętrznego zatkania górnych dróg oddechowych przez usta i nos oraz postępowania w sprawie niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr polegającego na niezapewnieniu dołączenia do wyrobu instrukcji,
 - b. zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na to, że w wyniku badania wytrzymałości zabawek z mechanizmami składającymi lub przesuwającymi nastąpiło załamanie/złożenie konstrukcji wózka, co stwarza u dziecka ryzyko doznania urazu lub obrażeń fizycznych oraz postępowania w sprawie niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr polegającego na niezapewnieniu dołączenia do wyrobu instrukcji,
- ◆ nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawek produkcji chińskiej, niezgodnych z wymaganiami dla

zabawek;

- ◆ nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia instrukcji do obu wyrobów;
- ◆ ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi obu zabawek.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez kwestionowane zabawki, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 8 lutego 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności lub wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.merkpol.pl wraz ze zdjęciami zabawek oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim. Wskazał ponadto jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie przeprowadzonych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 6 marca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 6 marca 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że przeprowadziła działania mające na celu wycofanie obu zabawek z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o zagrożeniach tych zabawek. Na dowód powyższego, Strona załączyła drugą fakturę, potwierdzającą zakup **864 szt.** zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065 (COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/13347 z dnia 29 maja 2017 r.) oraz dwie dodatkowe faktury potwierdzające łącznie zakup **396 szt.** zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI06486 (COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/16961 z dnia 1 września 2017 r. oraz COMMERCIAL INVOICE NO.: K044/25612 z dnia 19 września 2018 r.). Ponadto do pisma Strona załączyła odrębnie sporządzone rozliczenia sprzedaży: **1 584 szt.** zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065 16 kontrahentom oraz **540 szt.** zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI06486 17 kontrahentom, a także dowody potwierdzające wycofanie zabawek w postaci: oświadczeń 9 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065 oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie łącznie **202 szt.** tej zabawki od 6 kontrahentów, a także oświadczeń 14 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI06486 oraz faktur korygujących potwierdzających wycofanie **35 szt.** tej zabawki od 3 kontrahentów.

Brakujące dowody powiadomienia użytkowników w postaci komunikatu internetowego ze zdjęciami zabawek oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z

dnia 8 marca 2019 r. Strona przedstawiła przy piśmie z dnia 20 marca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 20 marca 2019 r.).

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 5 kwietnia powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Jednakże Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWO USŁUGOWE „MERK-POL” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu dwie zabawki produkcji chińskiej: *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065, kod EAN 5900368160659 oraz *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

LODY STRZELAJĄCE, Art. No. MPA16065, kod EAN 5900368160659 oraz *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865 są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać

wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarowali producenci w przedstawionych dla zabawek deklaracjach zgodności z dnia 29 maja 2017 r. oraz z dnia 30 kwietnia 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Lublinie stwierdzono, że zabawka - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065 jest niezgodna z pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 209/2018 z dnia 24 września 2018 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Z kolei badania laboratoryjne zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065 przeprowadzone w ww. Laboratorium wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.10.1.b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 212/2018 z dnia 14 września 2018 r.).

Wskazana nieprawidłowość stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.1. i w zw. z pkt 1.3. załącznika nr 1 *WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Natomiast w wyniku oględzin obu zabawek, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że importer nie dopełnił obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, z uwagi na brak instruktażowego rysunku, o którym mowa w oznakowaniu zabawek.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią pkt 1.5. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Zaś z treści pkt 1.1. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części oraz,

w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowania muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Wg pkt 1.3. ww. załącznika nr 1, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Natomiast art.16 pkt 5 uosozinr stanowi, że **importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje**, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postępowanie to miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania kwestionowanych zabawek z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowe zabawki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i zagrażają zdrowiu ich użytkowników – dzieci.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła na podstawie dwóch faktur **1 584 szt.** zabawki – *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. *MPA16065*, które sprzedała 16 kontrahentom oraz na podstawie trzech faktur **540 szt.** zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. *MPI 06486*, z czego sprzedała **534 szt.** 17 kontrahentom. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała od sześciu odbiorców **202 szt.** zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. *MPA16065* oraz **35 szt.** zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. *MPI 06486* + **6 szt.** niesprzedanych (łącznie ma na stanie **41 szt.**), jak również powiadomiła użytkowników o stwierdzonych zagrożeniach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania w postaci rozliczenia sprzedaży kwestionowanych zabawek oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie zabawek od kontrahentów, a także dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że zabawki nie znajdują się w obrocie, a użytkownicy powiadomieni zostali o istniejących zagrożeniach.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność**

wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, **wyrób został wycofany z obrotu** lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami**. Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu w wyznaczonym terminie postanowienia z dnia 8 lutego 2019 r., znak DNR-2.730.255.2018.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę P.H. „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu zabawek: *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065, kod EAN 5900368160659 oraz *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486, kod EAN 5900368064865, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF raz za niezapewnienie dołączenia instrukcji do obu wyrobów. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę P.H. „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065 oraz zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486 z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdania z badań nr 209/2018 z dnia 24 września 2018 r. oraz nr 212/2018 z dnia

14 września 2018 r.). Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych zabawki - *LODY STRZELAJĄCE*, Art. No. MPA16065 w wysokości 234 zł (słownie: dwieście trzydzieści cztery złote) oraz zabawki - *WÓZEK METALOWY*, Art. No. MPI 06486 w wysokości 255 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt pięć złotych) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysów nr 106/2018 z dnia 25 września 2018 r. oraz nr 97/2018 z dnia 14 września 2018 r., sporządzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi łącznie **489 zł**. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonych badań, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy zabawki spełniają wymagania w zakresie właściwości mechanicznych i fizycznych, a tym samym, czy zabawki są zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca PHU „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obowiązany jest uiszczyć łączną kwotę **489 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia

doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/