



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-319(7)/17(IJ)

Warszawa, 27 kwietnia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/134 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Artura Ziajkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Rożnowej zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)* dalej - „zabawka”, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.10 i pkt 2.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w związku z tym, że ww. zabawka została wycofana z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie przez Artura Ziajkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Rożnowej do obrotu zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.10 i w pkt 2.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 stycznia 2018 r., tj. wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Trzymaj z daleka od ognia”, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 stycznia 2018 r., tj. wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) dalej: „uosoziur”:
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 223/2017 z dnia 21 września 2017 r. – na kwotę 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt siedem groszy);
 - b) zobowiązuje Artura Ziajkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Roźnowej, do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)*, w ustalonej wysokości 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote i pięćdziesiąt siedem groszy).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie u Artura Ziajki prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Roźnowej, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli przedsiębiorca okazał fakturę zakupu zabawki od OCEAN TOYS CO., LTD z Chin nr: A170302 z dnia 8 marca 2017 r. oraz deklarację zgodności sporządzoną przez producenta CHENGHUA, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY w dniu 9 sierpnia 2017 r.

Badania laboratoryjne, na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zostały przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek

z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w oparciu o polskie normy zharmonizowane: PN-EN 71-1:2015-01 oraz PN-EN 71-2+A1:2014-06, wprowadzające normy EN 71-1:2014 oraz EN 71-2:2011+A1:2014 zharmonizowane z Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 223/2017 z dnia 21 września 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań normy:

1. PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- w pkt 4.14.1 a) – przy obecności w namiocie urządzenia zamykającego objętość ciąglą powyżej 0,7 m³ o wymiarach wewnętrznych powyżej 150 mm, brak jest przynajmniej dwóch nie zasłoniętych otworów wentylacyjnych,
- w pkt 4.14.1 b) – obecność zamków błyskawicznych w osłonie pełniącej rolę wejścia do namiotu,

2. PN-EN 71-2+A1:2014-06 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 2: Palność”:

- w pkt 4.4 – brak NA ZABAWCE I OPAKOWANIU OSTRZEŻENIA O TREŚCI „Ostrzeżenie. Trzymaj z dala od ognia”.

Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zastosowało metody badawcze polegające na oględzinach, w celu sprawdzenia czy zabawka i materiały w niej zastosowane są czyste i wolne od pasożytów oraz w związku z tym, że zabawka posiadała zamki błyskawiczne w osłonie pełniącej rolę wejścia do namiotu. Ponadto sprawdzono palność zabawki, w tym prędkość rozprzestrzeniania się płomienia, z uwagi na fakt, iż do zabawki można wchodzić.

Ponadto nie został wypełniony przez importera obowiązek określony w art. 16 pkt 2) uosozinr w związku z art. 13 pkt 8) uosozinr, który nakłada na importera obowiązek zapewnienia, żeby producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Nieprawidłowo sporządzano także deklarację zgodności – brakuje w niej wskazania zgodności zabawki z wymaganiami zawartymi w normie PN- EN 71-8:2012 „Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego”, co narusza przepisy art. 11 ust 3 uosozinr.

Importer nie dopełnił także obowiązku wynikającego z art. 16 pkt 5) uosozinr, który zobowiązuje go do zapewnienia, żeby do wyrobu były dołączone instrukcje i informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania tego wyrobu.

Wyniki kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z dnia 11 września 2017 r.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozinr.

Pismem z dnia 10 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił Artura Ziajkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Rożnowej, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Artura Ziajkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Rożnowej, zwaną dalej także „stroną postępowania”, zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.10 i 2.1 załącznika nr 1 pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na brak przynajmniej dwóch niezastłoniętych otworów wentylacyjnych oraz na obecność zamków błyskawicznych w osłonie pełniącej rolę wejścia do namiotu,
- 2) w sprawie nałożenia na Artura Ziajkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Rożnowej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.10 i 2.1 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie nałożenia na Artura Ziajkę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Rożnowej kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polski informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Trzymaj z daleka od ognia”,
- 4) w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)*, przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. ogłoszenia z gazety.

Dnia 23 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania informujące o podjęciu działań w celu wycofania z obrotu zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)* oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma załączono: zestawienie 13 odbiorców wyrobu ze wskazaniem ilości sprzedanej zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu w ofercie handlowej, zestawienie zwrotów, faktury korygujące wystawione na zwrot 7 szt. zakwestionowanego namiotu, gazety zawierające ogłoszenia prasowe opublikowane w gazetach *Nasz Dziennik* w dniu 1 lutego 2018 r. oraz w dniu 2 lutego 2018 r.

Potwierdzają one, iż z zakupionych przez stronę postępowania 40 szt. zabawek, sprzedano kontrahentom 35 szt., z czego wycofano z obrotu 7 szt., które pozostawały na stanach magazynowych kontrahentów.

Pismem z dnia 14 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Artur Ziajka prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Roźnowej jest importerem zabawki.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami.

Zatem, stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK w dniu 10 stycznia 2018 r. postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *namiot wojskowy ZA1944 EAN: 1401402338828 (3355J)*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.10 i pkt 2.1 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzanie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia a także nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz do poniesienia opłaty za badania laboratoryjne.

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia 13 odbiorców, którzy zakupili 25 szt. przedmiotowej zabawki (10 szt. sprzedano detalicznie konsumentom, którzy powiadomieni poprzez ogłoszenie prasowe nie dokonali zwrotu produktu), faktur korygujących na 7 szt. zabawki, oświadczeń kontrahentów o braku zabawki w ofercie handlowej, gazet zawierających ogłoszenia, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 22 stycznia 2018 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kar. Zgodnie z art. 94 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote 57/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o

Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 104/2017 z dnia 26 września 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote 57/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy ww. zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości chemicznych, a tym samym, czy wyrób jest zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorca Artur Ziajko Firma Handlowa „A.A.D.A.Z.Z.” w Rożnowej, obowiązany jest uiścić kwotę 164,57 zł (słownie: sto sześćdziesiąt cztery złote 57/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz.

1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

