



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-214 ( 22)/14/JWS

Warszawa, 24 lutego 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/37/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni, zabawki produkcji chińskiej – **NM166085 (składany wózek spacerowy dla lalek)**, kod EAN 5907714406225, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.1. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa”, oraz w pkt 2.1. załącznika nr 3 „Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 21 - 27 maja 2014 r. w Sklepie 1001 Drobiazgów przy ul. Więckowskiego 31 w Łodzi, należącym do Krzysztofa Kalmusa, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KIKI Krzysztof Kalmus w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **NM166085 (składany wózek spacerowy dla lalek)**, kod EAN 5907714406225.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, jak również przekazanych przez importera wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez Tropic Jarosław Popkowski, ul. Pucka 26/28, Gdynia od chińskiego przedsiębiorcy SHANTOU CHENGHAI EB TOYS FIRM, 6/F, SHENGLONG BUILDING, WENGUAN ROAD CHENGHAI, SHANTOU, GUANGDONG, CHINA w łącznej liczbie **2520 szt.** na podstawie dwóch faktur: COMMERCIAL INVOICE NO.: Y1106083 z dnia 13 czerwca 2013 r. (**1800 zł.**) oraz COMMERCIAL INVOICE NO.: TR2013-1201 z dnia 26 lutego 2014 r. (**720 zł.**).

Natomiast kontrolowany, tj. Krzysztof Kalmus zakupił ww. zabawkę w liczbie **12 szt.** od „7&7 L. Ł. Rucińscy Spółka Jawna”, Borzymin 37, 87-500 Rypin na podstawie faktury

VAT 1398/RYP/14 z dnia 15 maja 2014 r. Z kolei przedsiębiorca „7&7 L. Ł. Rucińscy Sp.j.” zakupił zabawkę w liczbie **144 szt.** bezpośrednio od importera na podstawie faktury VAT 1034/MAG/2014 z dnia 05 maja 2014 r.

Przedmiotowa zabawka jest to wózek dla lalek, typu spacerówka. Stelaż wózka został wykonany z plastikowych rurek o średnicy ok. 12 mm, połączonych ze sobą za pomocą metalowych nitów poprzez plastikowe kształtki i podkładki. Z tyłu wózka umieszczono blokadę zabezpieczającą, załączającą się automatycznie przy rozstawianiu wózka. Zabawka ma 4 pary podwójnych plastikowych kół o średnicy ok. 58 mm, osadzonych na metalowej osi. Siedzisko wózka o szer. ok. 180 mm wykonane zostało z materiału tekstylnego. Siedzisko posiada pasek z taśmy tekstylnej oraz pasek krokowy. Wózek ma plastikowe ręczki przymocowane za pomocą metalowych nitów.

Opakowanie zabawki stanowi podłużna, bezbarwna, przezroczysta torba foliowa o obwodzie otworu ok. 314 mm, zamknięta przy pomocy metalowych zszywek zgiętą wpół kolorową, tekturową etykietą.

Na tekturowej etykiecie umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZABAWKA, Item no: NM166085*”;
- kod kreskowy 5907714406225;
- dane importera: „*TROPIC, Gdynia, ul. Pucka 28, www.tropic-importer.pl*”;
- dane producenta: „*SHANTOU CHENGHAI EB TOYS FIRM 6/F, Shenglong Building, Wenguan Road Chenghai, Shantou, Guangdong, China*”;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3);
- informacje i ostrzeżenia: „*Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Ostrzeżenie! Zabawka zawiera małe części - ryzyko połknięcia. Opakowanie należy zachować z uwagi na ważne informacje. Uwaga: opakowanie nie jest integralną częścią zabawki i należy je usunąć wraz z wszystkimi jego elementami przed podaniem dziecku. Opakowanie nie służy do zabawy.*”

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 169/2014 z dnia 25 czerwca 2014 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach normy PN-EN 71:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 7.1, z uwagi na umieszczenie wprowadzającego w błąd ostrzeżenia o obecności małych części (zabawka nie posiada małych, odłączalnych elementów) oraz brak słowa: „*Ostrzeżenie*” przed treścią ostrzeżenia dotyczącego kategorii wiekowej;
- pkt 7.2, z uwagi na brak prawidłowo sformułowanego zagrożenia powodującego ograniczenie wiekowe;
- pkt 4.10.1 b, z uwagi na załamanie się konstrukcji wózka.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 08 sierpnia 2014 r. zawiadomił importera – Jarosława Popkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) § 8 ust. 5 rozporządzenia MG, z uwagi na nieumieszczenie słowa: „*Ostrzeżenie*” przed ostrzeżeniem dotyczącym kategorii wiekowej;
- 2) pkt 1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na załamanie się konstrukcji wózka po obciążeniu masą 50 kg, co stwarza ryzyko doznania urazu lub obrażeń fizycznych;
- 3) pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, z uwagi na nieprawidłowo sformułowane zagrożenie powodujące ograniczenie wiekowe.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 17 września 2014 r. (data wpływu do UOKiK 22 września 2014 r.) strona postępowania oświadczyła, że ma tylko jedną fakturę zakupu kwestionowanej zabawki i załączyła rozliczenie sprzedaży 648 szt. zabawki, z którego wynikało, że wyrób został sprzedany kontrahentom przed datą jego zakupu od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto strona postępowania wyraziła zdziwienie, że wózek dla lalek został obciążony podczas badania masą 50 kg.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 października 2014 r. powiadomił stronę postępowania o tym, że przesłane rozliczenie sprzedaży nie dotyczy faktury znajdującej się w aktach sprawy, tj. COMMERCIAL INVOICE NO.: TR2013-1201 z dnia 26 lutego 2014 r. i zwrócił się o przekazanie adekwatnego rozliczenia sprzedaży, jak również faktury odpowiadającej przesłanemu rozliczeniu. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, że kwestionowany wózek został poddany badaniom laboratoryjnym na wytrzymałość zabawek z mechanizmami składającymi lub przesuwanymi (pkt 4.10.1 lit. b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”), w trakcie których zabawka obciążona była masą przeznaczoną dla zabawek dla dzieci w wieku powyżej 36 miesięcy, tj. 50 kg, zgodnie z pkt 8.18.1 ww. normy PN-EN 71-1:2011.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 29 października 2014 r. (data wpływu do UOKiK 30 października 2014 r.) strona postępowania załączyła fakturę COMMERCIAL INVOICE NO.: Y1106083 z dnia 08 czerwca 2013 r., na podstawie której zakupiła przedmiotową zabawkę w liczbie **1800 szt.**, jak również rozliczenie sprzedaży zabawki z dwóch faktur (z 2013 r. i 2014 r.), z którego wynika, że zabawka została sprzedana 13 kontrahentom w liczbie **1404 szt.** oraz na paragon w liczbie **1116 szt.**

Następnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 18 listopada 2014 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej [www.tropic-importer.pl](http://www.tropic-importer.pl) oraz w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Przy piśmie z dnia 28 listopada 2014 r. (data wpływu do UOKiK 15 grudnia 2014 r.) strona postępowania przekazała część dowodów w postaci oświadczeń 3 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, jak również skanu strony z „Gazety Wyborczej” z dnia 05 grudnia 2014 r., na której zamieszczono wymagane ogłoszenie oraz wydruku ogłoszenia ze strony internetowej

Z uwagi na nieprzedstawienie, w terminie określonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 18 listopada 2014 r., wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu, w piśmie z dnia 30 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących 9 dowodów.

W odpowiedzi, przy piśmie z dnia 12 stycznia 2015 r. (data wpływu do UOKiK 19 stycznia 2015 r.) strona postępowania przesłała oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanego wózka na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania poinformowała o zakończeniu działalności przez jednego z jej kontrahentów

i na dowód powyższej okoliczności przedstawiła kopie opłaty za zwrócony list oraz koperty, na której widnieje adnotacja poczty: „Adresat wyprowadził się”.

W związku z tym, że strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów, Prezes UOKiK zwrócił się w dniu 27 stycznia 2015 r. do 3 kontrahentów strony postępowania o złożenie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

Z nadesłanych oświadczeń, wynikało, że żaden z 3 odbiorców zabawki, już jej nie posiada na stanie.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 11 lutego 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca Jarosław Popkowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – *NM166085* (składany wózek spacerowy dla lalek), kod EAN 5907714406225.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 7.1, pkt 7.2 i pkt 4.10.1.b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (sprawozdanie z badań nr 169/2014 z dnia 25.06.2014).

W oparciu o wyniki badań, Prezes UOKiK uznał, iż zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 5 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.1.załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” oraz w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu § 8 ust. 5 rozporządzenia MG stanowi, że treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio „*Ostrzeżenie*” lub „*Ostrzeżenia*”. Natomiast z treści przepisu pkt 1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG wynika, iż zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowania muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeśli to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zaś zgodnie z treścią przepisu pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy*” lub „*Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat*” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec Jarosława Popkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jarosław Popkowski TROPIC w Gdyni - mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu. Bezsprzeczne jest, że przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – dzieci. Niewytrzymała na obciążenia konstrukcja wózka grozi załamaniem, co stwarza niebezpieczeństwo doznania przez dziecko urazu lub obrażeń fizycznych.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła

działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła listę, zawierającą dane adresowe 13 odbiorców zabawki wraz z rozliczeniem sprzedaży **2520 szt.** oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki. Również 3 kontrahenci strony postępowania, do których zwrócił się Prezes UOKiK, oświadczyli, że nie mają kwestionowanej zabawki. Nadto strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, w postaci ogłoszenia internetowego i prasowego.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*

#### **Otrzymuje:**

Jarosław Popkowski  
TROPIC  
ul. Pucka 28  
81-036 Gdynia

#### **Do wiadomości:**

1. Łódzki  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
**dot.: PU.8361.309, 432.2014**
2. aa