



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-27()07/MG

Warszawa, dnia 06. 2007 r.

Decyzja nr 49/2007

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275) oraz art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzki Amanda II, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Kazimierza Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy” w Chorzowie, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 25 stycznia 2007 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącej bluzek Amanda II, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Kazimierza Golińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy” w Chorzowie.

W trakcie kontroli w Hurtowni Odzieżowej „WEGA” E. Kociszewska we Wrocławiu przy ul. Ożynowej 38, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu dokonali oględzin 20 sztuk bluzek Amanda II w rozmiarze 80.

Bluzka Amanda II jest wykonana w 100% z bawełny. Na przodzie bluzki i na lewym rękawie znajduje się wyhaftowany motyw kwiatowy z nabijanymi na metalowe „łapki” perełkami o średnicy ok. 3 mm. Od wewnętrznej strony haft jest podszyty fizeliną. Bluzka Amanda II zapakowana była w foliowy, przezroczysty worek. Na opakowaniu umieszczono dane producenta – Krawiectwo Ogólne M. K. Golińscy, e-mail: biuro@golinscy.pl,

<http://www.golinscy.pl> , tel/fax: (32) 2499267, tel. kom.: 0601454353 oraz logo firmy. Do bluzki dołączono tekturową metryczkę zawierającą: nazwę produktu – „Bluzka Amanda II długi rękaw”, wzrost - 80, surowiec-100% bawełna, obwód klatki piersiowej - 53, jakość: pierwsza, PKWiU 18.24.11-00.10, sposób konserwacji w formie opisowej oraz kod kreskowy – 5905408073425, informacje jak na opakowaniu, adres producenta – ul. Składowa 25, 41-500 Chorzów oraz oznaczenie – „produkt polski”. Na wewnętrznej stronie bluzki znajdowała się wszywka informująca o rozmiarze, składzie surowcowym oraz o sposobie konserwacji (oznaczenia graficzne). Ponadto na zewnętrznej stronie produktu z lewej strony umieszczona była wszywka firmowa. Bluzki Amanda II z długim rękawem w rozmiarze 92-104 posiadały identyczne cechy charakterystyczne, tj. były uszyte z identycznej tkaniny oraz posiadały identyczne elementy ozdobne z zamocowanymi identycznymi koralikami.

Wraz z aktami kontroli GIIH przekazał do UOKiK sprawozdanie z badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu. Z badań wynikało, iż wskutek nacisku palca na perelki o średnicy ok. 3 mm, odłączyły się one od bluzki. Zdarzenie to miało miejsce w przypadku wszystkich zbadanych 20 sztuk bluzek Amanda II. W miejscu łączenia, od zewnętrznej strony pozostały ostre „łapki”. Wobec powyższych ustaleń, produkt przekazano do badań w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej GIIH w Łodzi. Badania potwierdziły, iż koraliki stanowiące ozdobę przodu i rękawa bluzki Amanda II zamocowane były w sposób nietrwały. Przy niewielkim nawet nacisku odpadały, zostawiając w miejscu łączenia ostre elementy.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że bluzka Amanda II nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Art. 2 ustawy z dnia 12 stycznia 2007 r. o zmianie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 35, poz. 215) stanowi, że do postępowań administracyjnych w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, tj. ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów w brzmieniu przed wejściem w życie zmiana.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 21 lutego 2007 r. Prezes UOKiK powiadomił

przedsiębiorcę Kazimierza Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 21 lutego 2007 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzkę będącą przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 1 marca 2007 r. strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzki Amanda II, polegających na zawiadomieniu dystrybutorów o konieczności wycofania z rynku i zwrócenia do producenta bluzek będących przedmiotem postępowania w celu usunięcia perełek. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że ozdoby te w bluzkach Amanda II nie zostaną zastosowane ponownie bez zmiany sposobu ich mocowania, na taki, który nie będzie powodował zagrożenia bezpieczeństwa użytkownika. Do pisma została dołączona informacja do dystrybutorów.

W piśmie z dnia 8 marca 2007 r., Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Kazimierza Golińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy” o przekazanie kopii dokumentów świadczących o dokonanych zwrotach produktu będącego przedmiotem postępowania tj. faktury korygujące lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu już w sprzedaży produktów, a także o przekazanie dowodów, które potwierdzą usunięcie perełek lub zastosowanie innego sposobu ich mocowania.

W odpowiedzi, strona postępowania w piśmie z dnia 21 marca 2007 r. oświadczała, iż trwają prace polegające na usunięciu perełek i wszystkich dodatkowych elementów ze zwróconych bluzek oraz tych, które pozostały w magazynie. Dokonane zmiany w produkcji zostaną potwierdzone pisemnie przez dystrybutorów, którzy zakupią poprawione bluzki Amanda II. Jednocześnie przekazała kopię pism do dystrybutorów z dowodami ich nadania oraz dowody świadczące o wycofaniu z rynku bluzki Amanda II w postaci kopii faktur korygujących i oświadczeń dystrybutorów o nie posiadaniu w sprzedaży produktu.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 3 kwietnia 2007 r., zwrócił się do strony postępowania o dalsze deklarowane dowody świadczące o wycofaniu bluzki Amanda II z rynku oraz o dowody potwierdzające, że nowe wprowadzane na rynek bluzki Amanda II spełniają ogólne wymagania dotyczące bezpieczeństwa.

Zgodnie z wcześniejszą deklaracją, w piśmie z dnia 26 kwietnia 2007 r. strona postępowania przekazała pozostałe kopie faktur korygujących i oświadczeń od dystrybutorów

o nie posiadaniu w sprzedaży bluzki będącej przedmiotem postępowania, jednocześnie informując, że od siedmiu dystrybutorów uzyskała telefoniczne zapewnienie, że nie posiadają oni już w sprzedaży tego produktu. Ponadto przedsiębiorca Kazimierz Goliński prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy” oświadczył, iż usunięte zostały perełki ze wszystkich bluzek, których stan magazynowy wynosi: od rozmiaru 80 – 98: 98 sztuk, a od rozmiaru 92 – 104: 271 sztuk. Strona postępowania na dowód usunięcia perełek przekazała zdjęcie produktu, informując jednocześnie, że z uwagi na porę roku i zainteresowanie dystrybutorów kolekcją letnią, bluzki Amanda II nie zostały ponownie przez nich zakupione.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w pismach z dnia 8 i 9 maja 2007 r. zwrócił się do kilku dystrybutorów, którzy telefonicznie poinformowali stronę postępowania o nie posiadaniu już w sprzedaży bluzki będącej przedmiotem postępowania o potwierdzenie tej informacji.

W pismach z dnia 15, 18, 30 maja i 1 czerwca 2007 r. czterech przedsiębiorców: P.H. „MARINI” Export Import; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „RONDO” oraz AGAO – Andrzej Oponowicz, F.H.U „BEWARO” Waldemar Maziak potwierdziło powyższą informację.

Prezes UOKiK w piśmie z dnia 23 maja 2007 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Bluzka Amanda II została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Kazimierza Golińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy” w Chorzowie, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania organoleptyczne bluzki Amanda II, przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu wykazały, że wskutek nacisku palca na perełki, odłączyły się one od bluzki. Zdarzenie to miało miejsce w przypadku wszystkich zbadanych 20 sztuk bluzek Amanda II. W miejscu łączenia, od zewnętrznej strony pozostały ostre „łapki” mogące powodować

zadrapania i skaleczenia użytkownika. Z uwagi na fakt, iż średnica odpadających perełek wynosi ok. 3 mm, mogą być one połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka, co może stanowić zagrożenie dla jego zdrowia. Biorąc pod uwagę fakt, iż bluzki Amanda II są przeznaczone dla dzieci poniżej siódmego roku życia, prawdopodobieństwo takiego zachowania się dziecka jest duże. Wobec powyższych ustaleń, produkt przekazano do badań w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej GIIH w Łodzi. Badania potwierdziły, iż koraliki stanowiące ozdobę przodu i rękawa bluzki Amanda II zamocowane były w sposób nietrwały. Przy niewielkim nacisku odpadały, zostawiając w miejscu łączenia ostre elementy.

Prezes UOKiK uznał wyniki badań organoleptycznych i potwierdzające je wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej GIIH w Łodzi za wiarygodne i stwierdził, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż bluzka Amanda II nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż dziecko może z łatwością oderwać perełki o średnicy 3 mm, które następnie mogą być połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Art. 4 ust. 2 pkt 4 stanowi natomiast, że przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Dzieci są więc konsumentami podlegającymi szczególnej ochronie, a produkty przeznaczone dla nich powinny spełniać wszystkie wymagania dotyczące bezpieczeństwa określone w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK opierając się na zebranych dowodach, uznał, że poprzez usunięcie perełek we wszystkich bluzkach będących przedmiotem postępowania, oświadczenie o zaprzestaniu na przyszłość, stosowania podobnych ozdób bez zmiany sposobu ich mocowania oraz wycofanie produktu z rynku, strona postępowania – przedsiębiorca Kazimierz Goliński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy” w Chorzowie wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez bluzki Amanda II.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Kazimierz Goliński
„Krawiectwo Ogólne M.K. Golińscy”
ul. Składowa 25
41 – 500 Chorzów