



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70- 228(31)/08/09/TN

Warszawa, dnia 15 maja 2009 r.

DECYZJA DNR-1/51/2009

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Dariusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land Dariusz Staniszewski w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 18 listopada 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Dariusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land Dariusz Staniszewski w Warszawie.

Punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 jest przeznaczony dla dzieci między 3 a 15 miesiącem życia, wykonany z tworzyw sztucznych. Produkt składa się z gryzaka o kształcie owalnym z wyprofilowaną końcówką oraz pierścienia nakładanego na część nasadową pod gryzakiem. Powierzchnia gryzaka nie posiada ostrych, niebezpiecznych dla użytkownika krawędzi. Elementy gryzaka połączone są ze sobą poprzez termiczne

zgrzanie. Na obu stronach rękojeści umieszczono napisy „NUK”. Pierścień o kształcie kapelusza wykonany z miękkiego tworzywa w kolorze żółtym. W bocznej części pierścienia znajduje się wycięcie służące do wciskowego mocowania na gryzaku. Na dolnej powierzchni pierścienia jest perforacja punktowa oraz wytłoczony napis „NUK”. Długość całkowita gryzaka wynosi 140 mm, zaś obwód w najgrubszej części rękojeści ma 48 mm. Rękojeść po założeniu pierścienia (od końca rękojeści do obręczy pierścienia) ma długość 110 mm. Średnica zewnętrzna pierścienia wynosi 43 mm. Przednia część opakowania produktu jest wykonana z przezroczystego tworzywa sztucznego, wytłoczona stosownie do kształtów umieszczonego wewnątrz gryzaka i przyklejona do tekturowej nakładki. Na przedniej stronie kartonu umieszczono informację: *„NUK seit 1956 est., 3-15 Mon, Kühlstift, Cooling Teether, Starthilfe, A Helping Hand”*. Na odwrocie kartonu znajdują się następujące dane: NUK, chłodzący gryzak punktowy, kod kreskowy z oznaczeniem cyfrowym 4008600083672, zdjęcie gryzaka po złożeniu, Art.-Nr 10.256.206, PZN 3757471, www.nuk.de, MAPA GmbH 27404 Zeven Germany, informacja o przeznaczeniu produktu, jego zabezpieczeniach, konieczności przestrzegania załączonej instrukcji oraz instrukcji umieszczonej wewnątrz nakładki. Instrukcja zawiera informację: *„Chłodzący gryzak punktowy jest wykonany z bezpiecznych, niezawierających PCV materiałów (PP – polipropylen / TPE – termoplastyczny elastomer) i spełnia surowe wymogi bezpieczeństwa NUK. Przed podaniem dziecku gryzaka prosimy o usunięcie opakowania i dokładne umycie produktu ciepłą wodą. W czasie wygotowywania pamiętaj, aby w garnku znajdowała się wystarczająca ilość wody, by nie doszło do uszkodzenia produktu. Możesz również użyć sterylizatora parowego NUK, który dezynfekuje za pomocą pary wodnej w sposób delikatny i bezpieczny. Produktów do pielęgnacji jamy ustnej nie należy myć w zmywarce do naczyń ani dezynfekować w kuchence mikrofalowej, ponieważ może dojść do ich uszkodzenia! Chłodzący gryzak można chłodzić tylko w lodówce, nigdy w zamrażarce (niebezpieczeństwo odmrożenia). Przed każdym użyciem sprawdź, czy końcówka gryzaka nie jest zużyta lub uszkodzona. Po zauważeniu najmniejszych śladów uszkodzenia należy gryzak natychmiast wymienić na nowy. Produkt tylko do użytku pod nadzorem rodziców! Nie wolno używać zamiast smoczka uspokajającego. Przechowywać pierścień zabezpieczający w miejscu niedostępnym dla dzieci. Małe części mogą zostać połknięte.”* Pod treścią instrukcji widnieją dane kilku przedsiębiorców, w tym polskiego: BABY LAND, Dariusz Staniszewski, Al. Stanów Zjednoczonych 67 / D7, 04-028 Warszawa oraz telefon kontaktowy.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowym „MARINI” w Pszczynie, przy ul. Górnośląskiej 15, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Badania organoleptyczne wykazały, iż rękojeść produktu mieści się całkowicie w cylindrze pomiarowym do badania małych elementów, odzwierciedlającym układ przęłyku małego dziecka. Stwierdzona nieprawidłowość konstrukcyjna powoduje, że w określonych warunkach punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 może stwarzać poważne zagrożenie dla dziecka w wieku 3-15 miesięcy z uwagi na możliwość uduszenia.

Ponadto, inspektorzy stwierdzili, iż powyższy gryzak znajduje się w europejskim systemie wczesnego ostrzegania o produktach niebezpiecznych RAPEX (notyfikacja nr 1069/08) z uwagi na fakt, iż dziecko może w łatwy sposób zdjąć pierścien i włożyć gryzak do gardła, tym samym stwarzając poważne zagrożenie jego uduszenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 grudnia 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Dariusza Staniszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land Dariusz Staniszewski w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206 oraz wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni od dnia otrzymania powiadomienia na zajęcie stanowiska w sprawie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 15 stycznia 2009 r., strona postępowania poinformowała, że starała się dochować należytej staranności, aby zagwarantować bezpieczeństwo powyższego gryzaka, przedkładając jako dowód deklarację niemieckiego producenta MAPA GmbH z siedzibą w Zeven, potwierdzającą bezpieczeństwo punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206 oraz wyniki badań zleconych we własnym zakresie w Narodowym Instytucie Zdrowia Publicznego – Państwowym Zakładzie Higieny (opinia nr HŻ/C/03033/08 z dnia 19 września 2008 r.) oraz w Instytucie „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” (opinia nr 104/DBC/2008 z dnia 8 lipca 2008 r.). Podkreśliła również, iż nie miała podstaw do podejrzeń, że sprzedawany przez nią punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 może być uznany za niebezpieczny z uwagi na konstrukcję

uniemożliwiająca zdemontowanie tego produktu przez małe dziecko oraz używanie przedmiotowego gryzaka wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej, o czym informowała w dołączonych ostrzeżeniach. Strona postępowania oświadczyła również, że po uzyskaniu od niemieckiego producenta w dniu 11 października 2008 r. informacji o uznaniu przedmiotowego gryzaka za produkt niebezpieczny, podjęła działania mające na celu wycofanie go z rynku, przedstawiając jako dowód pismo skierowane do wszystkich odbiorców, informujące o powodach wstrzymania sprzedaży i konieczności zwrotu powyższego produktu. Ponadto, strona postępowania poinformowała, iż proces odbioru punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206 od dystrybutorów trwa od końca października 2008 r.

Pismem z dnia 22 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, że nie przedstawiła ona dowodów, potwierdzających fakt odbierania przedmiotowego gryzaka od dystrybutorów. Ponadto, zwrócił się z prośbą o przekazanie dalszych dowodów podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206, w szczególności informacji dotyczących ilości w/w produktu wprowadzonego na rynek i okresu, w którym był on dostarczany dystrybutorom, listę odbiorców, faktury korygujące lub oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowego gryzaka w swojej ofercie handlowej oraz dokumenty potwierdzające zwrot tego produktu do niemieckiego producenta lub jego zniszczenie.

W piśmie z dnia 29 stycznia 2009 r. strona postępowania oświadczyła, że punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 był wprowadzany na rynek polski od połowy 2006 r. do października 2008 r. i w tym czasie sprzedała 7685 sztuk przedmiotowego gryzaka, z czego 1000 sztuk w 2006 r., 3104 sztuki w 2007 r. oraz 3581 sztuk w 2008 r., dołączając również listę dystrybutorów wraz z ilością zakupionych przez nich gryzaków. Jednocześnie, strona postępowania przekazała listę pracowników zajmujących się wycofywaniem powyższego produktu z rynku, faktury korygujące potwierdzające dokonywanie pierwszych zwrotów gryzaka w dniu 24 października 2008 r. oraz wzór oświadczenia o nieposiadaniu w ofercie handlowej punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206, jakie zostało wysłane do wszystkich dystrybutorów. Poinformowała również, iż zgodnie z zaleceniem producenta dokona utylizacji wycofanego z rynku produktu będącego przedmiotem postępowania, na potwierdzenie powyższego oświadczenia przedkładając korespondencję prowadzoną z producentem od października 2008 r.

Przy piśmie z dnia 2 lutego 2009 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 36 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr

10.256.206, przy piśmie z dnia 5 lutego 2009 r. – kolejne 42 oświadczenia, przy piśmie z dnia 9 lutego 2009 r. – 162 oświadczenia, przy piśmie z dnia 12 lutego 2009 r. – oświadczenia 39 dystrybutorów oraz pismo przedsiębiorcy SMYK sp. z o.o., największego odbiorcy powyższego produktu, który zwrócił się z prośbą do swoich placówek o potwierdzenie zwrotu przedmiotowego gryzaka do strony postępowania oraz przypomniał o istnieniu takiego obowiązku. Z kolei, przy piśmie z dnia 23 lutego 2009 r. strona postępowania przesłała oświadczenia 80 kolejnych dystrybutorów.

Pismem z dnia 5 marca 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczącej ilości gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206 wprowadzonego na rynek w 2008 r. Z przekazanego przez nią oświadczenia wynikało bowiem, iż w 2008 r. sprzedała 3581 sztuk, natomiast w korespondencji prowadzonej z niemieckim producentem strona postępowania powiadomiła o sprzedaży 3564 sztuk powyższego produktu. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował, że oświadczenia 33 dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie handlowej przedmiotowego gryzaka nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na brak podpisu przedsiębiorców i zwrócił się z prośbą o przesłanie powyższych oświadczeń uzupełnionych o podpisy odbiorców oraz o przekazanie pozostałych oświadczeń i protokołu likwidacji.

Przy piśmie z dnia 12 marca 2009 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 82 dystrybutorów o nieposiadaniu punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206. Z kolei, pismem z dnia 19 marca 2009 r. poinformowała, iż rozbieżności, jakie wynikają z przedstawionych danych, dotyczących ilości produktu wprowadzonego na rynek w 2008 r. wynikają z faktu, że informacje przekazywane producentowi były pobierane z systemu informatycznego w okresie intensywnych działań mających na celu wstrzymanie i wycofanie przedmiotowego gryzaka z rynku. W związku z tym, dane przekazane producentowi (3564 sztuki) pismem elektronicznym w dniu 27 października 2008 r. nie były precyzyjne. Natomiast informacje przekazane Prezesowi UOKiK w piśmie z dnia 29 stycznia 2009 r. (3581 sztuki) wynikają z dokładnych wyliczeń sporządzonych na koniec 2008 r. Jednocześnie, strona postępowania przekazała wykaz dystrybutorów z adnotacjami informującymi, który z odbiorców złożył oświadczenie, a także kolejne oświadczenia dystrybutorów, w tym 31 oświadczeń uzupełnionych o podpis przedsiębiorcy. Oświadczyła również, że w najbliższym czasie będzie przeprowadzona utylizacja punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206 oraz zwróciła się z prośbą o udzielenie dodatkowego, 7-dniowego terminu na przekazanie dokumentów potwierdzających likwidację przedmiotowego produktu.

W piśmie z dnia 24 marca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż uwzględnił prośbę o udzielenie 7-dniowego terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających zniszczenie punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206. Jednocześnie, powiadomił, że przekazane przy piśmie z dnia 12 marca 2009 r. oświadczenia 7 dystrybutorów nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na brak podpisu przedsiębiorców składających oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego gryzaka i zwrócił się z prośbą o przesłanie oświadczeń uzupełnionych o podpis odbiorcy oraz oświadczeń pozostałych dystrybutorów.

Pismem z dnia 26 marca 2009 r. strona postępowania przekazała 47 oświadczeń dystrybutorów, w tym 2 oświadczenia uzupełnione o podpis przedsiębiorcy oraz aktualny wykaz odbiorców, którzy złożyli do tej pory stosowne oświadczenie. Ponadto, oświadczyła, iż w przypadku 5 dystrybutorów odebranie punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206 nie jest możliwe z uwagi na fakt wprowadzenia tego produktu na rynek rosyjski (1 odbiorca), sprzedaż paragonową (1 odbiorca) lub przekazanie przedmiotowego gryzaka do celów demonstracyjnych bez posiadania informacji o jego dalszym korzystaniu (3 odbiorców). Strona postępowania przekazała również faktury korygujące wystawione w okresie luty-marzec 2009 r. oraz dokumenty potwierdzające przekazanie 2057 sztuk punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206 do przedsiębiorcy REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w celu dokonania jego utylizacji.

Pismem z dnia 31 marca 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanej przy piśmie z dnia 15 stycznia 2009 r. korespondencji z producentem niemieckim wynika, że przedsiębiorca MAPA GmbH z siedzibą w Zeven oświadczył, iż w przypadku konieczności wycofania z rynku punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206, przekaże stronie postępowania stosowny komunikat prasowy w celu jego opublikowania. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji i dowodów działań podjętych w tym zakresie oraz przesłanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów oraz dokumentów potwierdzających dokonanie utylizacji przedmiotowego gryzaka.

Pismem z dnia 31 marca 2009 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie produktu będącego przedmiotem postępowania oraz pismo jednego dystrybutora, w którym stwierdza on, że nie prowadzi sprzedaży przedmiotowego gryzaka i odmawia podpisania stosownego oświadczenia. Przy piśmie z dnia 2 kwietnia 2009 r. strona postępowania przesłała 1 oświadczenie, przy piśmie z dnia 6 kwietnia 2009 r. - oświadczenia 7 dystrybutorów, uzupełnionych o ich podpis.

W piśmie z dnia 14 kwietnia 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż deklaracja niemieckiego producenta dotycząca przesłania stosownego ogłoszenia miała charakter wstępny i komunikat ten do tej pory nie został przekazany. Ponadto, powiadomiła, iż z uzyskanych informacji wynika, że przedsiębiorca MAPA GmbH z siedzibą w Zeven ma zamiar wstrzymać się z wydaniem komunikatu prasowego do zakończenia postępowania, a strona postępowania nie ma wpływu na decyzje podejmowane przez niemieckiego producenta. Strona postępowania przedstawiła również dokumenty potwierdzające dokonanie utylizacji w postaci oświadczenia REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz wystawionej przez nią faktury nr 411458519 z dnia 6 kwietnia 2009 r.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2009 r. strona postępowania przesłała oświadczenia 3 dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Dariusz Staniszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land Dariusz Staniszewski w Warszawie wprowadził punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, jeżeli jego działanie może wpływać na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W trakcie postępowania strona oświadczyła, że po konsultacjach z Instytutem „Pomnik Centrum Zdrowia Dziecka” wprowadziła w lipcu 2008 r. dodatkowe oznaczenia produktu w postaci nalepki o treści *„Zapoznaj się z instrukcją użytkowania. Rozklej kartonik.”*, w celu zasugerowania rodzicom konieczności przeczytania instrukcji oraz nalepki o treści *„Ostrzeżenie! Zawsze używać wyrobu pod nadzorem dorosłych”*. Oznakowanie produktu przez stronę postępowania zostało uznane przez Prezesa UOKiK za działanie mające wpływ na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, iż rękojeść produktu mieści się całkowicie w cylindrze pomiarowym do badania małych elementów, odzwierciedlającym układ przetyku małego dziecka. Stwierdzona nieprawidłowość konstrukcyjna powoduje, że w określonych warunkach punktowy gryzak chłodzący może stwarzać poważne zagrożenie dla dziecka w wieku 3-15 miesięcy z uwagi na możliwość uduszenia.

Ponadto, inspektorzy stwierdzili, iż powyższy gryzak znajduje się w systemie RAPEX (notyfikacja nr 1069/08), który ma na celu zapewnienie wymiany informacji między państwami członkowskimi Unii Europejskiej na temat produktów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym państwie w celu ograniczenia lub wyłączenia ich z obrotu. W przedstawionej notyfikacji władze austriackie poinformowały, iż punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 jest niebezpieczny z uwagi na fakt, że dziecko może w łatwy sposób zdjąć pierścień i włożyć gryzak do gardła, tym samym stwarzając poważne zagrożenie jego uduszenia.

W związku z powyższym, opierając się na wynikach w/w. badań oraz fakcie znajdowania się przedmiotowego gryzaka w systemie RAPEX, Prezes UOKiK stwierdził, że punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania strona – Dariusz Staniszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land Dariusz Staniszewski w Warszawie – podjęła współpracę mającą na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy produkt. Przekazała informacje, że od połowy 2006 r. do października 2008 r. wprowadziła punktowy gryzak

chłodzący NUK art.-nr 10.256.206 w ilości 7685 sztuk (1000 sztuk w 2006 r., 3104 sztuki w 2007 r. oraz 3581 sztuk w 2008 r.). Przedstawiła również dowody, iż od momentu poinformowania jej przez producenta, że przedmiotowy gryzak nie jest bezpieczny, tj. od 11 października 2008 r., podjęła działania mające na celu wycofanie powyższego produktu w rynku. Poinformowała bowiem, że wstrzymała sprzedaż w dniu 15 października 2008 r., a z przekazanych faktur korygujących wynika, że pierwsze zwroty produktu miały miejsce w dniu 24 października 2008 r. Strona postępowania przedstawiła również faktury korygujące, wykaz dystrybutorów, oraz oświadczenia prawie wszystkich odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym punktowego gryzaka chłodzącego NUK art.-nr 10.256.206. W przypadku pozostałych dystrybutorów, przedstawiła wyjaśnienia dotyczące braku możliwości uzyskania stosownego oświadczenia, które zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wiarygodne. Ponadto, strona postępowania przekazała dowody potwierdzające zniszczenie przez REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 2057 sztuk przedmiotowego gryzaka, odebranego od dystrybutorów oraz znajdującego się na stanie magazynowym.

Przekazane przez stronę postępowania informacje wraz z dowodami podjętych działań, polegających na zaprzestaniu wprowadzania na rynek produktu będącego przedmiotem postępowania, wycofaniu jego ze sprzedaży, a następnie zniszczeniu, w opinii Prezesa UOKiK są wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Dariusz Staniszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Baby Land Dariusz Staniszewski w Warszawie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez punktowy gryzak chłodzący NUK art.-nr 10.256.206.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Pani
Elżbieta Modzelewska-Wąchal
Kancelaria Radcy Prawnego
„Centrum Prawa Konkurencji”
Elżbieta Modzelewska-Wąchal
ul. Brukselska 14
03-973 Warszawa