



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.50.2021.KZ

Warszawa, 06 sierpnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/161/2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, zabawki Koń na biegunach DG 340, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz w pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem i powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Koń na biegunach DG 340, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Koń na biegunach DG 340, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Koń na biegunach DG 340, informacji umożliwiających identyfikację producenta wyrobu, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Koń na biegunach DG 340, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 6) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla zabawki Koń na biegunach DG 340, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 maja 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 7) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Koń na biegunach DG 340, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r. – na kwotę 390 zł (trzysta dziewięćdziesiąt złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Koń na biegunach DG 340, w ustalonej wysokości 390 zł (trzysta dziewięćdziesiąt złotych).

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Koń na biegunach DG 340, zwaną dalej „wyrobem, przedmiotową zabawką”.

Wyrób ten o wysokości 560 mm wykonany został z drewna. Siedzisko znajduje się na wysokości ok. 320 mm. Zabawka posiada uchwyty do trzymania o średnicy ok. 18 mm oraz oparcie. Bieguny nie posiadają ograniczników ruchu.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono brak w oznakowaniu wyrobu: informacji pozwalających na identyfikację wyrobu, nazwy i danych adresowych producenta oraz znaku CE. Ponadto inspektorzy ustalili, iż kontrolowany nie przeprowadził procedury oceny zgodności oraz nie wystawił deklaracji zgodności.

Na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedmiotową zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1/2021) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.3 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na brak ograniczników ruchu na biegunach zabawki.

W toku kontroli ustalono, iż kontrolowany jest producentem przedmiotowej zabawki i posiada na stanie magazynowym 20 sztuk wyrobów, które wstrzymał od sprzedaży. Wyrób był sprzedawany w cenie 41 zł. Od stycznia 2020 r. sprzedał 197 sztuk wyrobów na podstawie faktur

korygujących i 4 sztuki na podstawie paragonu. Do akt kontroli załączono zestawienie sprzedaży wyrobów 16 odbiorcom w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 28 stycznia 2021 r.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Józefa Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Koń na biegunach DG 340, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, ze względu na brak ograniczników ruchu, co stwarza odpowiednio ryzyko upadku dziecka, zranienia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, polegających na niedopełnieniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązku sporządzenia deklaracji zgodności i umieszczenia oznakowania CE oraz obowiązku umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu i producenta wyrobu,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Koń na biegunach DG 340, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Koń na biegunach DG 340, podlegającej oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Koń na biegunach DG 340, informacji umożliwiających identyfikację producenta wyrobu,
- 5) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do zabawki Koń na biegunach DG 340, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 6) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla zabawki Koń na biegunach DG 340,
- 7) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Koń na biegunach DG 340.

Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyprodukowanych wyrobów.

W piśmie z 29 kwietnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wykonany i był sprzedawany jako ozdoba regionalna, a nie jako zabawka. Przedsiębiorca wyprodukował 221 sztuk wyrobów i była to próbna partia. Produkt wchodził dopiero na rynek. Według oświadczenia strony postępowania sprzedaż wyrobu była: „słaba i nieopłacalna, a magazynowanie, pakowanie i wysyłka ze względów gabarytowych produktu kosztowna”. Zaraz po kontroli wyrób został wycofany ze sprzedaży i nie będzie już produkowany. Strona postępowania oświadczyła, iż może zutilizować pozostałe na stanie magazynowym egzemplarze wyrobów, ma małe magazyny i przetrzymywanie towaru jest dla niej kłopotliwe. Ponadto strona postępowania wskazała, iż prowadzi małą firmę około 10 osób i nie zdawała sobie sprawy, że wyrób może być zakwalifikowany jako zabawka. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o umorzenie postępowania.

Postanowieniem z 12 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu, zaprzestania udostępniania, zniszczenia i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 20 maja 2021 r., zatem 45-dniowy termin na jego wykonanie upływał 4 lipca 2021 r. Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) termin ten upływał w dniu 5 lipca 2021 r. (poniedziałek).

W piśmie z 16 czerwca 2021 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wycofany z obrotu, zaprzestano jego udostępniania, zniszczono go oraz powiadomiono konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez wysyłanie wiadomości do kontrahentów oraz zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż do dnia wysłania tego pisma jeden klient zgłosił chęć zwrotu wyrobu i jeden z odbiorców oświadczył, iż nie będzie zwracał przedmiotowej zabawki. Ponadto strona postępowania zobowiązała się do odebrania wyrobu i zniszczenia go od każdego odbiorcy. Przedsiębiorca oświadczył, iż wyprodukował 221 sztuk wyrobów, z czego 201 sztuk zostało sprzedanych, 1 sztuka została przekazana do badań laboratoryjnych i 1 sztuka stanowi próbkę kontrolną, pozostałe 18 sztuk zostało zniszczonych. Z uwagi na to, iż jeden z odbiorców zgłosił chęć zwrotu wyrobu, przedsiębiorca wystawił fakturę korygującą i oświadczył, iż zniszczy przedmiotową zabawkę, gdy tylko ją otrzyma. Do pisma załączono: wydruk ze strony internetowej potwierdzający powiadomienie konsumentów oraz wiadomości, które zostały

wysłane do wszystkich odbiorców przedmiotowej zabawki z informacją o stwierdzonych niezgodnościach i możliwości jej zwrotu wraz z protokołem zniszczenia 18 sztuk wyrobów oraz fakturą korygującą i wiadomością od jednego kontrahenta o chęci zwrotu wyrobu oraz wiadomością uzyskaną od innego kontrahenta, iż nie będzie zwracał wyrobów.

Pismem z 22 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadesłana faktura korygująca nr 1/06/2021 z dnia 2 czerwca 2021 r. stanowi kopię i nie może być uznana za dowód w sprawie, gdyż nie została poświadczona za zgodność z oryginałem. W związku z tym, na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735) zwanego dalej „Kpa” wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o wskazanie dwóch nazw firm, do których zostały skierowane powiadomienia i przekazanie protokołu zniszczenia wyrobu zwróconego od jednego z odbiorców.

W piśmie z 22 czerwca 2021 r., które wpłynęło do UOKiK 29 czerwca 2021 r., strona postępowania wskazała dwóch odbiorców do których skierowane zostały powiadomienia oraz przekazała fakturę korygującą i protokół zniszczenia 1 sztuki przedmiotowej zabawki.

Pismem z 12 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu

(EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Józef Antosiak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, jest producentem zabawki Koń na biegunach DG 340.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1/2021) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.3 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na brak ograniczników ruchu.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Koń na biegunach DG 340, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, a także stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent ma obowiązek: sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (pkt 4), umieścić na wyrobie, w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (pkt 7), umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8).

Zgodnie z art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku naruszenie obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4, 7 i 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest niezgodnością formalną.

Przepis § 12 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż zabawki powinny być opatrzone nazwą, typem, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu. Według brzmienia § 12 ust. 2 rozporządzenia, zabawki muszą być opatrzone nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta oraz importera na zabawce, a jeżeli jest to niemożliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy wskazuje jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem.

Zgodnie z brzmieniem § 13 ust. 2 rozporządzenia oznakowanie CE umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe na zabawce, przytwierdzonej etykiecie lub na opakowaniu.

Art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla



którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu, zaprzestaniu ich udostępniania, zniszczeniu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne i skierowała wiadomości do wszystkich 16 odbiorców wyrobów informujące o stwierdzonych w przedmiotowych zabawkach niezgodnościach i możliwości ich zwrotu. W odpowiedzi uzyskała oświadczenie jednego odbiorcy potwierdzające chęć zwrotu przedmiotowej zabawki. Zwrócona 1 sztuka wyrobu została zniszczona przez stronę postępowania wraz z zabawkami, które znajdowały się na stanie magazynowym, łącznie w ilości 19 sztuk. Na dowód zwrotu strona postępowania przekazała fakturę korygującą, a na dowód zniszczenia protokoły zniszczenia. Strona postępowania nadesłała również wiadomość uzyskaną od innego odbiorcy, iż nie będzie on zwracał zakupionych wyrobów. Z uwagi na to, iż przedmiotowe zabawki zostały zakupione przez jednorazowych odbiorców, Prezes UOKiK uznał, iż powiadomienie ich w formie wysłanych wiadomości oraz zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej będzie wystarczające. Na dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej nadesłano do UOKiK wydruk ogłoszenia.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody potwierdzają, że wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające

wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 12 maja 2021 r. wyznaczające 45 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia, doręczone zostało stronie postępowania 20 maja 2021 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 4 lipca 2021 r. (niedziela). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) termin ten upływał w dniu 5 lipca 2021 r. (poniedziałek). Strona postępowania nadesłała wymagane dowody pismem z 16 czerwca 2021 r. oraz 22 czerwca 2021 r, które wpłynęło do UOKiK w dniu 29 czerwca 2021 r.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 12 maja 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę: kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającemu oznakowaniu CE, bez tego oznakowania i kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do przedmiotowej zabawki informacji umożliwiających identyfikację producenta wyrobu i informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia deklaracji zgodności dla zabawki.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Józef Antosiaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.3 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki Koń na biegunach DG 340, w wysokości 390 zł (trzysta dziewięćdziesiąt złotych), poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 1/2021 z 29 stycznia 2021 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi 390 zł (trzysta dziewięćdziesiąt złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium, uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania oraz koszt oceny wyników i sporządzenia sprawozdania z badań. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowe zabawki spełniają wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca Józef Antosiak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca Józef Antosiak, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Józef Antosiak Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa DREWEKS w Makowie Podhalańskim, obowiązany jest uiszczyć łączną kwotę **390 zł** (trzysta dziewięćdziesiąt złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 7 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 7 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumenta  
Zastępcą Dyrektora Departamentu  
Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/