



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-237/(8)/09/CS

Warszawa, dn. 13 maja 2010r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 48/2010

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Józefa Michalak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ROL-MECH” Józef Michalak w Wisielce, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **833,99 zł**, (słownie: osiemset trzydzieści trzy złote dziewięćdziesiąt dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1950/09/5631.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 grudnia 2009 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Wolinie, przy ul. Adama Mickiewicza 10A, należącej do przedsiębiorcy Józefa Michalak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ROL-MECH” Józef Michalak w Wisielce, zwanego dalej także „stroną”. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 3 listopada 2009 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący

Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii oleju napędowego liczącej 7200 litrów, próbkę podstawową o numerze 1950/09/5631 i próbkę kontrolną o numerze 7921/09/5631 w ilości 4 litry każda (protokół pobrania próbek paliw ciekłych nr 00001728).

Następnie inspektorzy w dniu 4 listopada 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. akredytowane, niezależne laboratorium (protokół z badań nr 1380/PP/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1950/09/5631), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), zwanym dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki. Badania wykazały 24,7 mg/kg, przy dopuszczalnej wartości max. 10 mg/kg.

W dniu 12 listopada 2009 r. inspektorzy Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej na ww. stacji paliw, zapoznali stronę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 3 listopada 2009 r. o numerze 1950/09/5631 oraz przekazali jej egzemplarz protokołu z badań. Kontrolowany nie złożył wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 31 marca 2010r., powiadomił przedsiębiorcę Józefa Michalak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ROL-MECH” Józef Michalak w Wiselce, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo

wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2010 r., strona poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż olej napędowy został zakupiony w firmie ARCTURUS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. W ocenie przedsiębiorcy z załączonych do ww. pisma dokumentów w postaci postanowień o umorzeniu dochodzenia przez Urząd Celny w Szczecinie i Prokuraturę Rejonową w Kamieniu Pomorskim, wynika że olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych został dostarczony przez firmę ARCTURUS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie. Stąd też zdaniem strony, ww. firma cyt. „ponosi wszelkie konsekwencje z tym związane”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Józef Michalak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ROL-MECH” Józef Michalak w Wisielce, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 3 listopada 2009 r. próbka oleju napędowego (nr 1950/09/5631) nie spełniała wymagań

jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki. Badania wykazały 24,7 mg/kg, przy dopuszczalnej wartości max. 10 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do treści pisma strony z dnia 14 kwietnia 2010 r., należy na wstępie podnieść, iż postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania strony do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, w przypadku gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, co ma miejsce w niniejszej sprawie. Rozstrzygnięcia innych organów, zapadłe w toczących się postępowaniach karnych, czy też karnych skarbowych, nie mają wpływu na treść decyzji wydanej w oparciu o dyspozycję powołanego wyżej art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Nie można podzielić stanowiska Strony, iż z załączonych dokumentów w postaci postanowień o umorzeniu dochodzenia przez Urząd Celny w Szczecinie i Prokuraturę Rejonową w Kamieniu Pomorskim, wynika że firma ARCTURUS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie dostarczyła stronie olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych. Postępowanie toczące się przed Urzędem Celnym w Szczecinie nie dotyczyło kwestii związanych z jakością paliwa. Natomiast z treści uzasadnienia postanowienia o umorzeniu dochodzenia wydanego przez Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kamieniu Pomorskim nie wynika aby olej napędowy już w momencie dostawy nie spełniał wymagań jakościowych, co sugeruje strona w swoim piśmie. Powołane w treści uzasadnienia zeznania świadka, wskazują iż cyt.: „niemożliwe było zanieczyszczenie oleju napędowego wcześniej rozwożonym olejem żeglugowym, gdyż zlewanie paliwa odbywa się od spodu pojazdu, a całe oprzyrządowanie podlega czyszczeniu”. W dalszej części uzasadnienia inny świadek cyt.: „wyraził przypuszczenie, że do zanieczyszczenia oleju napędowego dostarczonego w dniu 21 września 2009 r. do firmy „ROL-MECH” w Wolinie doszło przypadkowo na skutek wykorzystania przy rozładunku oleju napędowego pomp użytych wcześniej przy rozładunku oleju żeglugowego”. W tym miejscu należy podkreślić, iż w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 16 listopada 2009 r. u przedsiębiorcy ARCTURUS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie,

inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań próbki oleju napędowego. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1431/PP/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 2043/09/5631), spełniał wymagania jakościowe.

Wypada również dodać, iż stronie służy prawo skierowania w stosunku do dostawcy oleju napędowego firmy ARCTURUS Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie roszczenia o odszkodowanie (art. 471 Kc), o ile strona stoi na stanowisku, iż olej napędowy już w momencie dostawy nie spełniał wymagań jakościowych. Nie zmienia to jednak faktu, że obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, spoczywa na kontrolowanym przedsiębiorcy, zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Józefa Michalak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „ROL-MECH” Józef Michalak w Wisielce do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (nr 1950/09/5631), w wysokości 833,99 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie sporządzonego w dniu 9 listopada 2009 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, zestawienia kosztów wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr 54/2009), zgodnie z protokołem z badań numer 1380/PP/2009.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 kpa, strona jest obowiązana uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Józef Michalak P.P.H.U. „ROL-MECH”, ul. Golfowa 2, 72-514 Wiselka.