



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-76(12)/17/18(BZ)

Warszawa, 20 kwietnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/17/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz Torrid - Kids Hoody model UCTOSWM20001 (kod EAN: 5045274453805 – rozmiar 2/3, kod EAN: 5045274453812 – rozmiar 3/4, kod EAN: 5045274453829 – rozmiar 5/6, kod EAN: 5045274453836 – rozmiar 7/8, kod EAN: 5045274440430 – 3/4, kod EAN: 5045274440447 – rozmiar 5/6, kod EAN: 5045274440454 – rozmiar 7/8, kod EAN: 5045274453843 – rozmiar 9/10, kod EAN: 5045274453799 – rozmiar 11/12, kod EAN: 5045274440461 – rozmiar 9/10, kod EAN: 5045274440416 – rozmiar 11/12), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „Trespass Poland Retail Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce” oddział przedsiębiorcy zagranicznego z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.



wydłużenie. Długość wolnych końców sznurków przed ściągnięciem (mierzona od punktu wyjścia z tunelu) wynosi 9,5 – 10 cm, natomiast po ich ściągnięciu na odcinku 3,5 cm od przeszycia do metalowego oczka wynosi 12,5 – 13 cm (w przypadku bluz przeznaczonych dla małych dzieci) i 13,5 -14 cm (w bluzach przeznaczonych dla starszych dzieci i młodzieży). Na papierowych etykietach dołączonych do produktów wskazano m. in. znak firmowy: „TRESPASS Performance Outdoor Clothing”, nazwę produktu: „Torrid - Kids Hoody”, natomiast na tkaninowej wszywce umieszczono nazwę i adres producenta bluz: „Jacobs and Turner UK 149 Vermont St Glasgow G41 1LU”. Z załączonych do akt kontroli faktur zakupu bluz wynika, że zostały one zakupione przez stronę postępowania od szkockiego przedsiębiorcy Jacobs & Turner Ltd. z siedzibą w Glasgow.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie znajdującym się przy ul. Mełgiewskiej 16d w Lublinie, należącym do przedsiębiorcy „Trespass Poland Retail Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce” oddział przedsiębiorcy zagranicznego z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej: ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili:

- w przypadku bluz przeznaczonych dla małych dzieci, naruszenie pkt 3.2.1 normy, który przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej;
- w przypadku bluz przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży, naruszenie pkt 3.3.2 normy, zgodnie z którym sznury funkcyjne, w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej, nie powinny być dłuższe niż 7,5 cm.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 14 listopada 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „Trespass Poland Retail Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce” oddział przedsiębiorcy zagranicznego z siedzibą w Warszawie (stronę

zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „Trespass Poland Retail Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce” oddział przedsiębiorcy zagranicznego z siedzibą w Warszawie wprowadził bluzy Torrid - Kids Hoody model UCTOSWM20001 (kod EAN: 5045274453805 – rozmiar 2/3, kod EAN: 5045274453812 – rozmiar 3/4, kod EAN: 5045274453829 – rozmiar 5/6, kod EAN: 5045274453836 – rozmiar 7/8, kod EAN: 5045274440430 – 3/4, kod EAN: 5045274440447 – rozmiar 5/6, kod EAN: 5045274440454 – rozmiar 7/8, kod EAN: 5045274453843 – rozmiar 9/10, kod EAN: 5045274453799 – rozmiar 11/12, kod EAN: 5045274440461 – rozmiar 9/10, kod EAN: 5045274440416 – rozmiar 11/12) na rynek i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Zarówno w trakcie kontroli realizowanej przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w należącym do strony postępowania sklepie w Lublinie, jak i w toku postępowania strona przedłożyła dokumentację zakupu bluz od szkockiego przedsiębiorcy Jacobs & Turner Ltd. z siedzibą w Glasgow. Ponadto, na tkaninowej wszywce umieszczono nazwę i adres producenta bluz: „*Jacobs and Turner UK 149 Vermont St Glasgow G41 1LU*”.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane bluzy nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarzają zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek 521 bluz, które sprzedawane były w 13 należących do niej sklepach. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, strona postępowania udoskonaliła konstrukcję łącznie 244 produktów pozostających w jej ofercie handlowej w sposób zaakceptowany przez Prezesa UOKiK, na dowód czego przekazała oświadczenia kierowników wszystkich należących do niej sklepów oraz zdjęcia obrazujące sposób naprawy odzieży, potwierdzające usunięcie sznurków funkcyjnych w sposób uniemożliwiający ponowne wciągnięcie tych elementów do tunelu w kapturze. Strona postępowania przeprowadziła również akcję informacyjną skierowaną do konsumentów w należących do niej placówkach handlowych (dowód: dokumentacja fotograficzna).

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca „Trespass Poland Retail Limited spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddział w Polsce” oddział przedsiębiorcy zagranicznego z siedzibą w Warszawie, wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowane bluzy.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że organ nadzoru ustalił w toku prowadzonego postępowania, że jego strona jest dystrybutorem produktów, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak