



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 25 października 2024 r.

DNR-1.720.33.2024.JG

DECYZJA nr DNR-1/42/2024

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222: dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: chodzik dla dzieci ECOTOYS J-A202C, kod EAN: 5903089067351, nr partii: OSALS-20230615M, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, polegających na ryzyku uszkodzenia ciała, i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. chodzik dla dzieci ECOTOYS J-A202C, kod EAN: 5903089067351, nr partii: OSALS-20230615M, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady karę pieniężną w wysokości 4 000,00 zł (słownie: cztery tysiące złotych 00/100), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 6 027,00 zł (słownie: sześć tysięcy dwadzieścia siedem złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów badań

laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach.

Uzasadnienie

Pismami z 30 kwietnia i 17 czerwca 2024 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) akta kontroli nr UH.8361.57.2024 i nr UH.8361.95.2024 dotyczące produktu: chodzik dla dzieci ECOTOYS J-A202C, kod EAN: 5903089067351, nr partii: OSALS-20230615M (dalej: „produkt” lub „chodzik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady.

Kwestionowany produkt to chodzik dla dzieci, który może również pełnić funkcję jeźdźdźki do popychania przez dziecko. Chodzik przeznaczony jest dla dzieci w wieku od 6 do 18 miesiąca życia i wadze do 12 kg. Produkt składa się z ciemnoniebieskiego stelaża z metalowych rurek, podstawy z 4 kółkami z tworzywa sztucznego oraz kremowego blatu z papierową naklejką. Rurki stelaża są połączone 2 ciemnoszarymi łącznikami z tworzywa sztucznego, skręconymi wkrętami. Stelaż posiada funkcję składania i mechanizm blokujący, regulowany za pomocą obracanego prostokątnego pokrętła z 3-stopniową regulacją wysokości. Blokada załącza się automatycznie podczas rozkładania chodzika. Stelaż jestłączony 4 mocowaniami z podstawą oraz 3 mocowaniami (w tym mechanizmem blokującym) z blatem. Do podstawy, oprócz kółek, przymocowano 6 białych bloczków, które zatrzymują chodzik na przeszkodzie (próg, stopień schodów). W blacie zamontowane jest siedzisko z szarym poszyciem i motywem połączonych czarnych pierścieni. Na kartonowym opakowaniu znajdują się m.in. następujące informacje: IMPORTER: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda, Sady, ul. Logistyczna 31, 02-080 Tarnowo Podgórne, PRODUCENT: FUJIAN O'SK BABY AND CHILDREN PRODUCTS CORP. LTD, EAN: 5903089067351, SERIA: OSALS:20230615M, e-mail@ecotoys.eu, www.ecotoys.re, www.b2b-multistore.eu. Na metce wszytej do siedziska podano również numery norm: ASTM F977-18, EN 1273:2005 i EN 1273:2020.

Podczas kontroli inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej chodzika na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględniając wymagania bezpieczeństwa określone w normie PN-EN 1273:2021-01 *Artykuły dla dzieci. Chodziki. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej: „norma PN-EN 1273:2021-01” lub



„norma”). W jej wyniku stwierdzono nieprawidłowości w zakresie oznakowania polegające na:

- a) nieumieszczeniu na chodziku w sposób trwały następujących oznaczeń:
 - nazwy lub znaku towarowego producenta, dystrybutora lub sprzedawcy oraz jego adresu;
 - danych umożliwiających identyfikację produktu, np. numeru modelu, nazwy lub innych sposobów identyfikacji;
- b) braku w punkcie sprzedaży (w tym wypadku na stronie internetowej ecotoys.eu) następujących informacji:
 - OSTRZEŻENIE: zapobiegać dostępowi do schodów, stopni i nierównej nawierzchni;
 - numeru i daty normy;
 - stwierdzenia: produkt ten jest przeznaczony tylko dla dziecka, które potrafi samodzielnie siedzieć i dopóki nie będzie w stanie samodzielnie chodzić lub nie waży więcej niż 12 kg;
 - OSTRZEŻENIE: Nigdy nie pozostawiaj dziecka bez opieki;
- c) braku w instrukcji użytkowania:
 - nagłówek: „WAŻNE, UWAŻNIE PRZECZYTAĆ I ZACHOWAĆ NA PRZYSZŁOŚĆ” (napisane literami o wysokości nie mniejszej niż 5 m);
 - stwierdzenia: produkt ten jest przeznaczony tylko dla dziecka, które potrafi samodzielnie siedzieć i dopóki nie będzie w stanie samodzielnie chodzić lub nie waży więcej niż 12 kg;
 - stwierdzenia: nie używać akcesoriów lub części zamiennych niezatwierdzonych przez producenta.

Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbkę chodzika do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Badania miały na celu ustalenie, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 1273:2021-01.

Ze sprawozdania z badań nr 103/DLS/2024 z 27 marca 2024 r. wynika, że chodzik nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt. 8.9.1.1 normy (Badanie wytrzymałości statycznej), ponieważ podczas badania z obciążeniem masą ($30,0 \pm 0,2$) kg umieszczoną na siedzisku i masą ($10,0 \pm 0,2$) kg na blacie, blokada mechanizmu składania stelaża uległa trwałemu uszkodzeniu a chodzik złożył się. Stwierdzona nieprawidłowość może skutkować wypadkiem, w wyniku którego małe dziecko może doznać urazów ciała (np. zranienia, stłuczenia, złamania, a nawet urazu kręgosłupa). Inspektorzy Inspekcji Handlowej uznali, że



istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż chodzik nie jest bezpieczny, a ryzyko związane z jego użytkowaniem określili jako poważne.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 17 czerwca 2024 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa chodzika oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, a także obowiązku poniesienia kosztów badań laboratoryjnych tego produktu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie roli w obrocie produktem oraz przekazanie wszystkich dokumentów zakupu, informacji i dowodów dotyczących efektów deklarowanych w trakcie kontroli działań oraz wyjaśnienie, czy kwestionowany produkt był przypisany tylko do jednej partii produkcyjnej.

Pismem, które wpłynęło do UOKiK 11 lipca 2024 r., strona postępowania oświadczyła, że jest importerem chodzika, który jednorazowo zakupiła od chińskiego wytwórcy w liczbie 170 sztuk, na podstawie faktury VAT z 7 września 2023 r. Strona postępowania poinformowała również, że w ramach podjętych działań opublikowała na swoich wszystkich kanałach sprzedażowych informację o konieczności wycofania produktu. Publikacja tych informacji trwała od 18 kwietnia do 30 czerwca. Przekazała również, że powiadomiła klientów hurtowych o zagrożeniu stwarzanym przez produkt oraz konieczności jego zwrotu. Ponadto skontaktowała się z klientem detalicznym, który zwrócił wadliwy produkt. Do pisma dołączyła dokumenty potwierdzające zamieszczenie informacji na swoich trzech stronach sprzedażowych, raport z powiadomienia 35 klientów hurtowych, korektę faktury potwierdzającą zwrot środków klientowi detalicznemu oraz dokumenty potwierdzające utylizację 90 sztuk produktu.

Postanowieniem z 29 lipca 2024 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 35 dni na podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez chodzik i wezwał ją do przedstawienia dowodów, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania powinna podjąć oraz jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Prezes UOKiK wyjaśnił, że wszystkie egzemplarze chodzika znajdujące się w posiadaniu dystrybutorów należy od nich odebrać i przedstawić faktury korygujące, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają już produktu na stanie - oświadczenia o nieposiadaniu produktu. Prezes



UOKiK wskazał, że w stosunku do zwróconych egzemplarzy chodzika powinny zostać podjęte działania polegające na zniszczeniu ich lub zwrocie wycofanych z rynku egzemplarzy chodzika, celem eliminacji zagrożeń stwarzanych przez wadliwy produkt. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że ostrzeżenia o zakazie używania tego produktu wraz z informacją o możliwości jego zwrotu powinny być widoczne dla konsumentów na stronach internetowych co najmniej do czasu zakończenia postępowania.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu 11 września 2024 r. strona postępowania przekazała wydruki potwierdzające zamieszczenie na swoich trzech stronach sprzedażowych informacji o zagrożeniu stwarzanym przez chodzik oraz o możliwości jego zwrotu. Ponadto przekazała dowody świadczące o poinformowaniu 35 dystrybutorów, którzy zakupili chodzik, o konieczności jego wycofania z rynku, 2 faktury potwierdzające zwrot produktu oraz 30 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu produktu na stanie. Dodatkowo oświadczyła, że z trzema kontrahentami, mimo podjętych prób, nie udało się jej nawiązać kontaktu. Oświadczyła również, że w przyszłości nie będzie wprowadzać produktu będącego przedmiotem postępowania.

Pismem z 18 września 2024 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda, wprowadził chodzik będący przedmiotem postępowania na rynek i pełni rolę producenta tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się m.in. importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na opakowaniu produktu podane zostały następujące informacje: IMPORTER: MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda, Sady ul. Logistyczna 31, 02-080 Tarnowo Podgórne. Ponadto kod EAN 5903089067351, umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki GS1, wskazuje na tego przedsiębiorcę jako podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie produktu na rynek, w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktu. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca potwierdził, że dokonał importu produktu bezpośrednio od chińskiego wytwórcy, przekazując fakturę zakupu oraz dokumentację SAD.



Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Natomiast według art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich, innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Mając na uwadze, że norma PN-EN 1273:2021-01 *Artykuły dla dzieci. Chodziki. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa chodzika, uwzględniając określone w niej wymagania. Ponadto na opakowaniu produktu widnieje oznaczenie „EN 1273 -2020”, co stanowi deklarację producenta co do zgodności produktu z normą a dla konsumentów informację, że oferowany produkt spełnia wymienione w normie wymagania odnośnie bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania administracyjnego stanowiły ustalenia inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikały nieprawidłowości związane z oznakowaniem produktu oraz brakiem wymagalnych ostrzeżeń. Następnie próbkę chodzika przekazano do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Stwierdzona w toku badań laboratoryjnych (sprawozdanie nr 103/DLS/2024 z 27 marca 2024 r.)



nieprawidłowość polegająca na uszkodzeniu mechanizmu blokady - co w konsekwencji doprowadziło do złożenia się chodzika - może skutkować wypadkiem, w wyniku którego małe dziecko może doznać urazów ciała (np. zranienia, stłuczenia, złamania, a nawet urazu kręgosłupa), a ryzyko związane z użytkowaniem produktu zostało oszacowane na poziomie poważnym.

Mając na uwadze ustalenia inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poczynione na podstawie oceny organoleptycznej oraz laboratoryjnej produktu, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia konsumentów (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował oceny bezpieczeństwa produktu, podjął natomiast działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez chodzika.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego oraz oświadczeń strony postępowania wynika, że kwestionowany produkt został zakupiony jednorazowo w liczbie 170 sztuk we wrześniu 2023 r. (dowód: faktura zakupu + dokumentacja SAD). Następnie 80 sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek, z czego 79 sztuk sprzedano przedsiębiorcom z UE, a 1 sztuka została sprzedana bezpośrednio konsumentowi w Polsce. Na stanie magazynowym strony postępowania pozostało 90 sztuk chodzika.

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strona postępowania wstrzymała sprzedaż posiadanych na stanie egzemplarzy w celu poprawienia oznakowania, a po otrzymaniu negatywnych wyników badań, poddała produkt utylizacji oraz podjęła działania informacyjne w celu odebrania produktu od kontrahentów. W wyniku tych działań klient indywidualny dokonał zwrotu chodzika, który również został zutylizowany.

W wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie 35 dni strona postępowania poinformowała wszystkich swoich 35 kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez produkt oraz konieczności jego zwrotu, a także ponowiła ostrzeżenie umieszczając je na swoich trzech kanałach sprzedażowych, w którym informuje o zagrożeniu oraz możliwości zwrotu produktu. Z przekazanych przez stronę postępowania dowodów wynika, że 2 dystrybutorów zwróciło produkt (po jednym egzemplarzu chodzika), 30 dystrybutorów oświadczyło, że nie posiada go na stanie, natomiast 3 dystrybutorów, pomimo udokumentowanych prób kontaktu, nie udzieliło odpowiedzi. Prezes UOKiK uznał jednak działania strony



postępowania za wystarczające do zakończenia niniejszej sprawy, zwłaszcza że brak dowodów dotyczył zaledwie 3 podmiotów.

Mając na względzie całokształt zebranego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany chodzik, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Niemniej jednak, z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że chodzik nie jest bezpieczny, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca Krystian Ślebioda prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli powinna stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Z uwagi na brak uregulowania przesłanek odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stosownie do przepisu art. 26 tej ustawy, w zakresie nieuregulowanym w niej, do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być



spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie - nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek produkt niespełniający wymagań bezpieczeństwa i stwarzający poważne zagrożenie dla konsumentów (małych dzieci). Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez wstrzymanie sprzedaży oraz podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez produkt, jednak drugi warunek - przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa - nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w tym przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej, stronę postępowania również nie informowały organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania



administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

Z uwagi na niezaistnienie przesłanek obligujących organ do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. I tak, podstawowym obowiązkiem strony, pełniących rolę producentów produktu, jest wprowadzanie na rynek wyłącznie bezpiecznych produktów (art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów). Ustalenie, że chodzik będący przedmiotem postępowania nie jest produktem bezpiecznym przesądza o naruszeniu tego obowiązku. Wskazać należy, że działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nie na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszej sprawie za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt był przeznaczony dla grupy konsumentów szczególnie chronionej ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. małych dzieci. Należy podkreślić, że produkt może być przekazywany do użytkowania innym dzieciom, zatem ten sam chodzik może być używany przez kilkoro dzieci, co poszerza krąg konsumentów narażonych na poważne ryzyko stwarzane przez produkt. Nieprawidłowości ustalone w drodze badań laboratoryjnych produktu, mogą doprowadzić do złożenia się chodzika, co w konsekwencji może przyczynić się do powstania urazów ciała, a nawet urazu kręgosłupa.

Jednocześnie za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał także fakt, że w instrukcji użytkowania produktu nie było wszystkich wymaganych przez normę informacji oraz



ostrzeżeń, zwłaszcza że producent deklarował zgodność produktu z normą (oznaczenie numerem normy umieszczone na opakowaniu produktu). Dołączenie informacji oraz ostrzeżeń to jedno z ustawowych kryteriów branych pod uwagę przy ocenie bezpieczeństwa produktu. Umożliwiają one konsumentom pełne i bezpieczne korzystanie z produktu. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie małych konsumentów zostało w poważnym stopniu naruszone.

Natomiast za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał sprawne podjęcie przez stronę postępowania działań zmierzających do wycofania chodzika z rynku oraz przekazanie w terminie dowodów tych działań. Należy podkreślić, że część działań strona postępowania podjęła już po kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. W przypadku 3 dystrybutorów strona postępowania nie przedstawiła dowodów świadczących, że nie posiadają oni kwestionowanego produktu, jednak poinformowała ich o konieczności wycofania produktu z rynku (wiadomości były ponawiane), w związku z czym Prezes UOKiK uznał te działania za wystarczające do zakończenia postępowania. Ponadto organ nadzoru uwzględnił okoliczność, że brak powyższych dowodów dotyczył tylko 3 podmiotów.

Organ nadzoru uwzględnił również fakt, że jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz posiadanie przez stronę postępowania pozytywnych wyników badań uzyskanych od dostawcy produktu, przez co miała podstawy sądzić, że produkt jest bezpieczny. Organowi nie jest również wiadome, aby strona postępowania została już ukarana uprzednio za to samo zachowanie.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 18 kwietnia 2024 r., z którego wynikało, że produkt sprzedawany był w przedziale cenowym od 88 zł do 126 zł netto. Wobec tego Prezes UOKiK przyjął średnią arytmetyczną, tj. kwotę 107 zł, jako średnią cenę sprzedaży produktu. W związku z tym, oszacowana korzyść majątkowa ze sprzedaży 77 sztuk produktu wyniosła 8 239 zł. Określając korzyść majątkową Prezes UOKiK uwzględnił fakt przekazania przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wycofanie z rynku 3 egzemplarzy produktu.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na



celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, wymierzając karę pieniężną określoną w sentencji niniejszej decyzji (4 000,00 zł; słownie: cztery tysiące złotych 00/100), Prezes UOKiK uwzględnił przede wszystkim wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkt stwarzający poważne ryzyko związane z jego użytkowaniem, które wiąże się z możliwością doznania urazów ciała, co niewątpliwie stanowi zagrożenie dla zdrowia konsumentów (małych dzieci). Jednak na skutek działań podjętych po otrzymaniu wyników badań oraz w toku postępowania wstrzymała sprzedaż 90 sztuk oraz wycofała z rynku i zniszczyła 3 egzemplarze chodzika. Ponadto organ nadzoru uwzględnił fakt, jednostkowego charakteru naruszenia oraz niewielki stopień przyczynienia się strony postępowania do powstania naruszenia. Podkreślić należy, że strona postępowania nie wskazała, że istnieją jakiekolwiek warunki osobiste, tj. sytuacja materialna, rodzinna, zdrowotna lub zawodowa, które mogłyby wpłynąć na treść rozstrzygnięcia wydanego w niniejszym postępowaniu, pomimo wezwania organu skierowanego do strony postępowania w tym zakresie.

W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę Krystiana Ślebiodę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną wysokości **4 000,00 zł** (słownie: cztery tysiące złotych 00/100) należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Ponadto na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nakłada na Krystiana Ślebiodę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTISTORE ECOTOYS Krystian Ślebioda w miejscowości Sady obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **kwoty 6 027,00 zł** (słownie: sześć tysięcy dwadzieścia siedem złotych 00/100), stanowiącej



równowartość kosztów badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach (koszt tych badań ustalono na podstawie faktury VAT nr 00628/DP/2024 z 29 maja 2024 r.). Zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4, albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania. Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, 2760 oraz z 2024 r. poz. 879), zobowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000** w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt. 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.



- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 1 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
- 5) W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 6) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 7) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne



wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 8) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

*Katarzyna Bednarz
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*