



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-10(4)/13/JK

Warszawa, 25 lutego 2013 r.

**DECYZJA DIH-1/13/2013**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.), art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy Tesco Polska Sp. z o.o. siedzibą w Krakowie od decyzji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 27 grudnia 2012 r. (nr akt sprawy: KBP-ŻG.8361.123.2012), na podstawie której ww. przedsiębiorcy wymierzono karę pieniężną w wysokości 3.353,10 zł (słownie: trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt trzy złote 10/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu dwudziestu partii wędlin oferowanych bez opakowań, nieodpowiadających pod względem oznakowania jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach od 16 do 20 lipca 2012 r. przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej również „*Dolnośląskim WIIH*”, w hipermarkiecie Tesco, zlokalizowanym przy ul. Legnickiej 58 we Wrocławiu, należącym do przedsiębiorcy Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zwanego dalej również „*stroną*”, zakwestionowano sposób oznakowania dwudziestu partii wędlin oferowanych bez opakowań o łącznej wartości 670,62 zł, tj.:

- 14,513 kg pasztetu ze śliwką w cenie 12,99 zł/kg;
- 0,444 kg schabu Rocha w cenie 45,99 zł/kg;
- 0,844 kg szynki swojskiej w cenie 22,99 zł/kg;
- 1,024 kg szynki gotowanej extra w cenie 21,49 zł/kg;

- 0,350 kg salcesonu w cenie 10,99 zł/kg;
- 1,176 kg kabanosów drobiowych w cenie 28,99 zł/kg;
- 3,690 kg kielbasy z czosnkiem w cenie 12,99 zł/kg;
- 0,20 kg schabu z komina w cenie 41,49 zł/kg;
- 0,17 kg schabu chłopskiego w cenie 46,99 zł/kg;
- 0,244 kg karczku z komina w cenie 34,99 zł/kg;
- 1,704 szynki bankietowej w cenie 27,49 zł/kg;
- 0,558 kg salami zioła w cenie 41,99 zł/kg;
- 0,692 kg kurczaka gotowanego w cenie 28,99 zł/kg;
- 0,560 kg lunchmeatu w cenie 8,00 zł/kg;
- 1,042 kg piersi wędzonej w cenie 17,99 zł/kg;
- 0,750 kg polędwicy miodowej w cenie 16,99 zł/kg;
- 1,70 kg szynki pieczonej Finest w cenie 31,99 zł/kg;
- 3,742 kg szynki sycylijskiej w cenie 26,99 zł/kg;
- 1,380 kg kaszanki w cenie 8,99 zł/kg;
- 1,192 kg pasztetu borowikowego w cenie 12,99 zł/kg

z uwagi na brak w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących tych wędlin wykazu składników, co stanowiło naruszenie § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 10 lipca 2007 r. w sprawie znakowania środków spożywczych (Dz.U. Nr 137, poz. 966 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie znakowania środków spożywczych”.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z dnia 20 lipca 2012 r. (nr akt kontroli: KBP-ŻG.8361.123.2012).

W związku z powyższym, pismem z dnia 31 października 2012 r., Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił przedsiębiorcę Tesco Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U. z 2005 r. Nr 187, poz. 1577 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o jakości handlowej”, kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu nieprawidłowo oznakowanych dwudziestu ww. partii wędlin oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 27 grudnia 2012 r. (nr akt sprawy: KBP-ŻG.830.123.2012), Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył, w oparciu o art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 3.353,10 zł.

Pismem z dnia 17 stycznia 2013 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji, wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji i wydanie orzeczenia co do istoty

sprawy. Zaskarżonej decyzji zarzuciła naruszenie zasad nakładania kar pieniężnych poprzez wymierzenie kary z pominięciem zasad równości i proporcjonalności.

Odwołując się od decyzji strona zarzuciła organowi pierwszej instancji naruszenie zasad, które determinują obowiązki organu administracji publicznej w zakresie dotyczącym wydawania decyzji wymierzającej karę pieniężną. W opinii strony, nieuwidocznienie w miejscu sprzedaży wykazu składników wędlin nie uzasadniało wymierzenia kary w wysokości ustalonej przez organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia 30 stycznia 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował przedsiębiorcę Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 Kpa prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Oznakowanie środków spożywczych, jak wynika z art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej jest jednym z elementów jakości handlowej.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze wprowadzane do obrotu są oznakowane.

Wymagania dotyczące sposobu oznakowania wędlin oferowanych bez opakowań (luzem) zostały określone w rozporządzeniu w sprawie znakowania środków spożywczych. Przepis § 17 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia stanowi, że w miejscu sprzedaży środków spożywczych bez opakowań lub pakowanych przy sprzedaży, oprócz nazwy środka spożywczego na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego podaje się w przypadku wędlin dodatkowo wykaz składników.

Ustawa o jakości handlowej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3, że każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł. Ustalając wysokość kary pieniężnej, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia, na mocy art. 40a ust. 5 tej ustawy stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia,

dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej, należącej do przedsiębiorcy Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie stwierdzono, że wprowadzone do obrotu dwadzieścia ww. partii wędlin nie spełniało wymagań określonych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie znakowania środków spożywczych, z uwagi na brak w miejscu sprzedaży, na wywieszkach dotyczących tych wędlin, wykazu składników.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył w drodze decyzji karę pieniężną przedsiębiorcy Tesco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, to jest przedsiębiorcy, który wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze o niewłaściwej jakości handlowej.

Odwołując się od decyzji strona nie kwestionowała ustaleń kontroli, jednakże zarzuciła organowi pierwszej instancji nałożenie na nią kary rażąco wygórowanej, naruszającej zasadę proporcjonalności.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L z 1.2.2002 r., s. 1 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 178/2002”, kary mające zastosowanie w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Dodatkowo kara nałożona na podmiot musi spełniać funkcję prewencyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Nałożona sankcja powinna spełniać także funkcję represyjną, czyli stanowić poważną dolegliwość, jednakże nie eliminować przedsiębiorcy z obrotu gospodarczego. Dodać należy, że w myśl art. 8 rozporządzenia 178/2002 celem prawa żywnościowego jest ochrona interesów konsumentów, dlatego jego przestrzeganie powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością. Wprowadzenie na rynek żywności, która nie jest oznakowana w sposób w przepisach przewidziany, jak w przedmiotowej sprawie, pozbawia konsumentów możliwości świadomego wyboru. Żywność taka nie odpowiada wymogom w zakresie jakości handlowej i jako taka nie powinna być wprowadzana na rynek, co wynika z art. 4 ustawy o jakości handlowej.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów ich wymierzania określonych w art. 40a ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/Wa 769/10).

W myśl art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, organ pierwszej instancji ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił stopień szkodliwości czynu, stopień zawinienia, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów.

Przy ocenie stopnia szkodliwości czynu polegającego na wprowadzeniu do obrotu dwudziestu partii wędlin o niewłaściwej jakości handlowej, a więc ich zróżnicowanego asortymentu, organ pierwszej instancji wziął pod uwagę, że brak w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących tych wędlin wykazu składników naruszał w sposób istotny interesy i prawa konsumentów, gdyż uniemożliwiało im to dokonanie właściwego wyboru zgodnego z ich oczekiwaniami.

Oceniając stopień zawinienia, organ wziął pod uwagę, że nieprawidłowości powstały u przedsiębiorcy, który przy wprowadzaniu towarów do obrotu powinien dochować należytej staranności, aby towary były prawidłowo oznakowane.

W kwestii zakresu naruszenia organ pierwszej instancji słusznie zauważył, że brak w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących dwudziestu partii wędlin wykazu składników narusza interes i prawa konsumentów, gdyż uniemożliwia im zapoznanie się ze składem wędlin bez konieczności uzyskania tych informacji od sprzedawcy.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno-spożywczych, organ pierwszej instancji zauważył, że kontrolowany przedsiębiorca był wcześniej karany przez Dolnośląskiego WIIH z powodu podobnych nieprawidłowości.

Deklarowana przez stronę wielkość przychodu w poprzednim roku obrotowym wyniosła ponad (...) zł.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opisane powyżej przesłanki stanowią podstawę do nałożenia ww. przedsiębiorcy kary pieniężnej na mocy art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, w wysokości ustalonej przez organ pierwszej instancji. W przedmiotowej sprawie najniższy możliwy wymiar kary pieniężnej, o której mowa w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej wynosi 500 zł, natomiast najwyższy – 3.353,10 zł, wyrażony jako pięciokrotność wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych siedemnastu ww. partii wędlin o łącznej wartości 670,62 zł (tj. 5 x 670,62 zł). W omawianym przypadku, stronie wymierzono karę w wysokości 3.353,10 zł, czyli w górnej wysokości według zasad ustalania korzyści majątkowej. Podkreślić należy jednak, że korzyść majątkową, zgodnie z tymi zasadami, stanowi wartość towarów będących w obrocie w chwili stwierdzenia nieprawidłowości (podczas kontroli), a nie wartość partii towarów wprowadzanych do obrotu (tj. obejmująca tę część partii towarów, które zostały sprzedane konsumentom z nieprawidłowymi oznaczeniami przed kontrolą). Wynika stąd, że przyjęta procedura ustalania wysokości kary pieniężnej wyklucza możliwość zastosowania sankcji rażąco wygórowanej, a tym samym zarzut w tej kwestii jest bezzasadny.

Podsumowując powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, że sposób ustalenia wysokości kary pieniężnej był zgodny z kryteriami zawartymi w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości

handlowej i znajdował uzasadnienie w zebranych materiale dowodowym. Organ pierwszej instancji oparł się również na zasadzie proporcjonalności wyrażonej w art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002, z której wynika, że kary za naruszenie prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające. Nie bez znaczenia na wymiar kary w przedmiotowej sprawie pozostaje okoliczność, że strona była już uprzednio karana za wprowadzenie do obrotu nieprawidłowo oznakowanych wędlin, stwierdzone w tej samej placówce handlowej, co było konsekwencją kontroli przeprowadzonej w dniach 27 stycznia – 3 lutego 2010 r., przy czym przedsiębiorcy wymierzono wówczas karę pieniężną w wysokości równowartości zakwestionowanych produktów. Z powyższego wynika, że zastosowana wtedy kara nie odniosła należytego skutku, albowiem strona dysponując wiedzą o ciężącym na niej obowiązku podjęła ryzyko wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie.

W opinii Prezesa UOKiK kara wymierzona w wysokości ustalonej przez organ pierwszej instancji jest adekwatna do popełnionego czynu, a przy tym spełni swój skutek prewencyjny i represyjny oraz skłoni stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, zwłaszcza z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia prawidłowego oznakowania ww. artykułów rolno-spożywczych.

Zgodnie z art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

#### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) od

niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.).

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Małgorzata Kozak*  
Wiceprezes

**Otrzymują:**

1. Maciej Podgórski  
pełnomocnik  
Tesco Polska Sp. z o.o.  
ul. Kapelanka 56  
30-347 Kraków
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej we Wrocławiu
3. a/a