



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.158.2022.PC

Warszawa, 15 lutego 2023 r.

DECYZJA DNR-2/11/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak (dalej: „Strona, przedsiębiorca, importer”) zabawki: „Piłka w disp (piszczek) 1910Z528/L2945, 5104732168009” (dalej: „wyrób, zabawka”), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- II. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy sozinr, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „Piłka w disp (piszczek) 1910Z528/L2945, 5104732168009” niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na



przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 01 grudnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

- III. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „Piłka w disp (piszczek) 1910Z528/L2945, 5104732168009”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (określonymi w kosztorysie „Ustalenie wysokości kosztów badań 43/2022 z dnia 06 maja 2022 r.):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu – w wysokości 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych);
 - b) zobowiązuje Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki – w ustalonej wysokości 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli dystrybutora (nr akt kontroli: DR.8361.58.2022, DR.8361.106.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, w sklepie w Radomiu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „Piłka w disp (piszczek) 1910Z528/L2945, 5104732168009”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymogów określonych w przepisach ustawy sozinr.

Wyrób to zabawka do ściskania w kształcie piłki z kolcami. Piłka pokryta jest kolorowymi „łatkami” w kształcie kwiatków. Podczas ściskania zabawki można uchwycić „płatki” niektórych kwiatów. Piłkę wykonano z materiału gumo podobnego. Element piszczący nie jest możliwy do uchwycenia przy użyciu szczelinomierza. W środku zabawki znajduje się element, który przy potrząsaniu świeci.

W trakcie kontroli dystrybutora oraz importera (nr akt kontroli: DR.8361.58.2022, DR.8361.106.2022, DR.8361.125.2022), Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące materiały: fakturę VAT 935/2021 z dnia 01 grudnia 2021 r., deklaracja zgodności z 10 marca 2021 r., fakturę handlową No. YFN8995210319, z dnia 19 marca 2021 r., fakturę VAT 55/2021 z dnia 07 maja 2021 r., dokument SAD o nr ref. 21sv18EK0I z dnia 06 maja 2021 r., fakturę handlową No. LTK8995210930, z dnia 30 września 2012 r., dokument SAD o nr ref. 21s11BAJ0I z dnia 25 listopada 2021 r., fakturę handlową No. LTK8995220323, z dnia 23 marca 2022, dokument SAD o nr ref. 22SV1DID0I z dnia 16 maja

2022 r., fakturę VAT 61/2021 z dnia 11 maja 2021 r., fakturę VAT 64/2021 z dnia 18 maja 2021 r., fakturę VAT 79/2021 z dnia 02 czerwca 2021 r., fakturę VAT 140/2021 z dnia 25 listopada 2021 r., fakturę VAT 12/2022 z dnia 26 marca 2022 r., fakturę VAT 30/2022 z dnia 19 maja 2022 r., fakturę 34/2022 z dnia 23 maja 2022 r., dokument przychodu i rozchodu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 138/2022 z dnia 06 maja 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: Laboratorium UOKiK w Lublinie), wykazały, że w wyrobie w trakcie przykładania siły 90 N od fioletowej i żółtej łatki oderwały się elementy mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części (wg pkt 8.2 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08), co nie spełnia wymagań pkt 5.1 lit. b tej normy.

Dystrybutor oraz importer zrezygnowali z badania próbki kontrolnej wyrobu.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK, organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy sozinr.

Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 18 października 2022 r. zawiadomił Marzenę Feliksiak prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia z uwagi na to, że w trakcie przykładania siły 90 N od fioletowej i żółtej łatki oderwały się elementy mieszczące się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z pkt 1.4.3 zał. nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych do rozporządzenia,

- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo skutecznie doręczono stronie w dniu 02 listopada 2022 r.

W dniu 22 listopada do tut. urzędu wpłynęło pismo strony, w którym wskazała listę kontrahentów, którzy zakupili od niej wyrób wraz ilością sprzedanej zabawki i numerami faktur VAT sprzedaży. Wraz z pismem, strona wysłała oświadczenie, w którym poinformowała, że zakupiła przedmiotowy wyrób na podstawie 3 faktur zakupu, tj. YFN8995210319, LTK8995210930, LTK8995220323 w ilości 4320 szt. oraz, że wszystkie wyroby zostały przez nią sprzedane w przedziale cenowym od 2,58 zł brutto do 4,80 zł brutto i obecnie nie posiada ich na stanie magazynowym. Dodatkowo przedsiębiorca przesłał faktury oraz dokumenty SAD wyrobu.

Postanowieniem z dnia 01 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (<https://cabotoys.pl/>), wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone w dniu 08 grudnia 2022 r.

W dniu 10 stycznia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 04 stycznia 2023 r., nadane 05 sierpnia 2023 r. za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego (w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove z dnia 23 listopada 2012 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 896 z późn. zm.)) wraz z wyjaśnieniami w sprawie. Do pisma dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 01 grudnia 2022 r., tj. 3 oświadczenia kontrahentów o nie posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, wydruk dziennika z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej z postanowieniem, komunikat na stronie internetowej o treści zgodnej z postanowieniem, oświadczenie strony, że nie dokonywała sprzedaży wyrobu na paragon fiskalny.

Pismem z dnia 20 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało doręczone postępowania w dniu 26 stycznia 2023 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 z późn zm.), (dalej: „k.p.a.”)

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Marzena Feliksiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: CABO-TOYS Marzena Feliksiak w rozumieniu przepisów ustawy sozinr jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: „Piłka w disp (piszczek) 1910Z528/L2945, 5104732168009”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od S.....
.....

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 138/2022 z dnia 06 maja 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie, wykazały, że zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1 lit. b normy PN-EN 71-1+A1:2018-08.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Piłka w disp (piszczek) 1910Z528/L2945, 5104732168009” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do zał. nr 1 rozporządzenia .WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, pkt 1.4.3 tego rozporządzenia, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o sozinr, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Postanowieniem z dnia 01 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej (<https://cabotoys.pl/>), wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 01 grudnia 2022 r. zostało doręczone 08 grudnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, zgodnie z art. 57 § 4 k.p.a., upłynął w dniu 09 stycznia 2023 r.

W dniu 10 stycznia 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony nadane 05 stycznia 2023 r. (za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego) do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 01 grudnia 2022 r., tj. wydruk gazety z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej z postanowieniem, komunikat zamieszczony na

stronie internetowej o treści zgodnej z postanowieniem, 3 oświadczenia kontrahentów o nie posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, oświadczenie strony o nie sprzedawaniu zabawki na paragon fiskalny.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Strona na 3 kontrahentów, którym dostarczyła wyrób, przedstawiała dowody wycofania zabawki od 3 podmiotów. Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka – Piłka w disp (piszczek) 1910Z528/L2945, 5104732168009 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 01 grudnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy sozinr zostało doręczone stronie 8 grudnia 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie, zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 09 stycznia 2023 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane do UOKiK za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego w dniu 5 stycznia 2022 r. Wobec faktu, iż kompletny materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 01 grudnia 2022 r. został dostarczony przez stronę w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy sozinr.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż

w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ww. ustawy stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Natomiast art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 43/2022 z dnia 06 maja 2022 r., dołączony do sprawozdania z badań nr 138/2022 z dnia 06 maja 2022 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.), strona obowiązana jest uiścić kwotę 410,00 zł (słownie: czterysta dziesięć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – k.p.a., strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na

podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinzr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 k.p.a oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.); (dalej: „ppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I-II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
4. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

5. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
6. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/