



DOIK-430-501/16/MH/KA

Warszawa, dnia 29 grudnia 2017 r.

### DECYZJA nr DOIK 13/2017

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 229) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Kancelaria Antywindykacyjna Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu karę pieniężną w wysokości 5 000 złotych (słownie: pięciu tysięcy złotych), co stanowi równowartość 1 130,20 euro (słownie: tysiąca stu trzydziestu euro i dwudziestu eurocentów), za udzielenie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nieprawdziwych informacji w pkt ad 1b pisma Kancelarii Antywindykacyjnej z dnia 6 lipca 2016 r. stanowiącego odpowiedź na treść pytania 1b wezwania Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierowanego do Kancelarii Antywindykacyjnej na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w dniu 13 czerwca 2016 r. w toku postępowania o sygn. DDK-405-42/15/MN/MH.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz na podstawie art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uwzględniając wynik przeprowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, postanawia się obciążyć Kancelarię Antywindykacyjną Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kosztami tego postępowania w wysokości 14,00 zł (słownie: czternaście złotych) i zobowiązać ją do zwrotu przedmiotowych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

### Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 26 czerwca 2015 r., sygn. DDK-405-42/15/MN, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również: „Prezes Urzędu”) wszczął postępowanie wyjaśniające mające na celu wstępne ustalenie, czy Kancelaria Antywindykacyjna Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu dopuściła się naruszenia przepisów uzasadniającego wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub naruszenia chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniającego podjęcie działań przewidzianych w odrębnych ustawach, w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej za pośrednictwem strony internetowej [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl).

Postępowanie wyjaśniające wszczęto na skutek zawiadomienia konsumenta, w którym



wskazano na możliwość świadczenia przez Kancelarię Antywindykacyjną Sp. z o.o. (dalej też: „Spółka”, „Przedsiębiorca”, „Kancelaria”) usług drogą elektroniczną z naruszeniem obowiązków informacyjnych, o których mowa w ustawie z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 1030 ze zm., dalej również: „u.ś.u.d.e.”).

Na podstawie informacji z Krajowego Rejestru Sądowego ustalono, że Spółka prowadzi m.in. działalność prawniczą, rachunkowo-księgową oraz finansową działalność usługową z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych. Z wyjaśnień składanych w toku postępowania wyjaśniającego wynika ponadto, iż Spółka świadczy swoje usługi na rzecz przedsiębiorców i konsumentów za pośrednictwem strony internetowej [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl) (dalej też: „Serwis Kancelarii”).

W celu pełnego ustalenia stanu faktycznego ww. sprawy Prezes Urzędu, działając na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (dalej też: „u.o.k.k.”), pismem z dnia 26 czerwca 2015 r., zwrócił się do Spółki z żądaniem przekazania odpowiedzi na następujące pytania:

„W którym miejscu na stronie internetowej zamieszczony jest „Regulamin Świadczenia Usług przez Kancelarię <<Kancelaria Antywindykacyjna>> Usług Prawnych Drogą Elektroniczną oraz Regulamin Serwisu <<[www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl) Online>>”? Proszę o wskazanie konkretnej zakładki.

Od jakiej daty Regulamin w obecnym brzmieniu znajduje się na stronie? Czy wcześniej obowiązywały inne wersje Regulaminu? Jeśli tak - proszę o wskazanie okresów obowiązywania”.

Powyższe wezwanie doręczono Spółce w dniu 14 lipca 2015 r. W odpowiedzi Spółka dwukrotnie zwracała się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o wydłużenie terminu na przedstawienie wyjaśnień. W obydwu przypadkach wnioski zostały złożone po upływie terminu na udzielenie odpowiedzi. Trzeci termin na udzielenie przez Spółkę odpowiedzi również został przez Spółkę naruszony.

[dowód: karty nr 8-17]

W pierwszej merytorycznej odpowiedzi z dnia 8 września 2015 r. Spółka przekazała Prezesowi Urzędu papierową wersję dokumentu „Regulamin Świadczenia Usług przez Kancelarię <<Kancelaria Antywindykacyjna>> Usług Prawnych Drogą Elektroniczną oraz Regulamin Serwisu <<[www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl) Online>>” (dalej też: „Regulamin”). W piśmie zawarto również następujące wyjaśnienia (pisownia i pogrubienia zgodne z oryginalnym brzmieniem):

„Regulamin do strony serwisu znajduje się w zakładce: <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/contact-center/> dodatkowo jest on załączany do każdej korespondencji mailowej (jako zał.). wraz z

<http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/contact-center>,

<http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/regulamin-uslug/>

dotatkowo w zakładce: <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/kontakt> klient decydujący nawiązać kontakt z kancelarią musi odznaczyć **ZGODĘ** na przetwarzanie danych osobowych oraz że zapoznał się regulaminem. W przeciwnym wypadku, nie ma możliwości wysłania wiadomości. Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997r o ochronie danych osobowych (Dz. U z 2002r. Nr. 101, poz.926).



Przesłana korespondencja trafia na adres domeny: [kontakt@kancelaria-antywindykacyjna.pl](mailto:kontakt@kancelaria-antywindykacyjna.pl) Jest to wewnętrzny serwer kancelarii, zamieszczony na serwerach [kmkstudio.nazwa.pl](http://kmkstudio.nazwa.pl) wraz z kopiami zapasowymi. (...) Obowiązujący regulamin obowiązuje od dnia 29 września 2014 roku. Został umieszczony na stronie internetowej i nie był zmieniany. Kancelaria od 10-29 września 2014 roku, nie dysponowała nwww umożliwiającą zawieranie umów na odległość”.

[dowód: karty nr 18-19]

Pismem z dnia 13 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu, w celu pełnego wyjaśnienia okoliczności przedmiotowej sprawy, wezwał Spółkę do przekazania następujących informacji:

„Czy na dzień doręczenia niniejszego wezwania podstawę do świadczenia przez Spółkę usług stanowi regulamin dołączony do pisma Spółki (będącego odpowiedzią na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 26 czerwca 2015 r.)? W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę przekazać treść tego regulaminu oraz - jeśli dotyczy - wskazać miejsce w serwisie [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl), w którym konsument ma możliwość zapoznania się z jego treścią (w formie zrzutów ekranu, ewentualnie materiału wideo aktywności na ww. stronie)” (pkt 1 b wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2016 r.).

Wezwanie doręczono Spółce w dniu 16 czerwca 2016 r. W dniu 4 lipca 2016 r., a więc po upływie terminu na udzielenie odpowiedzi, Kancelaria drogą mailową zwróciła się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o zmianę terminu na przedstawienie wyjaśnień (wniosek o przedłużenie terminu w formie pisemnej został złożony dopiero wraz z kolejnym pismem z dnia 6 lipca 2016 r. złożonym 7 lipca 2016 r.). Prezes Urzędu przychylił się do ww. wniosku, zobowiązując Spółkę do przedstawienia odpowiedzi na ww. wezwanie najpóźniej do dnia 7 lipca 2016 r.

[dowód: karty nr 59-61, 95]

Spółka odpowiedziała na powyższe pytanie w piśmie z dnia 6 lipca 2016 r. (pisownia oryginalna):

„W przypadku zawierania umów na odległość z konsumentami kancelaria posiłkuje się obowiązującym regulaminem z dnia 29. Września 2014 r. w którym do dnia dzisiejszego nie uległ zmianie, jedynie nastąpiła drobna modyfikacja narzędzi do kontaktu z klientem (...)

(...)

pkt ad. 1 b.) Zgodnie z dniem otrzymania 16.06.2016 r. pisma regulamin nie był modyfikowany, od ostatniego wezwania (podkreślenie własne) była natomiast modyfikowana strona internetowa, przeszła ona gruntowną modernizację. Z uwagi na fakt, iż kancelaria podjęła decyzję o prowadzeniu #bloga internetowego, zmuszeni byliśmy zmodyfikować wygląd strony aby móc dostosować publikowane treści do czytelnika zainteresowanego problematyką prawną-finansową.

<http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/regulamin-kancelarii/>”.

W treści odpowiedzi na pytanie 1b umieszczono również dwa zrzuty ekranu przedstawiające lokalizację Regulaminu w Serwisie Kancelarii. Na tej podstawie ustalono, że aby wyświetlić jego treść, należało otworzyć stronę [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl), wybrać zakładkę „O KANCEALRII” i następnie kliknąć w link umieszczony w dolnej części strony (niewidoczny na zrzucie ekranu przekazany przez przedsiębiorcę).



[dowód: karty nr 72-73]

Wyjaśnienia Spółki pozwalały przyjąć, iż od dnia 29 września 2014 r. do momentu wprowadzenia zmian w Serwisie Kancelarii (nie później niż w styczniu 2016 r.) Regulamin miał znajdować się pod niżej wskazanymi adresami:

- <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/contact-center/>,
- <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/regulamin-uslug/>.

Natomiast po wprowadzeniu zmian, o których mowa w piśmie Spółki z dnia 6 lipca 2016 r. - czyli w okresie najpóźniej od stycznia 2016 r. do dnia doręczenia wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca (16 czerwca 2016 r.) - przedmiotowy dokument umieszczono w zakładce:

- <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/regulamin-kancelarii/><sup>1</sup>.

Powyższe twierdzenia Spółki stoją w sprzeczności z materiałem zgromadzonym przez Prezesa Urzędu.

W dniu 2 czerwca 2015 r. przed wszczęciem postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie zabezpieczono w formie zrzutu ekranu formularz służący do nawiązania kontaktu z kancelarią znajdujący się pod adresem [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl/kontakt](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl/kontakt). W toku postępowania wyjaśniającego Prezes Urzędu utrwalił zawartość Serwisu Kancelarii w dniach 25 stycznia 2016 r., 18 marca 2016 r. oraz 4 lipca 2016 r.

Powyższe czynności potwierdzono protokołami opisującymi przebieg ww. czynności.

Odesłania do Regulaminu nie stwierdzono w zabezpieczonym w dniu 2 czerwca 2015 r. formularzu służącym do nawiązania kontaktu z kancelarią znajdującym się pod adresem [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl/kontakt](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl/kontakt). W powyższej zakładce, która umożliwiała wysłanie do Spółki wiadomości, znajdowała się jedynie zgoda na przetwarzanie danych osobowych.

[dowód: karty nr 132-133]

Na materiał utwalony w dniu 25 stycznia 2016 r. składają się zrzuty ekranu przedstawiające zawartość zakładek, w których - zgodnie z pismem Kancelarii z dnia 8 września 2015 r. - znajdować się miał Regulamin Serwisu Kancelarii, tj. adresy:

- <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/contact-center/>
- <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/regulamin-uslug/>.

Przywołane lokalizacje zakładek nie odsyłały jednak do treści Regulaminu. Zgodnie z informacją zwróconą przez przeglądarkę, strony o podanym adresie nie zostały znalezione.

[dowód: karty nr 55-56]

W dniu 18 marca 2016 r. utwalono zawartość Serwisu Kancelarii w formie wideo rejestracji. Przedstawia ona przykładową aktywność użytkownika na stronie [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl) zarejestrowaną w formie nagrania wideo. Następnie, przy pomocy narzędzia *waybackMachine* - dostępnego pod adresem [www.archive.org/web/](http://www.archive.org/web/)<sup>2</sup> - poddano analizie zawartość strony [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl/contact-center](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl/contact-center) w jej archiwalnych wersjach z 30 września 2014 r. oraz 3 kwietnia i 15 sierpnia 2015 r. Żadna

<sup>1</sup> Dostępny w zakładce „O KANCELARII”.

<sup>2</sup> Skorzystanie z ww. archiwum umożliwia odtworzenie treści konkretnej strony www w określonej dacie niezależnie od jej aktualnej zawartości. Po wpisaniu adresu żądanej strony archiwum udostępnia informację, w jakich dniach utwalona została jej treść.



z powyższych czynności nie doprowadziła do ujawnienia Regulaminu w serwisie [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl).

[dowód: karty nr 57-58]

W dniu 4 lipca 2016 r. kolejny raz utrwalono treść Serwisu Kancelarii - tym razem w formie kopii strony dostępnej offline (tzw. lustro strony<sup>3</sup>). Uzyskany materiał pozwala odtworzyć pełne zasoby ww. serwisu (tj. nie tylko stronę, na której zgodnie z twierdzeniami Przedsiębiorcy miał się znajdować link do Regulaminu) na dzień przeprowadzenia wspomnianej czynności. Szczegółowa analiza ww. materiału ponownie nie doprowadziła do ujawnienia Regulaminu; treści ww. dokumentu nie odnaleziono zarówno w zakładce wskazanej przez Spółkę w piśmie z dnia 6 lipca 2016 r., jak również w pozostałych zasobach Serwisu Kancelarii.

[dowód: karty nr 62-63]

Przedstawiony poniżej print screen z ww. kopii strony przedstawia wygląd, na dzień 4 lipca 2016 r., dolnej części strony [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl) w zakładce „O KANCELARIĘ”, tj. w miejscu, w którym znajdować się powinien - zgodnie z wyjaśnieniami Spółki - odnośnik do Regulaminu (na niebieskim pasku).

Tworzyliśmy procedury zarządzania portfelem masowym klientów indywidualnych oraz firm, uczestniczyliśmy przy budowie działów windykacyjnych. Wspieramy lubramię odbicie windykacji, czyli usługi para prawne rozwijając rynek antywindykacji w Polsce.

Pierwsze swoje lata pracowaliśmy w O KANCELARIĘ ZAKRES USŁUG BANKOWOŚĆ PRYWATNA ABC DŁUŻNIKA WSPÓLPRACA #BLOG INFOLINIA 71 307 27 87

W chwili obecnej jesteśmy liderem Antywindykacji w Polsce. Znaleźliśmy uznanie wśród przychylnie wypowiadających się o nas mediów, m. In. W styczniu 2015 r. Byliśmy gościem programu **TVP 1 pt. „Świat się kręci”**, prowadzonego przez Agatę Młynarską oraz Piotra Kraśko, w którym przedstawialiśmy profil usług antywindykacyjnych w Polsce, na konkretnych przypadkach osób, którym udało nam się pomóc.

Ponownie w lutym 2016 roku byliśmy ponownie zaproszeni do programu, tym razem przedstawialiśmy skuteczne formy obrony przed egzekucją komorniczą.

Ponadto dwukrotnie na łamach czasopisma **FORBES**, uczestniczyliśmy w bezpośrednim wywiadzie z właścicielem kancelarii Dominikiem Ciecierskim, w którym prezentowaliśmy profil Kancelarii Antywindykacyjnej określonym przez redaktorów „Lekiem na windykację”.

Wielokrotnie w **Dzienniku Gazety Prawnej**, redakcja tejże prasy opisywała zakres naszych usług jako ostateczne i jedyne wyjście z matni długów, z którymi musi się zmagać dłużnik szukający pomocy.

Zajmujemy się profesjonalnie oddłużaniem i w bezpośrednim kontakcie z nami, przekonamy Państwa, że znamy się na tym jak nikt inny. Każdy nasz nowy klient tworzy produkt /usługę, nie sprzedajemy wzorów pism ani nie opowiadamy bajek, ponieważ nie za to nam płaci klient, decydując się nawiązać z nami współpracę, powierzając nam swoją przyszłość, w takich przypadkach liczy się tylko rzetelność i zaufanie, a taki wybór wymaga głębokiej refleksji, na co uczulamy.

[Wyrażam nadzieję, iż nasza oferta spotka się z Państwa zainteresowaniem](#)

KRS: 0000522639 ul. Włodkowica 21/7, 50-072 Wrocław Infolinia: 71 307 27 87 kontakt@kancelaria-ant...

NIP: 897 18 04 946

REGON: 360653252

Pobierz ten DARMOWY widжет

Porozmawiajmy!

Dzięki za odwiedzinę. Jesteśmy tu, aby odpowiedzieć na każde Twoje pytanie, a więc nie zwlekaj.

Umów teraz

Obsługiwane przez vCita

W świetle zgromadzonego materiału nie ulega wątpliwości, iż wskazywaną w piśmie Spółki z dnia 6 lipca 2016 r. lokalizację Regulaminu w zmodernizowanej wersji Serwisu Kancelarii (<http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/regulamin-kancelarii/>) udostępniono konsumentom

<sup>3</sup> Wykorzystano program HTTrack Website Copier służący do zapisywania kodów źródłowych stron w postaci plików HTML. Program umożliwia ich późniejsze przeglądanie w trybie offline (program tworzy „lustro” strony - lokalną, tj. zachowaną na twardym dysku komputera lub innym nośniku danych, kopię analizowanej strony) bez możliwości jej modyfikacji (również przez administratora strony). „Lustro strony”, wykonane przy użyciu aplikacji „HTTrack”, zapisane zostało na dysku lokalnym w wersji offline. Aby uruchomić wersję strony w trybie offline, spośród plików umieszczonych na dołączonej płycie CD należy wybrać folder „HTTrack 4 lipca 2016”, a następnie uruchomić plik „index”. Prawidłowe wykonanie powyższych czynności doprowadzi do uruchomienia przeglądarki internetowej, w której użytkownikowi wyświetli się kilka linków prowadzących do Serwisu Kancelarii. Wybór któregośkolwiek z nich spowoduje uruchomienie ww. Serwisu w trybie offline.



najwcześniej w dniach 5-6 lipca 2016 r. (tj. po otrzymaniu przez Spółkę wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2016 r. i przed sporządzeniem odpowiedzi z dnia 6 lipca 2016 r.). W dniach 5-6 lipca 2016 r. link do Regulaminu umieszczony został na niebieskim pasku przedstawionym na zrzucie ekranu powyżej<sup>4</sup>.

Tym samym, wbrew informacjom przekazanym przez Spółkę w pkt ad 1b pisma z dnia 6 lipca 2016 r., zgodnie z którymi:

- na dzień doręczenia wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2016 r. (czyli 16 czerwca 2016 r.) Regulamin miał być dostępny pod adresem <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/regulamin-kancelarii/>, do którego link znajdował się w zakładce „O KANCELARII”,
- Regulamin w Serwisie Kancelarii od ostatniego wezwania Prezesa Urzędu (tj. wezwania z dnia 25 czerwca 2015 r.) nie ulegał modyfikacjom, zmieniona została jedynie strona internetowa, co sugeruje brak zmian w zakresie lokalizacji regulaminu od momentu modernizacji strony internetowej, tj. od początku 2016 r.,

przedmiotowy Regulamin nie był dostępny w Serwisie Kancelarii zarówno w dniu 16 czerwca 2016 r. (data doręczenia wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca), jak również w okresie od otrzymania poprzedniego wezwania Prezesa Urzędu (od 14 lipca 2015 r.), a także przed podjęciem działań przez Prezesa Urzędu.

Na brak regulaminu w Serwisie Kancelarii w okresie poprzedzającym wszczęcie postępowania wyjaśniającego w niniejszej sprawie wskazuje również pismo otrzymane od konsumenta w styczniu 2015 r.

[dowód: karty nr 134-135]

W związku z możliwością udzielenia przez Spółkę nieprawdziwych informacji w piśmie z dnia 6 lipca 2016 r., Prezes Urzędu, postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2016 r., wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Kancelarię Antywindykacyjną Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k.

W dniu 29 sierpnia 2016 r. doręczono Spółce: postanowienie z dnia 25 sierpnia 2016 r., sygn. DDK-430-501/16/MH, wraz z postanowieniem w sprawie zaliczenia w poczet dowodów w postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej dokumentów z postępowania wyjaśniającego DDK-405-42/15/MN/MH, zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej oraz wezwanie do ustosunkowania się do postawionego zarzutu, przedstawienia dodatkowych informacji i przedłożenia dokumentów dotyczących informacji o osiągniętym obrocie za rok 2015 r.

[dowód: karty nr 1-5]

Kancelaria otrzymała ww. dokumenty w dniu 29 sierpnia 2016 r., jednak do dnia skierowania do Spółki szczegółowego uzasadnienia zarzutów nie ustosunkowała się do ich treści. Kancelaria nie wykonała również wezwania do przekazania informacji o osiągniętym obrocie.

W dniu 29 marca 2017 r. Prezes Urzędu skierował do Spółki szczegółowe uzasadnienie zarzutów. W treści przedmiotowego pisma poinformowano Kancelarię o ustaleniach poczynionych w toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej oraz możliwości przedstawienia stanowiska w przedmiocie przedstawionych ustaleń faktycznych oraz ich oceny prawnej.

<sup>4</sup> Na dzień wydania decyzji link do Regulaminu dostępny jest w zakładce <http://kancelaria-antywindykacyjna.pl/kontakt/>.



[dowód: karty nr 121-124]

W odpowiedzi z dnia 17 kwietnia 2017 r. Spółka błędnie uznała, iż podstawę zarzutu Prezesa Urzędu stanowi udzielenie przez Kancelarię nieprawdziwych informacji w piśmie z dnia 8 września 2015 r. Niezależnie od powyższego w treści ww. pisma Kancelaria zakwestionowała wartość dowodową materiałów uzyskanych za pośrednictwem narzędzia *waybackMachine*. Spółka nie przedstawiła jednak stanowiska odnoszącego się do faktycznej treści zarzutu, tj. udzielenia nieprawdziwych informacji Prezesowi Urzędu w piśmie z dnia 6 lipca 2016 r.

[dowód: karty nr 125-127]

Pismem z dnia 30 października 2017 r. doręczonym 6 listopada 2017 r. Prezes Urzędu poinformował Spółkę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy, wyznaczając 7-dniowy termin na zapoznanie się z aktami i ewentualne wypowiedzenie się co do zgromadzonego materiału dowodowego. Spółka w dniu 5 grudnia 2017 r. skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami. Do dnia wydania decyzji Spółka nie przekazała jednak stanowiska w sprawie.

### **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 50 ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcy są obowiązani do przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu.

Art. 50 ust. 2 ww. ustawy stanowi, że żądanie takie powinno zawierać:

- wskazanie zakresu informacji,
- wskazanie celu żądania,
- wskazanie terminu udzielenia informacji,
- oraz pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji, udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

W wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r. Sąd Najwyższy podkreślił, że obowiązek udzielania informacji istnieje tylko wówczas, gdy skierowane do przedsiębiorcy żądanie określa wszystkie ww. elementy<sup>5</sup>. Żądanie udzielenia informacji, skierowane przez Prezesa Urzędu w trybie art. 50 u.o.k.k., jest wówczas wiążące dla adresata tego żądania (przedsiębiorcy). Służy ono prawidłowemu ustaleniu stanu faktycznego sprawy oraz zebraniu pełnego materiału dowodowego<sup>6</sup>.

Ocena czy żądane materiały są niezbędne do realizacji zadań przez Prezesa Urzędu należy do tego organu<sup>7</sup>. Przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanych informacji nawet gdy uważa, że nie są one konieczne<sup>8</sup>. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa Urzędu. Grożąca przedsiębiorcy kara za nieudzielenie informacji, udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd w odpowiedzi na poprawnie sformułowane wezwanie Prezesa Urzędu ma więc na celu

<sup>5</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt: III SK 31/2004.

<sup>6</sup> Por. E. Modzelewska - Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2002 r., str. 222 i str. 339 - 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>7</sup> Tak np.: K. Kohutek, M. Sieradzka „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz”, Warszawa 2008, str. 773; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 16 grudnia 1998 r., sygn. akt XVII Ama 62/98; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

<sup>8</sup> Tak np. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15.



zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa Urzędu<sup>9</sup>.

Zgodnie z art. 50 ust 1 u.o.k.k. jedynym kryterium podmiotowym decydującym o konieczności udzielenia odpowiedzi na wezwanie skierowane przez Prezesa Urzędu jest posiadanie przez dany podmiot statusu przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 4 pkt 1 u.o.k.k. pod pojęciem tym należy rozumieć przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity Dz.U. z 2016 r., poz. 1829 ze zm., dalej również: „u.s.d.g.”) oraz: a) osobę fizyczną, osobę prawną, a także jednostkę organizacyjną nie mającą osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, b) osobę fizyczną wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, c) (...), d) związek przedsiębiorców w rozumieniu pkt 2, z wyłączeniem przepisów dotyczących koncentracji. Trzeci człon definicji przedsiębiorcy zawartej w art. 4 pkt 1 lit. c) u.s.d.g. znajduje zastosowanie wyłącznie w postępowaniach w sprawach koncentracji. Natomiast w myśl art. 4 ust. 1 u.s.d.g., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. Właściwą dla przedsiębiorcy działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły (art. 2 u.s.d.g.).

Kancelaria Antywindykacyjna Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu jest spółką prawa handlowego, wpisaną do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000522639. Spółka posiada zatem status przedsiębiorcy w rozumieniu powołanego powyżej art. 4 pkt 1 u.o.k.k, co oznacza, iż spoczywał na niej obowiązek przekazywania wszelkich niezbędnych informacji i dokumentów żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 tej u.o.k.k. w toku postępowania wyjaśniającego DDK-405-42/15/MN/MH.

Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2016 r. odpowiadało wszystkim wymogom określonym w art. 50 ust. 2 u.o.k.k. W treści przedmiotowego pisma Prezes Urzędu:

- poinformował Spółkę, iż celem wezwania jest pełne wyjaśnienie okoliczności przedmiotowej sprawy;
- określił zakres żądania formułując pytanie: „Czy na dzień doręczenia niniejszego wezwania podstawę do świadczenia przez Spółkę usług stanowi regulamin dołączony do pisma Spółki (będącego odpowiedzią na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 26 czerwca 2015 r.)? W przypadku odpowiedzi twierdzącej proszę przekazać treść tego regulaminu oraz - jeśli dotyczy - wskazać miejsce w serwisie [www.kancelaria-antywindykacyjna.pl](http://www.kancelaria-antywindykacyjna.pl), w którym konsument ma możliwość zapoznania się z jego treścią (w formie zrzutów ekranu, ewentualnie materiału wideo aktywności na ww. stronie)” (pkt 1 b wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2016 r.);
- wyznaczył Spółce czternastodniowy termin na udzielenie odpowiedzi;

<sup>9</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt: III SK 31/2004.





- oraz wskazał na sankcję grożące Spółce za nieudzielenie informacji lub udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Pomimo prawidłowo sformułowanego wezwania w odpowiedzi Kancelaria udzieliła Prezesowi Urzędu nieprawdziwych informacji. Potwierdza to zgromadzony w sprawie materiał dowodowy.

Zabezpieczona w dniu 4 lipca 2016 r. kopia strony (tzw. lustro strony) wyklucza bowiem możliwość istnienia tego dnia wskazywanego przez Spółkę w pkt ad 1 b pisma z dnia 6 lipca 2016 r. odnośnika do regulaminu w Serwisie Kancelarii, w szczególności w zakładce „O KANCELARII”. Tym samym uznać należy, że ww. stronę uruchomiono w Serwisie Kancelarii po 4 lipca 2016 r., czyli blisko miesiąc po otrzymaniu wezwania z dnia 13 czerwca 2016 r. W ocenie Prezesa Urzędu przekazany w treści pisma z 6 lipca 2016 r. print screen wykonany został po 4 lipca 2016 r. Wskazana okoliczność podważa zatem prawdziwość twierdzeń Spółki zawartych w pkt ad 1b pisma Kancelarii z dnia 6 lipca 2016 r., z których wynika, że na dzień doręczenia wezwania Prezesa Urzędu z dnia 13 czerwca 2016 r. (tj. 16 czerwca 2016 r.) konsumenci mogli zapoznać się z Regulaminem Serwisu Kancelarii pod ww. adresem.

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przesądza również, iż przedmiotowy Regulamin nie był dostępny w Serwisie Kancelarii w okresie od otrzymania poprzedniego wezwania Prezesa Urzędu (13 lipca 2015 r.). Wobec powyższego za nieprawdziwe uznać należy również twierdzenia, iż Regulamin w Serwisie Kancelarii od ostatniego wezwania Prezesa Urzędu (tj. wezwania z dnia 25 czerwca 2015 r.) nie ulegał modyfikacjom, zaś zmieniona została jedynie strona internetowa, co wskazywało na brak zmian w zakresie lokalizacji regulaminu od momentu modernizacji strony internetowej, tj. od początku 2016 r.

W związku z powyższym Prezes Urzędu zadecydował o nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. Zgodnie z przywołanym przepisem Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ww. ustawy bądź udzielił informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Możliwość nakładania kar pieniężnych zapewnienia Prezesowi Urzędu kontrolę nad ekonomią prowadzonych postępowań oraz służy zdyscyplinowaniu ich uczestników. Kary pieniężne posiadają bowiem charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania przez przedsiębiorcę informacji na żądanie Prezesa Urzędu; służą celom prewencyjnym - zapobiegają i zniechęcają do popełniania podobnych naruszeń w przyszłości; oraz spełniają walor edukacyjny - wskazują na naganność danego zachowania.

W interesie Prezesa Urzędu leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy - poprzez nieudzielenie informacji bądź udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd - utrudniają lub uniemożliwiają skuteczną realizację jego ustawowych kompetencji. Zaprezentowane powyżej stanowisko znajduje potwierdzenie m.in. w najnowszym orzecznictwie Sądu Apelacyjnego w Warszawie<sup>10</sup>.

Art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. nie przesądza zarazem o wysokości kar nakładanych przez Prezesa Urzędu. Przesłanki wymiaru kary określono w art. 111 u.o.k.k. Zgodnie z tym przepisem Prezes Urzędu, ustalając wysokość kary, o której mowa w art. 106 ust. 2 u.o.k.k.:

<sup>10</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15; wyrok SOKiK z dnia 27 lutego 2015 r., sygn. akt: XVII AmA 149/13.



- uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy (art. 111 ust. 1 u.o.k.k.) mając przy tym na uwadze wpływ tego naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania (art. 111 ust. 2 pkt 3);
- bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie (art. 111 ust. 2 u.o.k.k.).

Ponadto przy obliczaniu wysokości kary Prezes Urzędu kieruje się założeniem, zgodnie z którym powinna ona spełniać wyżej wymienione funkcje (represyjną i prewencyjną oraz edukacyjną i dyscyplinującą).

Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 u.o.k.k. odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna, decyduje zatem Prezes Urzędu.

Odnosząc się do kwestii okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu stwierdza, iż Spółka - przewidując możliwość naruszenia art. 50 ust. 1 u.o.k.k. - umyślnie udzieliła nieprawdziwych informacji w piśmie z dnia 6 lipca 2016 r.

W dniu 13 czerwca 2016 r. Prezes Urzędu zażądał bowiem od Spółki przedstawienia lokalizacji Regulaminu w Serwisie Kancelarii. W dniu 4 lipca 2016 r. (za pośrednictwem poczty elektronicznej, oryginał wniosku przekazany został wraz z pismem z dnia 6 lipca 2016 r., karta nr 95) Spółka zwróciła się do Prezesa Urzędu z prośbą o przedłużenie terminu do udzielenia odpowiedzi na powyższe wezwanie. W dniu otrzymania ww. wniosku Prezes Urzędu utrwalił ww. serwis w formie tzw. lustra strony, a następnie uwzględnił wniosek Spółki, przedłużając termin do dnia 7 lipca 2016 r. W powyższy sposób zabezpieczono materiał, który jednoznacznie wskazywał, iż w dniu 4 lipca 2016 r. Serwis Kancelarii nie zawierał treści Regulaminu. Po otrzymaniu odpowiedzi Prezesa Urzędu Spółka po raz pierwszy umieściła w Serwisie Kancelarii link odsyłający do Regulaminu. Następnie w piśmie z dnia 6 lipca 2016 r. Kancelaria poinformowała Prezesa Urzędu, iż dokument ten udostępniano konsumentom w sposób nieprzerwany od dnia otrzymania wezwania Prezesa Urzędu z dnia 26 czerwca 2015 r.

Jak wskazano powyżej, materiał dowodowy zabezpieczony przez Prezesa Urzędu w dniu 4 lipca 2016 r. wskazuje jasno, iż w tej dacie Serwis Kancelarii nie zawierał jego treści (por. zrzut ekranu na str. 5). Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu uznał, że Regulamin został umieszczony w serwisie Kancelarii i utrwalony przez Spółkę w formie zrzutu ekranu po 4 lipca 2016 r. W przekonaniu Prezesa trudno przyjąć, iż Spółka omyłkowo wykonała zrzutu ekranu przedstawiający Serwis Kancelarii z Regulaminem w złej dacie, jednocześnie przypadkowo pomijając tę okoliczność w treści pisma przekazanego do Urzędu. Zagadnienie braku Regulaminu na stronie internetowej Kancelarii było głównym problemem analizowanym zarówno w korespondencji poprzedzającej wszczęcie postępowania wyjaśniającego, jak i w toku samego postępowania. Tym samym profesjonalny podmiot, jakim jest kancelaria prawna, musiał mieć świadomość doniosłości prawnej tego faktu i ewentualnych konsekwencji faktu nieudostępniania Regulaminu w serwisie Kancelarii. Brak regulaminu na stronie internetowej, z wykorzystaniem której świadczone są usługi drogą elektroniczną może naruszać ustawę o świadczeniu usług drogą elektroniczną, czego Spółka miała świadomość ze względu na toczące się postępowanie wyjaśniające. Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu uznał, że przekazanie materiału dowodowego, z którego - wbrew rzeczywistości - wynikało, że Regulamin był dostępny w serwisie w terminie wskazanym w wezwaniu, miało na celu uniknięcie odpowiedzialności związanej z naruszeniem wymagań określonych w u.ś.u.d.e.



W ocenie Prezesa Urzędu opisane okoliczności przesądziły o uznaniu działań Spółki za umyślne, co zostało uznane w niniejszej sprawie za okoliczność obciążającą.

Udzielenie przez Spółkę nieprawdziwych informacji nie zostało wszakże poprzedzone wcześniejszym naruszeniem przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (111 ust. 1 u.o.k.k.). Brak owego naruszenia nie zostanie jednak uznany za okoliczność łagodzącą przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej. W toku postępowania wyjaśniającego Spółka nie wykazywała bowiem woli współpracy z Prezesem Urzędu, dwukrotnie naruszając terminy zawarte w wezwaniach z dnia 26 czerwca 2015 r. i 13 czerwca 2016 r. (w obu przypadkach wnioski o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu zostały złożone po terminach w nich wskazanych, w przypadku odpowiedzi na wezwanie z 26 czerwca 2015 r. naruszony został również dwukrotnie przedłużony termin). W toku niniejszego postępowania Spółka nie przedstawiła również odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 sierpnia 2016 r.

Wymierzając przedsiębiorcy karę pieniężną, Prezes Urzędu uwzględnił, że pozyskanie od Spółki treści Regulaminu świadczenia usług drogą elektroniczną (w wersji dostępnej na stronie internetowej) oraz adresów internetowych jego lokalizacji w Serwisie Kancelarii stanowiło istotny element działań mających na celu weryfikację spełniania przez Spółkę obowiązków wynikających z ustawy o świadczeniu usług drogą elektroniczną. Ustalenia te przekładają się zaś na możliwość oceny działań Spółki w kontekście stosowania bądź niestosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. Udzielenie w tym zakresie nieprawdziwej informacji o dostępności Regulaminu w serwisie Kancelarii powodowało, że - w sytuacji braku utrwalenia przez Prezesa Urzędu zawartości strony internetowej Spółki - mogło nie być możliwe wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz ewentualne stwierdzenie naruszenia w tym zakresie.

Opisany wyżej sposób współpracy ze Spółką, a w konsekwencji udzielenie nieprawdziwych informacji w piśmie z dnia 6 lipca 2016 r., uniemożliwił Prezesowi Urzędu zgromadzenie niezbędnego materiału dowodowego w odpowiednim terminie. Sprawne i efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego utrudniało ponadto niejednoznacznie sformułowane odpowiedzi na wezwania Prezesa Urzędu (por. s. 2-3). Działanie Spółki uniemożliwiło zatem zakończenie postępowania wyjaśniającego w terminie określonym w art. 48 ust. 4 u.o.k.k. Przepis ten przewiduje, że postępowanie wyjaśniające nie powinno trwać dłużej niż 4 miesiące, a w sprawach szczególnie skomplikowanych - nie dłużej niż 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

W niniejszej sprawie tylko kompletny materiał dowodowy, wraz ze wskazaniem i precyzyjnym ustaleniem lokalizacji Regulaminu w Serwisie Kancelarii pozwalałby bowiem Prezesowi Urzędu na pełną analizę stanu faktycznego. W przypadku podejrzenia, że mogło dojść do stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, konieczne jest bowiem zgromadzenie pełnych informacji na temat działalności przedsiębiorcy.

Należy podkreślić, że Prezes Urzędu nie miał możliwości pozyskania niezbędnych informacji, objętych wezwaniem z innych źródeł ponieważ jedynie Przedsiębiorca posiadał wiedzę na temat prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej.

Mając na uwadze wszystkie okoliczności sprawy Prezes Urzędu nałożył na Przedsiębiorcę karę w wysokości 5 000 złotych, co stanowi równowartość 1 130,20 euro. Kara ta stanowi zaledwie 0,0023 % maksymalnego limitu kary.

W ocenie Prezesa Urzędu kara ustalona w niniejszej sprawie spełni zarówno rolę prewencji ogólnej i szczególnej oraz będzie pełniła funkcję represyjną.



Wartość euro do ustalenia wysokości kary została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2016 r., zgodnie z którym kurs euro wynosi 4,4240 zł.

Stosownie do art. 5 u.o.k.k. wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Reasumując - w ocenie Prezesa Urzędu - ustalona kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności sprawy i stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla Spółki, że skutecznie zapobiegnie ponownemu nieuzasadnionemu uchyleniu się od wykonania skierowanego do niej wezwania. Będzie spełniała zatem funkcję dyscyplinującą.

W przypadku nałożonej kary będzie również można mówić o funkcji prewencji ogólnej - zniechęcającej do niewykonywania ustawowych obowiązków innych przedsiębiorców.

**Wobec powyższego, orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.**

### **Koszty postępowania**

Zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W myśl art. 77 ww. ustawy, jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

Art. 263 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm., dalej: „k.p.a.”) - stanowi, że do kosztów postępowania zalicza się koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron, a także koszty spowodowane oględzinami na miejscu, jak również koszty doręczenia stronom pism urzędowych.

Stosownie do art. 264 § 1 k.p.a. jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.

Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu w pkt I sentencji decyzji stwierdził naruszenie przepisów u.o.k.k. przez Kancelarię Antywindykacyjną Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z wysyłką korespondencji, które wynoszą 14,00 zł (słownie: czternaście złotych).

**Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w punkcie II sentencji decyzji.**

### **Pouczenia:**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. karę pieniężną orzeczoną w pkt I decyzji należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie:

**NBP O/O Warszawa 511010100078782231000000.**



**Koszty niniejszego postępowania** określone w pkt II decyzji Przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 51101010100078782231000000**, w terminie **14 dni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji**.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2016, poz. 1822, dalej: „k.p.c.”) **od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie** do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **miesiąca od daty jej doręczenia**, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1.

**Na postanowienie rozstrzygające o kosztach**, zawarte w punkcie II sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i § 2 k.p.c. oraz art. 264 § 2 kpa w związku z art. 83 u.o.k.k. **przysługuje zażalenie** do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 00-950 Warszawa, Plac Powstańców Warszawy 1, w terminie **tygodnia** od dnia doręczenia niniejszej decyzji, w **przypadku zaskarżenia jedynie rozstrzygnięcia o kosztach**.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Departamentu  
Ochrony Interesów Konsumentów  
Łukasz Wroński

Otrzymują:

- 1) Kancelaria Antywindykacyjna Sp. z o.o.  
ul. Włodkowica 21/7  
50-071 Wrocław
- 2) a/a





