



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-40(4)/14/CS

Warszawa, dn. 11 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 28/2014

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „LEMI PHU” L. Miedziński, M. Ruciński Spółka Jawna z siedzibą w Brzezinach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1964,00 zł** – łączny koszt badania z VAT (słownie: tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt cztery złote), obejmującej:

1/ Kwotę 1032,00 zł (słownie: tysiąc trzydzieści dwa złote - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0097/14/5902 oraz

2/ Kwotę 932,00 zł (słownie: dziewięćset trzydzieści dwa złote - łączny koszt badania z VAT), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0147/14/5902.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 lutego 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na zakładowej stacji paliw w Brzezinach, przy ul. Kilińskiego 11/13, należącej do przedsiębiorcy „LEMI PHU” L. Miedziński, M. Ruciński Spółka Jawna z siedzibą w Brzezinach (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 23 stycznia 2014 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 2500 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0097/14/5902 i próbkę kontrolną numer 5818/14/5902 w ilości 4 i 0,9 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.33.2014.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/7/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/7/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0097/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 16,3 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 30 stycznia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 23 stycznia 2014 r. o numerze 0097/14/5902, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/7/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5818/14/5902.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 stycznia 2014 r. na ww. stacji paliw w Brzezinach, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 100 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0147/14/5902 i próbkę kontrolną numer 5407/14/5902 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr PU.8361.49.2014.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/13/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/13/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0147/14/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 15,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

W toku kontroli w dniu 7 lutego 2014 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 30 stycznia 2014 r. o numerze 0147/14/5902, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/13/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 5407/14/5902.

Kontrolowany pismem z dnia 7 lutego 2014 r. poinformował, iż rezygnuje z badań próbek kontrolnych pobranych w dniach 23 i 30 stycznia 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 10 marca

2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa.

W piśmie z dnia 19 marca 2014 r., Przedsiębiorca wyjaśnił, iż firma posiada dwukomorową cysternę, gdzie jedna komora przeznaczona jest do transportu oleju opałowego, zaś druga oleju napędowego. Cysterna ta jest jednak wyposażona tylko w jeden układ wydawczy. Zdaniem Strony, podczas tankowania oleju napędowego bezpośrednio po oleju opałowym, istnieje ryzyko, że w układzie wydawczym i węzłach pozostały śladowe ilości siarki, której zawartość zgodnie z wymaganiami jakościowymi dla oleju opałowego, jest zdecydowanie większa, niż w przypadku oleju napędowego. W ocenie Przedsiębiorcy, zawyżona zawartość siarki w badanych próbkach oleju napędowego, spowodowana była tankowaniem oleju opałowego i napędowego poprzez jeden układ wydawczy. Dodatkowo Strona wyjaśniła, iż nie ma autocystern, w których byłyby zainstalowany więcej niż jeden układ wydawczy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „LEMI PHU” L. Miedziński, M. Ruciński Spółka Jawna z siedzibą w Brzezinach, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 23 stycznia 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0097/14/5902) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 16,3 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 30 stycznia 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0147/14/5902) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 15,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg.

Mając na względzie treść pisma z dnia 19 marca 2014 r., gdzie Przedsiębiorca domniemywa, iż przyczyną zawyżonej zawartości siarki w badanych próbkach oleju napędowego, było tankowanie oleju opałowego i napędowego poprzez jeden układ wydawczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wyjaśnia co następuje. Niniejsze postępowanie toczy się w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego i ma na celu zobowiązanie przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa. Na wstępie należy zauważyć, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. W toku postępowania inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają dwie próbki paliwa (art. 17), a następnie sporządzają protokół pobrania próbki (art. 20 ust. 1). Próbki przekazywane są do akredytowanego laboratorium (art. 20). Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do zobowiązania kontrolowanego w drodze decyzji do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. A zatem Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wydając decyzję o zobowiązaniu przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań wykonuje swój ustawowy obowiązek.

Ponadto wypada wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy wyraźnie podkreślić, iż odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy o monitorowaniu i kontrolowaniu jakości paliw, ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Rolą przedsiębiorcy jest zapewnienie takich warunków technicznych przy transportowaniu paliw, aby nie dochodziło do ich zanieczyszczenia mającego wpływ na parametry jakościowe paliwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0097/14/5902 oraz 0147/14/5902, w łącznej wysokości 1964,00 zł.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 125, wystawionej w dniu 31 stycznia 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 125 (poz. nr 25, próbka nr 0097/14/5902) - w wysokości 1032,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 278, wystawionej w dniu 28 lutego 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 278 (poz. nr 13, próbka nr 0147/14/5902) - w wysokości 932,00 zł - łączny koszt badania z VAT.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2012 r. Nr 749 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 267), Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska

Otrzymuje:

„LEMI PHU” L. Miedziński, M. Ruciński Sp.j., ul. Kilińskiego 11/13, 95-060 Brzeziny.