



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-213(32)/12/13/AL

Warszawa, dnia 20 czerwca 2013 r.

DECYZJA DNR- 1/51/2013

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kołysek na kółkach Alvi, model „Sina”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Alvi – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 27 listopada 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kołysek na kółkach Alvi, model „Sina” zwanych dalej: „kołyškami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Alvi – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze.

Kołyška dziecięca Alvi, model „Sina” składa się z ramy nośnej oraz korpusu. Długość wewnętrzna kołyški nie przekracza 900 mm. Konstrukcja została wykonana z drewna sosnowego w kolorze naturalnym. Wszystkie elementy kołyški połączone zostały ze sobą za pomocą śrub. W dolnej części ramy zamontowano kółka jezdne. Wszystkie kółka samonastawne posiadają zabudowane mechanizmy blokujące. Układ kołykania kołyški został wyposażony w mechanizm blokujący, składający się z drewnianego wałka wkładanego

w otwory mieszczące się w konstrukcji ramy i korpusu. Dno kołyski zostało ułożone na prowadnicach korpusu, bez możliwości jego ustawienia. Odległość pomiędzy ramą a korpusem kołyski wynosiła ok. 15 mm, a odległość pomiędzy listwami w dnie łóżka wynosiła ok. 53 mm. Wysokość wewnętrzna boków i szczytów kołyski wynosiła powyżej 275 mm, a odstęp pomiędzy elementami konstrukcyjnymi boków 60 mm. Bezpośrednio na produkcie umieszczono informacje i ostrzeżenia. Do kołyski dołączono instrukcję użytkowania sporządzoną w języku polskim, w treści której podano nazwę i adres producenta: „Alvi-Polska sp. z o. o., ul. K. Miarki 20, 58-500 Jelenia Góra” oraz instrukcję montażu, zawierającą nagłówek o treści: „Ważne. Zachować do późniejszego stosowania, uważnie przeczytać.”

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Fido spółka jawna H. Limanowski, D. Haracz z siedzibą w Katowicach, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa kołyszek w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilując się wymaganiami określonymi w normie PN - EN 1130-1:2001 „Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa”, zwanej dalej: „normą PN - EN 1130-1:2001”.

Badanie organoleptyczne przedmiotowego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazało, że mebel posiada zaniżoną odległość pomiędzy ramą i korpusem kołyszącej się kołyski, która wynosi ok. 15 mm, co stanowi niezgodność z pkt 4.2.9 normy PN - EN 1130-1:2001, zgodnie z którym odległość pomiędzy ramą i korpusem kołyszących się łóżeczek/kołyszek powinna wynosić co najmniej 25 mm. Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż pomiędzy listwami, zamontowanymi w dnie kołyski, pozostawiono zbyt duże odległości, które tworzą szczeliny o szerokości ok. 53 mm, co stanowi niezgodność z pkt 4.3.1 normy PN - EN 1130-1:2001, zgodnie z którym podczas badania nie powinno być możliwe przecięnięcie stożka badawczego o średnicy 25 mm poprzez szczeliny w dnie łóżka. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili także, iż kołyska nie posiada oznaczenia, w sposób trwały umieszczonego na produkcie, określającego kreską lub innym oznaczeniem na boku kołyski w odległości co najmniej 200 mm poniżej górnej krawędzi, wskazującego najwyższą wysokość lub grubość materaca, co stanowi niezgodność z pkt 7 b normy PN - EN 1130-1:2001 oraz ostrzeżenia o zakazie używania kołyski przez dzieci, które potrafią siedzieć, kłęzc lub podciągać się, co stanowi niezgodność z pkt 7 c normy PN - EN 1130-1:2001. W instrukcji użytkowania stwierdzono

brak informacji zalecającej, aby wszystkie okucia montażowe były zawsze odpowiednio dokręcone i aby żadne wkręty nie były poluzowane, ponieważ dziecko mogłoby zahaczyć o nie częścią ciała lub odzieżą (np. sznurkiem, naszyjnikiem, tasiemką od smoczka itp.), co mogłoby spowodować zagrożenie uduszeniem. Brak ww. stwierdzenia w instrukcji użytkowania stanowi niezgodność z pkt 6 g normy PN - EN 1130-1:2001. Dodatkowo, w instrukcji użytkowania nie umieszczono informacji o należyтым doborze materaca o takiej grubości, aby wewnętrzna wysokość kołyski (mierzona od górnej płaszczyzny materaca do górnej krawędzi boku łóżka) wynosiła co najmniej 200 mm w najwyższym położeniu dna kołyski, co stanowi niezgodność z pkt 6 i normy PN - EN 1130-1:2001. Ponadto, brak wyżej wymienionych informacji i ostrzeżeń stanowi niezgodność z art. 4 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Nieumieszczenie na produkcie odpowiednich oznakowań oraz brak stosownych informacji i ostrzeżeń w treści instrukcji użytkowania może prowadzić do nieprawidłowego użytkowania produktu, czego skutkiem może być wypadnięcie dziecka z kołyski lub uraz kończyn dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż kołyski nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 10 grudnia 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Alvi – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kołysek.

Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 11 grudnia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe kołyski niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania wprowadzenia ww. kołysek na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone

na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań polegających na natychmiastowym wycofaniu kołyszek z rynku w celu naprawy wad konstrukcyjnych. W opinii Prezesa UOKiK, dowodem potwierdzającym dostosowanie konstrukcji kołyski do wymagań bezpieczeństwa mogły być np. wyniki badań laboratoryjnych. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o określenie roli, jaką pełni w obrocie produktami będącymi przedmiotami postępowania, o przekazanie pełnej listy dystrybutorów produktów ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do sprzedaży. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie okresu, podczas którego produkt był wprowadzany na rynek i określenie liczby kołyszek, które strona postępowania posiadała na stanie magazynowym oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktem. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości w oznakowaniu kołyszek oraz uzupełnieniu instrukcji użytkownika o stosowne informacje, niezbędnych do bezpiecznego i prawidłowego użytkowania kołyszek. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kołyski będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem, z dnia 3 stycznia 2013 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania zmierzające do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kołyskę oraz ostrzeżenia konsumentów. Działania te polegały na wstrzymaniu produkcji kołyszek przez przedsiębiorcę, od którego strona postępowania kupiła kołyski (przedsiębiorca Wiesław Cieczko, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski „PIĘTRUS”), określeniu ilości kołyszek u jej dystrybutorów oraz wezwaniu ich do zwrotu przedmiotowych kołyszek. Strona postępowania przekazała także pismo skierowane do przedsiębiorcy Wiesława Cieczko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski „PIĘTRUS” z prośbą o naprawę wad konstrukcyjnych w dostarczanych kołyskach. Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, iż dostosowała instrukcję kołyszek do wymagań określonych w normie PN-EN 1130-1:2001. Strona postępowania dołączyła również pisma skierowane do 9 dystrybutorów z prośbą o zwrot posiadanych przez nich kołyszek i wskazanie odbiorców przedmiotowego produktu.

Pismem z dnia 24 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur korygujących, potwierdzających odbiór kołyszek od dystrybutorów lub

ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dokumentów potwierdzających zwrot kołysek do ich producenta oraz o przekazanie dowodu na dostosowanie instrukcji kołysek do wymagań normy PN-EN 1130-1:2001.

Pismem nadesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 25 stycznia 2013 r. strona postępowania poinformowała, iż przekazała produkcję kołysek innemu producentowi - przedsiębiorcy Marcinowi Hamerze prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Firma Stolarska „DREWMAR” Marcin Hamera w Starej Kamienicy oraz rozpoczęła projektowanie nowych diagramów montażowych we wszystkich instrukcjach użytkowania i montażu kołysek. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła pismo przedsiębiorcy Wiesława Cieczko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski „PIĘTRUS” Wiesław Cieczko w Bobrowie, będącego producentem wadliwych kołysek, wyjaśniające sprzedaż wadliwych kołysek stronie postępowania, dwa oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu kołysek na stanie magazynowym, dwa oświadczenia dystrybutorów posiadających kołyski na stanie magazynowym oraz instrukcję kołysek dostosowaną do wymagań normy PN-EN 1130-1:2001. Dodatkowo, strona oświadczyła, iż będzie kontrolowała dalszą produkcję kołysek pod kątem spełniania przez nie wymagań określonych w normie PN-EN 1130-1:2001.

Prezes UOKiK pismem z dnia 15 lutego 2013 r. zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur korygujących, potwierdzających odbiór kołysek od dystrybutorów oraz o przekazanie pełnej listy dystrybutorów kołysek ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do ich sprzedaży.

Pismem z dnia 20 lutego 2013 r. strona postępowania przekazała trzy faktury korygujące, potwierdzających odbiór kołysek od dystrybutorów. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła zdjęcia przedmiotowej kołyski z nowej partii, która spełnia wymagania normy PN-EN 1130-1:2001. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w dalszym ciągu oczekuje na odpowiedzi swoich pozostałych dystrybutorów oraz że sprawdziła zgodność nowej partii kołysek, pochodzących od nowego producenta, z wymaganiami normy PN-EN 1130-1:2001.

W odpowiedzi Prezes UOKiK, pismem z dnia 4 marca 2013 r., zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem faktur korygujących potwierdzających odbiór kołysek od dystrybutorów, wystawionych po dniu 14 lutego 2013 r. oraz dokumentów potwierdzających zwrot

wadliwego produktu do przedsiębiorcy Wiesława Cieczko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski „PIĘTRUS” Wiesław Cieczko w Bobrowie. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż deklaracja o kontrolowaniu partii kołysek pochodzących od nowego producenta pod kątem spełniania przez nie wymogów normy PN-EN 1130-1:2001, nie jest wystarczającym dowodem do uznania, iż kołyski są produktami bezpiecznymi. W związku z tym Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających, iż obecnie produkowane kołyski spełniają wymogi bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 18 marca 2013 r. strona postępowania przekazała list skierowany do producenta z prośbą o wystawienie faktur korygujących na trzy zwracane kołyski oraz list przewozowy, potwierdzający zwrot wadliwych kołysek do ich producenta. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła pismo nowego producenta kołysek zawierające deklarację, iż kołyski przez niego produkowane są zgodne z wymaganiami normy PN-EN 1130-1:2001 oraz spełniają wymagania bezpieczeństwa. Dodatkowo, strona postępowania przekazała listę dystrybutorów kołysek oraz trzy faktury korygujące wystawione swoim kontrahentom. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż planuje poddać przedmiotową kołyskę badaniom laboratoryjnym w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu oraz przedstawiła zlecenie wykonania tego badania.

Pismem z dnia 27 marca 2013 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie faktur korygujących potwierdzających odbiór kołysek od dystrybutorów, wystawionych po dniu 14 lutego 2013 r., bądź informacji, iż po tej dacie strona postępowania nie otrzymała żadnych faktur korygujących. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu przedmiotowych kołysek spełniających wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z przekazaniem przez stronę postępowania zlecenia na przeprowadzenie badań laboratoryjnych kołyski, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie wyników tych badań, niezwłocznie po ich otrzymaniu.

W odpowiedzi, pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż po dniu 14 lutego 2013 r. nie zwrócono jej żadnych kołysek. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła potwierdzenie przyjęcia przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu zlecenia na przeprowadzenie badań laboratoryjnych przedmiotowej kołyski. Dodatkowo, strona postępowania przekazała cztery oświadczenia dystrybutorów spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy

o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz fakturę korygującą, potwierdzającą obiór wadliwych kołyszek przez przedsiębiorcę Wiesława Cieczko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski „PIĘTRUS” Wiesław Cieczko w Bobrowie.

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o obowiązku przekazania wyników badań przedmiotowej kołyski oraz poinformował ją, iż w przypadku, kiedy badania laboratoryjne nie zostały jeszcze wykonane, konieczne jest, aby strony postępowania wskazała termin, w jakim badania laboratoryjne zostaną zakończone. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę na fakt, iż nie przekazała dotychczas wszystkich oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktu.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie jest w stanie określić terminu zakończenia badań kołyski, prowadzonych w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu. Dodatkowo, strona postępowania przekazała trzy oświadczenia dystrybutorów spełniające wymagania określone w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 10 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 maja 2013 r., strona postępowania przekazała wyniki badań kołyski, potwierdzające spełnianie przez ten produkt wymagań bezpieczeństwa. W swoim piśmie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż ponownie zwróciła się do jednego ze swoich kontrahentów z prośbą o zwrot wadliwej kołyski. Zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, ww. przedsiębiorca poinformował telefonicznie stronę postępowania, iż wysłał swoją odpowiedź za pośrednictwem poczty. Do swojego pisma strona postępowania dołączyła list skierowany do ww. kontrahenta oraz zwrotne potwierdzenie odbioru.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Alvi – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze, wprowadził kołyski na kółkach Alvi, model „Sina” na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na

wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Do produktu dołączona była instrukcja użytkowania, w treści której podano nazwę i adres producenta: „Alvi-Polska sp. z o. o., ul. K. Miarki 20, 58-500 Jelenia Góra”. Ponadto, w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania strona postępowania potwierdziła, iż jest producentem kołysek będących przedmiotem postępowania (pismo z dnia 3 stycznia 2013 r. znajduje się w aktach sprawy).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż wymagania określone w normie PN - EN 1130-1:2001 „Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa” stanowią wyżej opisany rodzaj norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kołysek z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badania organoleptyczne przedmiotowego produktu, które stanowiły podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania, zostały przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o wymagania określone w normie PN - EN 1130-1:2001 „Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa” i wykazały nieprawidłowości w konstrukcji

kołyski, naruszające wymagania pkt 4.2.9 oraz pkt 4.3.1 normy PN - EN 1130-1:2001. Dodatkowo, stwierdzono nieprawidłowości w oznakowaniu kołyski, co stanowiło niezgodność z pkt 7 b normy PN - EN 1130-1:2001 oraz nieprawidłowości związane z brakiem wymaganych informacji w instrukcji, co stanowiło naruszenie pkt 6 g i 6 i normy PN - EN 1130-1:2001. Tym samym przedmiotowe kołyski nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Nieprawidłowości konstrukcyjne kołysek stanowiły zagrożenie dla życia i zdrowia konsumentów, w tym przypadku, małych dzieci. Brak dołączenia odpowiednich ostrzeżeń i informacji w instrukcji może prowadzić do nieprawidłowego użytkowania kołysek, czego konsekwencją może być zranienie małego dziecka. W toku postępowania strona postępowania poinformowała o zaistniałym zagrożeniu wszystkich swoich kontrahentów i przedstawiła stosowne oświadczenia dystrybutorów i faktury korygujące, potwierdzające zwrot przedmiotowych kołysek do przedsiębiorcy Wiesława Cieczko, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Stolarski „PIĘTRUS” (dostawca wadliwych kołysek). Przedsiębiorca będący stroną postępowania przedłożył także dokument, z którego wynika, iż w 2011 r. 8 kołysek zostało sprzedanych 4 dystrybutorom, a w 2012 r. sprzedano 22 kołyski 8 dystrybutorom (lista dystrybutorów stanowi załącznik do pisma strony z dnia 3 stycznia 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). Z przedstawionych dowodów wynika, iż spośród 9 dystrybutorów tylko 3 z nich posiadało po 1 egzemplarzu kołyski na swoim stanie magazynowym. Dystrybutorzy zwrócili stronie postępowania 3 kołyski, które przedsiębiorca Alvi – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze zwrócił do dostawcy. Dowodem potwierdzającym zwrot ww. kołysek jest faktura korygująca, która stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 4 kwietnia 2013 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż zakwestionowana kołyska pochodzi z dostawy z dnia 24 października 2011 r. w ilości 30 sztuk. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że produkowane przez nią kołyski są przeznaczone na rynek zagraniczny, a jedynie ww. partia kołysek przeznaczona była na rynek polski. Po otrzymaniu informacji, że kołyski nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, strona postępowania oświadczyła, iż niezwłocznie zaczęła wycofywanie wadliwej partii produktu z rynku. Dodatkowo, strona postępowania ustaliła, iż nieprawidłowości w konstrukcji kołyski spowodowane były tym, iż dostawca kołysek przez pomyłkę dostarczył stronie postępowania

produkty przeznaczone na rynek wschodni, gdzie nie ma zastosowania norma PN - EN 1130-1:2001 (wyjaśnienie dostawcy wadliwej partii kołysek stanowi załącznik do pisma strony postępowania z dnia 21 stycznia 2013 r. i znajduje się w aktach sprawy). W toku postępowania strona postępowania złożyła wyjaśnienia oraz przedstawiła dowody, z których wynika, iż uzupełniła brakujące informacje w instrukcji dołączanej do przedmiotowych kołysek. Strona postępowania zadeklarowała również, że obecnie produkowane kołyski posiadają już prawidłowe oznaczenia i zostały wyeliminowane wady konstrukcyjne, co zostało potwierdzone wynikami badań laboratoryjnych. Biorąc pod uwagę fakt, iż w toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru i przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe kołyski, Prezes UOKiK uznał wyjaśnienia strony postępowania za wiarygodne.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Alvi – Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jeleniej Górze – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Alvi-Polska sp. z o. o.
ul. Karola Miarki 20
58-500 Jelenia Góra
2. a/a

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak