



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.116.2018.JWS

Warszawa, 11 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/ 262 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338) umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIR HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku-Białej, zabawki produkcji chińskiej - **ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179**, kod EAN 5901353629601, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu i jego zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PIR HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku-Białej, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki produkcji chińskiej - **ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179**, kod EAN 5901353629601, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających

wykonanie postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 7 czerwca 2018 r., znak DNR-730-116(3)/18(JWS);

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniem laboratoryjnym zabawki produkcji chińskiej - **ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179**, kod EAN 5901353629601, wykonanym w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonym Sprawozdaniem z badań nr 43/2018 z dnia 13 marca 2018 r. – na kwotę 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę PIR HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku-Białej do poniesienia opłaty związanej z badaniem laboratoryjnymi zabawki - **ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179**, kod EAN 5901353629601 - w ustalonej wysokości **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100).

UZASADNIENIE


W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 15 – 29 stycznia 2018 r. w hurtowni przy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] w Gdańsku, należącej do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej, m.in. zabawkę produkcji chińskiej - **ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179**, kod EAN 5901353629601 (zwaną dalej „Zabawką” lub „zabawką - **ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179**).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez PIR HOLDING sp. z o.o., [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] BIELSKO-BIAŁA, POLAND, w liczbie **540 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., Tongyi Rd, Pumei Industrial, Chenghai District, Shantou City, China, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE No.: HWAHPL04317-002-01 z dnia 21 marca 2017 r. Nadto, dokument SAD z dnia 4 maja 2017 r. wskazywał, że spółka PIR HOLDING z siedzibą w Bielsku-Białej jest wprowadzającą do obrotu zabawkę - **ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179**. Natomiast kontrolowana [REDAKTOWANE]

z siedzibą w Gdańsku nabyła Zabawkę w liczbie **12 szt.** od przedsiębiorcy [REDAKTED] [REDAKTED] Kajetany, [REDAKTED] za fakturą VAT 577/FV/05/2017/01 z dnia 17 maja 2017 r. Z kolei [REDAKTED] z siedzibą w Kajetanach kupiła **300 szt.** Zabawki bezpośrednio od importera, tj. PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (faktura 0022/2017 z dnia 5 maja 2017 r.). Pozostałe **240 szt.** Zabawki importer sprzedał [REDAKTED] [REDAKTED] Bielsko-Biała.

Zabawka - *ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI*, HWA 1018179 jest to zestaw składający się z karabinu (będącego zabawką ze zmagazynowaną energią) wykonanego ze sztywnego tworzywa sztucznego oraz 8 plastikowych strzałek zakończonych przyssawkami z tworzywa gumopodobnego. W zestawie znajdują się również dwa uchwyty na tarcze, które można wyciąć z tekturowej części opakowania.

Zabawka ma opakowanie typu blister. Na opakowanie naklejono etykietę zawierającą następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA1018179*”;
- kod EAN 5901353629601;
- oznakowanie CE;
- dane importera: „*PIR HOLDING Sp. z o.o., [REDAKTED] Bielsko-Biała*”;
- dane producenta: „*MING XING TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku ;
- kategorię wiekową zabawki: „*ZALECANY WIEK OD 6 LAT*”;
- kraj pochodzenia: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje i ostrzeżenia.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka ta jest niezgodna z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- 1) pkt 4.17.1b, z uwagi na odłączenie się od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E;
- 2) pkt 4.17.1d, z uwagi na zaniżoną długość pocisków zakończonych przyssawkami (Sprawozdanie z badań nr 43/2018 z dnia 13 marca 2018 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosoziur”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 5 czerwca 2018 r. powiadomił przedsiębiorcę PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej (zwanego dalej „stroną postępowania”), zabawki - *ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179*, kod EAN 5901353629601, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na odłączenie się od strzałek, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, wszystkich przyssawek, które mają nieodpowiedni rozmiar, jak również na zaniżoną długość pocisków z przyssawkami, które mają długość poniżej 57 mm (wg normy długość - od 57 mm), co stwarza niebezpieczeństwo uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez przyssawki zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki - *ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179*, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 7 czerwca 2018 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu i jej zniszczenia oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu internetowego i ogłoszenia prasowego. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 12 lipca 2018 r. (data wpływu do UOKiK 13 lipca 2018 r.)

strona postępowania oświadczyła, że jednorazowo wprowadziła do obrotu **540 szt.** Zabawki, które zostały sprzedane dwóm stałym odbiorcom, tj. IREX G. Czarnecki, W. Ilkiewicz sp.j. z siedzibą w Bielsku Białej (**240 szt.**) i P.H. PISAREK sp.j. z siedzibą w Kajetanach (**300 szt.**). Obaj kontrahenci byli informowani o zagrożeniu związanym z użytkowaniem Zabawki, jak również o konieczności zwrotu Zabawki. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jej kontrahenci informowali odbiorców Zabawki o jej niezgodnościach i konieczności jej zwrotu. Na dowód przeprowadzonych działań naprawczych strona postępowania załączyła, m.in. kopie pism skierowanych do swoich dwóch kontrahentów, oświadczenia tych kontrahentów o powiadomieniu przez nich wszystkich odbiorców Zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie od dwóch kontrahentów łącznie **19 szt.** Zabawki wraz z dowodem ich zniszczenia (protokół zniszczenia z dnia 12 lipca 2018 r.). Strona postępowania przedstawiła również dowód powiadomienia użytkowników w postaci kopii strony z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 20 czerwca 2018 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż nie mogła zamieścić komunikatu internetowego na wskazanej przez Prezesa UOKiK stronie, bowiem strona ta została utworzona bez jej wiedzy i zgody, jako forma oferty wizytówki w katalogu serwisu internetowego www.firmas.pl

Wobec przedstawienia wszystkich dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 9 sierpnia 2018 r. poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże strona postępowania nie skorzystała ze swoich praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z dnia 5 czerwca 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednak z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca PIR HOLDING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsku-Białej jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę - *ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179*.

Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast „przez wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Według treści art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

ZESTAW Z KARABINEM NA STRZAŁKI, HWA 1018179, kod EAN 5901353629601 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność Zabawki z wymaganiami rozporządzenia MRiF, z uwagi na odłączenie się przyssawek od strzałek oraz na zaniżoną długość strzałek z przyssawkami (Sprawozdanie z badań nr 43/2018 z dnia 13 marca 2018 r.).

W świetle powyższych wyników badań, Zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Natomiast z treści pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania

przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Niniejsze postępowanie miało na celu usunięcie niezgodności lub wycofanie Zabawki z obrotu wraz z jej zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie ogłoszenia.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przeprowadzenie działań naprawczych i wskazał dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **540 szt.** Zabawki, które następnie sprzedała swoim dwóm stałym kontrahentom. W toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania powiadomiła tych odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach Zabawki oraz o konieczności jej zwrotu, a także przedstawiła ich oświadczenia o nieposiadaniu Zabawki na stanie oraz o powiadomieniu przez nich swoich kontrahentów o zagrożeniach zabawki i konieczności jej zwrotu. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody wycofania Zabawki z obrotu w postaci faktur korygujących potwierdzających wycofanie od jej dwóch kontrahentów łącznie **19 szt.** Zabawki z dowodem jej zniszczenia, a także dowód powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach Zabawki w formie ogłoszenia prasowego. Zaznaczyć należy, że Prezes UOKiK przyjął wyjaśnienia strony postępowania w sprawie braku możliwości zamieszczenia komunikatu internetowego, z uwagi na to, że strona postępowania nie posiada własnej strony internetowej i nie jest właścicielką przypisanej jej strony WEB.

W świetle powyższego, Prezesa UOKiK uznał, że dowody przedstawione przez stronę postępowania stanowią podstawę do stwierdzenia, że Zabawka nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach. W świetle art. 4 pkt 27 uosozinr, przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania dowody stanowią o wykonaniu postanowienia z dnia 7 czerwca 2018 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Na podstawie art. 97 ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od

nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie wykazały niezgodność Zabawki z wymaganiami dla zabawek. Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu Zabawkę, do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie, koszt badań laboratoryjnych w wysokości 237,72 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji. Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 22/2018 z dnia 14 marca 2018 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie, i wynosi **237,72 zł** (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 72/100). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, czas wykonywania badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca PIR HOLDING sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku-Białej zobowiązany jest uiszczyć kwotę **237,72 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

[REDACTED]