



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-81(33)/12-13/BZ

Warszawa, dnia 3 lipca 2013 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 58/2013

Na podstawie:

- I.** art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa perełek kąpielowych SPA AROMA (kod EAN: 5907488091634, art. nr: BP-HRT-IMP) wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Michalak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te ze względu na to, że są imitacjami środków spożywczych nie są bezpieczne i w przypadku produktów wprowadzonych na rynek nakazuje przedsiębiorcy Iwonie Michalak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie ich natychmiastowe wycofanie z rynku,

- II.** art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę

Iwonę Michalak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna,

III. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa, tj. perełek kąpielowych SPA AROMA (kod EAN: 5907488091634, art. nr: BP-HRT-IMP) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Iwonę Michalak, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

W dniu 6 kwietnia 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w drogerii „NATURA” w Gdyni, należącej do przedsiębiorcy „POLBITA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dotyczący perełek kąpielowych SPA AROMA (kod EAN: 5907488091634, art. nr: BP-HRT-IMP), zwanych dalej „perełkami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Michalak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie.

dowód: protokół kontroli z dnia 2 marca 2012 r. - k. 3-9 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Perełki kąpielowe wykonane są z miękkiej, żelowej substancji w kształcie serca i posiadają przyjemny truskawkowy zapach. Pojedyncze serce w wymiarach 2 x 3 cm, zawiera w sobie nawilżający olejek do kąpieli o zapachu truskawki i całkowicie mieści się w cylindrze do badania małych części. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. informacje dotyczące podmiotu

odpowiedzialnego za wprowadzenie na polski rynek perełek, tj.: „wyprodukowano dla Estetica, ul. Techniczna 2, 05-500 Piaseczno, tel/fax 22 845 62 48, www.estetica.biz.pl”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w drogerii „NATURA” w Gdyni, należącej do przedsiębiorcy „POLBITA” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali perełki ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów”.

W toku kontroli, w oświadczeniu z dnia 7 marca 2012 r. przedsiębiorca Iwona Michalak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie przyznała, iż przedmiotowe perełki zostały wprowadzone przez nią na polski rynek.

dowód: oświadczenie przedsiębiorcy z dnia 7 marca 2012 r. – k. 29 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty stanowią zagrożenia dla konsumentów przez to, iż ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Kwestionowane produkty stanowią imitacje żywności - posiadają bowiem cechy i właściwości (tj. kształt, kolor, wygląd, wielkość, zapach oraz rodzaj użytego materiału) mogące wywołać u konsumentów, a zwłaszcza u dzieci przeświadczenie, że są to cukierki-żelki. Produkty mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, a poprzez to stwarzają możliwość połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka, a w konsekwencji do uduszenia lub udławienia (badanie wg pkt. 8.2 normy EN71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*). Ponadto, osłonka żelowa produktu po dostaniu się do przelęku może przykleić się do jego ścianki i spowodować zadławienie. Płyn znajdujący się wewnątrz produktu po dostaniu się przewodu pokarmowego w wyniku pogryzienia może doprowadzić do wymiotów lub zatrucia. Reasumując, próba konsumpcji kwestionowanych produktów może spowodować zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 8361.98.2012 – k. 16-21 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 11 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Iwonę Michalak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa perełek kąpielowych SPA AROMA (kod EAN: 5907488091634, art. nr: BP-HRT-IMP).

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 kwietnia 2012 r. sygn. DNR-70-81 (2)/11/BZ - k. 4-5 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Jednocześnie, pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r., na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Dowodami podjęcia takich działań mogły być faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu perełek, a także dowody zniszczenia tych produktów lub usunięcia zagrożeń albo dowody ich zwrotu do dostawcy. Ponadto, w tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów perełek. Ponadto, Prezes UOKiK - biorąc pod uwagę oświadczenie strony postępowania z dnia 7 marca 2012 r. wskazujące na fakt pochodzenia produktu z importu – wezwał ją do przekazania dowodów jego zakupu (tj. faktur VAT, dokumentów celnych SAD). Organ nadzoru zwrócił się z prośbą o

przekazanie informacji, czy strona postępowania posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane perełki kąpielowe oraz czy jest w posiadaniu dowodów potwierdzających spełnianie przez kwestionowany produkt wymagań bezpieczeństwa, np. wyników badań laboratoryjnych, deklaracji potwierdzających zgodność produktu z dokumentami normatywnymi, atestów lub certyfikatów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 12 kwietnia 2012 r. sygn. DNR-70-81 (3)/11/BZ - k. 6-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przedmiotowe pisma zostały wysłane - w oparciu o wyciąg z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG) - na adres głównego miejsca wykonywania działalności, który był tożsamy z adresem do doręczeń wskazanym przez przedsiębiorcę. Oba pisma te nie zostały przez adresata podjęte, a w konsekwencji zostały zwrócone do UOKiK. Na kopertach umieszczono pieczętki z adnotacją: „*Mieszkanie zamknięte. Awizo pozostawiono w skrzynce*”, „*Awizowano powtórnie*” oraz „*Zwrot, nie podjęto w terminie*”.

dowód: zwrócone Prezesowi UOKiK przesyłki - k. 12-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Biorąc po uwagę powyższe Prezes UOKiK uznał, iż pisma te zostały skutecznie doręczone adresatowi zgodnie z art. 44 k.p.a.

Z uwagi na fakt, iż Prezes UOKiK nie dysponował danymi, na których mogłoby oprzeć się rozstrzygnięcie sprawy, pismem z dnia 11 maja 2012 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania w celu ustalenia listy dystrybutorów, którym strona postępowania sprzedała kwestionowane perełki kąpielowe, liczby produktów wprowadzonych na rynek, określenia roli strony postępowania w obrocie tymi produktami, określenia czy dysponuje dowodami potwierdzającymi spełnianie przez kwestionowane produkty wymagań bezpieczeństwa oraz ilości skarg lub reklamacji konsumenckich na te produkty.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 maja 2012 r. sygn. DNR-70-81 (4)/11/BZ - k. 16-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 29 maja 2012 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o ponowne przesłanie nie podjętych w terminie pism z dnia 11 i 12 kwietnia 2012 r. Swoją prośbę strona uzasadniła faktem przebywania poza granicami kraju i odebraniem zawiadomień o przesyłkach, kiedy zostały odesłane do nadawcy.

Pismem z dnia 29 maja 2012 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania kserokopie przedmiotowych pism.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 29 maja 2012 r. sygn. DNR-70-81 (6)/12/BZ - k. 19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 22 czerwca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w siedzibie strony postępowania. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż strona postępowania zakupiła jednorazowo 375 opakowań zbiorczych perełek od chińskiego przedsiębiorcy ALICE AND LAW co., ltd na podstawie faktury VAT nr 1474/09 z dnia 11 stycznia 2010 r. oraz dokumentu celnego SAD z dnia 9 lutego 2010 r. W każdym opakowaniu zbiorczym znajdowało się 40 opakowań jednostkowych (każde opakowanie jednostkowe składa się z 3 sztuk perełek). Na podstawie powyższych ustaleń inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż strona postępowania wprowadziła na polski rynek łącznie 15 000 opakowań jednostkowych perełek, co zostało potwierdzone przez stronę postępowania w oświadczeniu z dnia 20 czerwca 2012 r., z czego 14 960 opakowań jednostkowych nabywał przedsiębiorca POLBITA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w okresie od marca 2010 r. do stycznia 2011 r., natomiast 40 opakowań jednostkowych strona postępowania wykorzystywała do celów marketingowych. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych produktów. Ponadto, zgodnie z deklaracją strony postępowania z dnia 20 czerwca 2012 r., nie otrzymała ona jakichkolwiek skarg konsumenckich na produkty będące przedmiotem postępowania. Jednocześnie, w toku kontroli strona postępowania przedłożyła:

- pismo chińskiego producenta ALICE AND LAW co., ltd z dnia 4 czerwca 2012 r. potwierdzające fakt, iż produkty nabyte przez nią na podstawie faktury nr 1474/09 zostały wyprodukowane zgodnie z dobrymi praktykami wytwarzania oraz wskazujące na to, iż produkty nie są szkodliwe dla ludzi i są w pełni bezpieczne dla użytkowników kąpielii,
- pismo chińskiego producenta ALICE AND LAW co., ltd z dnia 4 czerwca 2012 r. potwierdzające, iż chińska fabryka ONIX BODYCARE PRODUCTS jest jednostką produkcyjną i należy do ww. przedsiębiorcy, który zajmuje się sprzedażą produktów i ich eksportem,

- certyfikat nr CN/31180 wystawiony dla fabryka ONIX BODYCARE PRODUCTS przez SGS Hong Kong Limitem Systems & Services Certification potwierdzający stosowanie standardów dobrej praktyki wytwarzania dla produktów kosmetycznych (GMPC) Rady (WE) z 1995 r. dla produkcji żeli do kąpieli, pianek kąpielowych, balsamów do ciała, peelingów do ciała, płynów do ciała, olejków kąpielowych, żeli antybakteryjnych oraz mydeł, ważny do dnia 8 października 2013 r. oraz
- inne dokumenty, nieprzetłumaczone na język polski, tj. wskazujące na skład chemiczny perełek kąpielowych.

dowód: Protokół kontroli z dnia 18 czerwca 2012 r. - k. 87- 90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 czerwca 2012 r. strona postępowania, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, wniosła do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zażalenie na postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 12 kwietnia 2012 r. wnosząc o uchylenie niniejszego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. W zażaleniu strona postępowania zanegowała ocenę bezpieczeństwa perełek kąpielowych dokonaną przez organ nadzoru i stwierdziła, iż kwestionowany produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa. Ponadto, strona postępowania stwierdziła, iż organ nadzoru mylnie uznał, iż perełki będące w opinii strony postępowania produktem kosmetycznym są zabawkami, tj. wykorzystując do oceny ich bezpieczeństwa cylinder małych części (badanie wg pkt. 8.2 normy EN71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*). Strona postępowania podkreśliła, że jest to produkt kosmetyczny, który nie podlega ww. normie, a zatem nie może być badany na zgodność z tym dokumentem. Strona postępowania wyjaśniła ponadto, iż perełki umieszczone są w opakowaniu, które zostało dokładnie opisane i scharakteryzowane, a ponadto zawiera informację, iż produkt jest przeznaczony dla osób powyżej trzeciego roku życia. Strona postępowania podkreśliła, iż na opakowaniu produktu nie widnieją żadne cechy (ani w formie pisanej ani graficznej), które sugerowałyby, że jest on przeznaczony dla dzieci albo, że jest produktem spożywczym. Strona postępowania ponadto stwierdziła, iż perełki posiadają komplet badań dermatologicznych i toksykologicznych, które zostały przedłożone Inspekcji Handlowej, co świadczy o tym, iż są bezpieczne. Badania te – zdaniem strony postępowania – potwierdzały fakt nie zawierania niedozwolonych substancji w recepturze produktu. Strona postępowania uznała również, że perełki kąpielowe nie figurują w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX, a zatem bezzasadne jest powoływanie się

przez Prezesa UOKiK na fakt występowania w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX podobnych produktów imitujących środki spożywcze, tj. przypominających cukierki typu „żelki”.

dowód: zażalenie strony postępowania z dnia 14 czerwca 2012 r. – k. 100-104 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 czerwca 2012 r. zażalenie strony postępowania zostało przekazane do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z jej stanowiskiem.

W dniu 16 lipca 2012 r. Prezes UOKiK otrzymał wezwanie Sądu zobowiązujące go do złożenia odpowiedzi na zażalenie Skarżącej w terminie 14 dni od daty jego doręczenia.

Pismem z dnia 25 lipca 2012 r. Prezes UOKiK przekazał do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odpowiedź na zażalenie strony postępowania, wnosząc o jego odrzucenie z uwagi na niedopuszczalność drogi sądowej na tym etapie postępowania oraz niewłaściwość Sądu. W ww. piśmie procesowym Prezes UOKiK zwrócił uwagę na niedopuszczalność drogi sądowej na tym etapie postępowania oraz niewłaściwość w niniejszej sprawie Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Jednocześnie, ustosunkowując się do treści merytorycznej zażalenia i przedstawionych przez stronę postępowania zarzutów Prezes UOKiK podkreślił, iż wprowadzone przez nią na rynek produkty nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa z uwagi na to, iż – zdaniem organu nadzoru - są imitacjami środków spożywczych, stwarzającymi zagrożenie dla życia lub zdrowia konsumentów przez to, że mogą być omyłkowo uznane, zwłaszcza przez szczególnie chronioną kategorię konsumentów, tj. przez dzieci, za środek spożywczy ze względu na swój wygląd (tj. kształt, kolor, wielkość, zapach oraz rodzaj użytego materiału). Prezes UOKiK nadmienił, iż sprawozdanie z badań organoleptycznych szczegółowo precyzuje zagrożenia, jakie mogą stwarzać produkty wprowadzone przez stronę postępowania na rynek. Prezes UOKiK podkreślił również, iż nie kwestionuje faktu, że perełki kąpielowe są kosmetykami, bowiem produkt kosmetyczny również może być uznany za imitację środka spożywczego, a w konsekwencji może być przebadany w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Odnosząc się zaś do przedłożonych przez stronę postępowania w toku kontroli prowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora

Inspekcji Handlowej pism i certyfikatów, które jej zdaniem potwierdzały bezpieczeństwo perełek kąpielowych Prezes UOKiK wskazał, że produkty będące przedmiotem postępowania zostały zakwestionowane przede wszystkim z uwagi na fakt, iż mogły być omyłkowo uznane przez dzieci za słodyczne (cukierki-żelki), a w konsekwencji stwarzać ryzyko uduszenia i udławienia. Odnosząc się zaś do pisma chińskiego producenta ALICE AND LAW co., Ltd z dnia 4 czerwca 2012 r. potwierdzającego fakt, iż produkty nabyte przez stronę postępowania na podstawie faktury nr 1474/09 zostały wyprodukowane zgodnie z dobrymi praktykami wytwarzania oraz wskazujące na to, iż produkty nie są szkodliwe dla ludzi i są w pełni bezpieczne dla użytkowników kąpeli, Prezes UOKiK podkreślił, iż pismo to nie jest certyfikatem ani atestem pochodzącym od akredytowanej jednostki certyfikującej i stanowi wyłącznie oświadczenie chińskiego producenta. Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK przedłożony przez stronę postępowania certyfikat nr CN/31180, wystawiony dla fabryki ONIX BODYCARE PRODUCTS przez SGS Hong Kong Limitem Systems & Services Certification potwierdzający stosowanie standardów dobrej praktyki wytwarzania dla produktów kosmetycznych (GMPC) Rady (WE) z 1995 r., nie obejmował swym zakresem perełek kąpielowych. Pozostałe dokumenty (nieprzetłumaczone na język polski) przedstawiały wyłącznie analizę składu chemicznego perełek kąpielowych i w jakikolwiek sposób nie potwierdzały, iż produkt pozostanie również bezpieczny dla zdrowia i życia konsumenta w momencie np. jego połknięcia lub dostania się wymienionych substancji chemicznych do organizmu człowieka. Jednocześnie, Prezes UOKiK zaprzeczył jakoby uznał perełki kąpielowe za zabawki; organ nadzoru nie ocenił bowiem bezpieczeństwa tych produktów w oparciu o przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz.U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.) ani przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz.U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.). Prezes UOKiK wskazał, iż fakt skorzystania w trakcie oceny organoleptycznej z cylindra małych części, będącego urządzeniem pomiarowym o średnicy równej przełykowi małego dziecka (badanie wg pkt. 8.2 normy EN71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*) uzasadniony był tym, iż jest to metoda powszechnie przyjęta w Unii Europejskiej w zakresie oceny ryzyka połknięcia lub uduszenia się produktem przez dzieci, jeśli produkt posiada małe wymiary bądź poszczególne części produktu mogą być z łatwością od niego oddzielone. Organ nadzoru podkreślił także, iż sam fakt, że produkt jest kosmetykiem nie wyłącza automatycznie możliwości przebadania go na zgodność z pkt. 8.2 normy EN71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*, w przypadku, gdy posiada on wymiary stwarzające prawdopodobieństwo połknięcia go przez dziecko. Co do

zarzutu strony postępowania, który odnosił się do dokładnego oznakowania opakowania perełek kąpielowych, Prezes UOKiK podkreślił, iż powyższe okoliczności nie wpływały na ocenę bezpieczeństwa produktów, pozostawały one bowiem nadal imitacjami środków spożywczych, stwarzającymi zagrożenie dla małych dzieci, które w większości przypadków nie będą w stanie zapoznać się z ostrzeżeniami. Odnosząc się do zarzutu strony postępowania dotyczącego bezzasadności powoływania się przez Prezesa UOKiK na fakt występowania w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX podobnych produktów imitujących środki spożywcze przypominających cukierki typu „żelki” Prezes UOKiK wyjaśnił, iż notyfikacja z systemu RAPEX, na którą powołał się w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2012 r., dotyczy tej samej kategorii produktów co produkty będące przedmiotem toczącego się postępowania, tj. imitacji środków spożywczych będących perełkami do kąpeli (notyfikacja ta jednoznacznie potwierdzała, iż tego typu imitacje stwarzają ryzyko udławienia i uduszenia w opinii innych państw członkowskich Unii Europejskiej).

dowód: odpowiedź na zażalenie Prezesa UOKiK z dnia 25 lipca 2012 r. sygn. DNR-70-81 (14)/12/BZ - k. 106-117 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 marca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 23 kwietnia 2013 r.) pełnomocnik strony postępowania złożył podanie pt. „Wniosek o bezzwłoczne podjęcie czynności w sprawie”, w którym wskazał, iż strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane perełki kąpielowe (tj. produkty zostały wycofane z rynku, a następnie zutylizowane). W niniejszym piśmie wskazano, iż podobne produkty są wprowadzane na rynek również przez innych przedsiębiorców. Jednocześnie, wezwano organ nadzoru do niezwłocznego zakończenia toczącego się postępowania administracyjnego.

dowód: pismo strony postępowania z dnia 7 marca 2013 r. – k. 122-135 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 26 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika strony postępowania, iż wniesienie podania w imieniu strony postępowania przez inną osobę bez jednoczesnego przedłożenia stosownego dokumentu pełnomocnictwa stanowi brak formalny tego podania, który powinien zostać usunięty poprzez przedłożenie oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa uprawniającego do reprezentowania mocodawcy w

postępowaniu. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK - z uwagi na fakt, iż do podania z dnia 7 marca 2013 r. nie dołączono pełnomocnictwa - na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego wezwał pełnomocnika strony postępowania do uzupełnienia braków podania w terminie 7 dni od dnia doręczenia pisma pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 kwietnia 2013 r. sygn. DNR-70-81(24)/12/BZ - k. 136-137 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 6 maja 2013 r. pełnomocnik strony postępowania przedłożył pełnomocnictwo do działania w imieniu strony postępowania w toczącym się postępowaniu administracyjnym.

dowód: pismo z dnia 6 maja 2013 r. – k. 139-141 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 15 maja 2013 r. Prezes UOKiK poinformował pełnomocnika strony postępowania, iż do dnia dzisiejszego nie podjął żadnych działań zmierzających do zakończenia niniejszego postępowania właśnie z uwagi na fakt wniesienia przez stronę postępowania do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zażalenia z dnia 14 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK wskazał, iż w jego opinii w niniejszej sprawie zachodzi niedopuszczalność drogi sadowej na tym etapie postępowania oraz niewłaściwość w Sądzie Okręgowym w Warszawie – Sądzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Organ nadzoru podkreślił, iż jego stanowisko w tej sprawie zostało szczegółowo omówione w odpowiedzi na zażalenie z dnia 25 lipca 2012 r. Niemniej jednak Prezes UOKiK uznał, iż z uwagi na stanowisko zaprezentowane przez stronę postępowania w zażaleniu, kwestionujące ocenę bezpieczeństwa perełek kąpielowych dokonaną przez organ nadzoru, celowym i zasadnym w niniejszej sprawie było wzięcie pod uwagę rozstrzygnięcia Sądu przy wydawaniu decyzji administracyjnej, kończącej postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa ww. produktów. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, iż skoro we „Wniosku o bezzwłoczne podjęcie czynności w sprawie” z dnia 7 marca 2013 r. strona postępowania jednoznacznie wskazała na to, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane perełki kąpielowe (tj. produkty zostały wycofane z rynku, a następnie zutylizowane), a dotychczas jakkolwiek materiał dowodowy potwierdzający powyższe czynności nie został przekazany Prezesowi UOKiK niezbędne jest wyjaśnienie, czy powyższe działania oznaczają, iż strona postępowania

zgadza się z oceną bezpieczeństwa perełek kąpielowych zaprezentowaną przez organ nadzoru, a tym samym podziela pogląd, iż produkty te nie są bezpieczne dla konsumentów. Wobec powyższego Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie stanowiska w tej sprawie. Organ nadzoru nadmienił, iż jeżeli strona postępowania uznała, że perełki kąpielowe nie są produktami bezpiecznymi i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, konieczne jest przedłożenie dowodów podjętych działań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 maja 2013 r. sygn. DNR-70-81(27)/12/BZ - k. 142-144 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 czerwca 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 czerwca 2013 r. sygn. DNR-70-81 (29)/12/BZ - k. 146 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniu 28 czerwca 2013 r. pełnomocnik strony postępowania zapoznał się z aktami sprawy.

Pismem z dnia 1 lipca 2013 r. pt. „Ustosunkowanie się przedsiębiorcy do akt” strona postępowania ponownie zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o możliwe szybkie rozpoznanie sprawy w celu uniknięcia generowania dalszych strat. Ponadto wskazała, iż inni przedsiębiorcy wprowadzają na rynek produkty o identycznych parametrach. Jednocześnie strona postępowania podkreśliła, iż wycofanie kwestionowanych perełek z rynku spowodowało poniesienie przez nią dużych nakładów finansowych.

dowód: pismo z dnia 1 lipca 2013 r. – k. 147-148 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Iwona Michalak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie wprowadziła na polski rynek perełki kąpielowe SPA AROMA (kod EAN: 5907488091634, art. nr: BP-HRT-IMP) i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz ponosi

odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania ustalono, iż strona postępowania zakupiła jednorazowo 375 opakowań zbiorczych perełek od chińskiego przedsiębiorcy ALICE AND LAW co., ltd na podstawie faktury VAT nr 1474/09 z dnia 11 stycznia 2010 r. oraz dokumentu celnego SAD z dnia 9 lutego 2010 r. Biorąc jednak pod uwagę oznakowanie produktu będącego przedmiotem postępowania Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania spełnia warunki do tego, by mogła zostać uznana za producenta w rozumieniu ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za producenta uznaje się bowiem m.in. osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono m.in. informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie na polski rynek perełek, tj.: „wyprodukowano dla Estetica, ul. Techniczna 2, 05-500 Piaseczno, tel/fax 22 845 62 48, www.estetica.biz.pl”. Informacja ta jednoznacznie wskazuje, iż produkt został wyprodukowany dla strony postępowania, a zatem miała ona wpływ na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Ponadto, zamieszczony na opakowaniu kod EAN wskazuje na to, iż podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na polski rynek perełek jest przedsiębiorca „Estetica-Iwona Michalak”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła przedmiotowe perełki kąpielowe na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych produktów na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty stanowią zagrożenia dla konsumentów przez to, iż ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Kwestionowane produkty stanowią imitacje żywności - posiadają bowiem cechy i właściwości (tj. kształt, kolor, wygląd, wielkość, zapach oraz rodzaj użytego materiału) mogące wywołać u konsumentów, a zwłaszcza u dzieci przeświadczenie, że są to cukierki-żelki. Produkty mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, a poprzez to stwarzają możliwość połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka, a w konsekwencji do uduszenia lub udławienia (badanie wg pkt. 8.2 normy EN71-1:2011 *Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*). Ponadto, osłonka żelowa produktu po dostaniu się do przetyku może przykleić się do jego ścianki i spowodować zadławienie. Płyn znajdujący się wewnątrz produktu po dostaniu się przewodu pokarmowego w wyniku pogryzienia może doprowadzić do wymiotów lub zatrucia. Reasumując, próba konsumpcji kwestionowanych produktów może spowodować zagrożenie dla życia i zdrowia konsumenta.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 8361.98.2012 – k. 16-21 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do przepisów ustawy, producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by jego produkt w normalnych lub przewidywanych okolicznościach nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Iwona Michalak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie kwestionowała ocenę bezpieczeństwa perełek dokonaną przez Prezesa UOKiK i twierdziła, iż kwestionowane produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa przewidziane dla kosmetyków. Strona postępowania podkreśliła, że perełki są

produktem kosmetycznym, przedkładając jednocześnie dokumentację wskazującą, iż ww. produkt kosmetyczny jest bezpieczny. Niemniej jednak, w opinii Prezesa UOKiK strona postępowania nie przedstawiła jednak wiarygodnych dowodów świadczących o tym, że produkty te są bezpieczne; przedłożone przez stronę postępowania w toku kontroli prowadzonej przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pismo chińskiego producenta ALICE AND LAW co., ltd z dnia 4 czerwca 2012 r. nie było bowiem certyfikatem ani atestem pochodzącym od akredytowanej jednostki certyfikującej i stanowiło wyłącznie oświadczenie chińskiego producenta. Ponadto, certyfikat nr CN/31180, wystawiony dla fabryki ONIX BODYCARE PRODUCTS przez SGS Hong Kong Limitem Systems & Services Certification potwierdzający stosowanie standardów dobrej praktyki wytwarzania dla produktów kosmetycznych (GMPC) Rady (WE) z 1995 r., nie obejmował swym zakresem perełek kąpielowych. Pozostałe dokumenty przedstawiały wyłącznie analizę składu chemicznego perełek kąpielowych i w jakikolwiek sposób nie potwierdzały, iż produkt pozostanie również bezpieczny dla zdrowia i życia konsumenta w momencie np. jego połknięcia lub dostania się wymienionych substancji chemicznych do organizmu człowieka.

Ponadto, w trakcie postępowania jego strona nie podjęła współpracy z organem nadzoru - nie przedłożyła bowiem jakichkolwiek dowodów świadczących o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek produkty pomimo, iż organ nadzoru w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2012 r. poinformował ją o zagrożeniach, jakie mogą stanowić dla zdrowia i życia konsumentów kwestionowane produkty oraz wskazał, iż powinny być wycofane z polskiego rynku. Strona postępowania nie przekazała również informacji, do przedłożenia których wezwał Prezes UOKiK, tj. dowodów zakupu, danych dotyczących ilości produktów wprowadzonych na polski rynek, pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek. Ponadto, strona postępowania – pomimo wezwania organu nadzoru - nie przedstawiła organowi nadzoru informacji o ewentualnych skargach (reklamacjach) konsumenckich. Z uwagi na powyższe, organ nadzoru – w celu uzyskania informacji niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy – pismem z dnia 11 maja 2012 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w jej siedzibie. Co istotne, w piśmie z dnia 7 marca 2013 r. strona postępowania wskazała, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane perełki kąpielowe (zgodnie z twierdzeniem strony postępowania produkty zostały wycofane z rynku, a następnie zutylizowane). Mając na względzie ww. oświadczenie Prezesa UOKiK – z uwagi na fakt, iż dotychczas jakikolwiek materiał dowodowy potwierdzający powyższe

czynności nie został mu przekazany - w piśmie z dnia 15 maja 2013 r. ponownie umożliwił stronie postępowania przekazanie dowodów potwierdzających dokonane czynności oraz uzasadnił, czym spowodowane jest niepodejmowanie działań zmierzających do zakończenia postępowania. W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 1 lipca 2013 r. strona postępowania ponownie zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o możliwe szybkie rozpoznanie sprawy w celu uniknięcia generowania dalszych strat. Podkreśliła, iż w wyniku wycofania kwestionowanych perełek z rynku poniosła duże straty finansowe, podczas gdy inni przedsiębiorcy nadal mogą wprowadzać na rynek takie produkty i organ nadzoru im na to zezwala. Prezes UOKiK nie może się jednak zgodzić z powyższym twierdzeniem, gdyż prowadził uprzednio postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa perełek/kulek kąpielowych (np. decyzja nr DNR-1/105/2012, czy decyzja nr DNR-1/110/2012). Ponadto podkreślić należy, iż ani w piśmie z dnia 7 marca 2013 r. ani w piśmie z dnia 1 lipca 2013 r. strona postępowania nie przekazała Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających deklarowane przez nią działania polegające na wycofaniu produktu z rynku, uniemożliwiając tym samym Prezesowi UOKiK przy wydawaniu rozstrzygnięcia wzięcie pod uwagę tych czynności. Reasumując, strona postępowania pomimo uzyskania informacji, że perełki nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa nie podjęła efektywnej współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała dowodów i informacji świadczących o całkowitym wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty Prezes UOKiK uznał, iż w przypadku produktów wprowadzonych na rynek niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania kwestionowanych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być dokumenty potwierdzające odebranie od dystrybutora produktów będących przedmiotem postępowania lub oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu przedmiotowych produktów na stanie, a także dowody potwierdzające podjęcie działań gwarantujących, iż produkty te nie zostaną ponownie wprowadzone na rynek, np. dowody zwrotu do dostawcy (faktura korygująca) lub dowody zniszczenia tych produktów (protokół zniszczenia).

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty.

W związku z tym, iż Prezes UOKiK uznał, że perelki będące przedmiotem niniejszego postępowania nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Iwona Michalak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu nie spełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O powyższej możliwości strona postępowania została pouczona przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z dnia 12 kwietnia 2012 r.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowiła wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży 14 960 opakowań jednostkowych (31 416,00 zł). Wartość ta została określona jako iloczyn liczby produktów

sprzedanych jednemu dystrybutorowi (z wyłączeniem egzemplarzy przeznaczonych zgodnie z deklaracją strony postępowania na cele marketingowe) i ceny sprzedaży jednej sztuk produktu (2,10 zł).

Za okoliczność łagodzącą organ nadzoru uznał fakt, że nie było skarg ani reklamacji konsumenckich związanych z kwestionowanymi produktami oraz fakt, że wobec strony postępowania nie były prowadzone wcześniej postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Za okoliczność obciążającą organ nadzoru uznał fakt, że kwestionowane perełki stwarzają zagrożenie, w szczególności dla zdrowia dzieci, które - jak wynika z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie oraz fakt, iż strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną ilość produktów, tj. 14 960 opakowań jednostkowych produktów.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Iwona Michalak, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Iwona Michalak „ESTETICA” w Warszawie nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK dowodów świadczących o usunięciu zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez nią na rynek perełki pomimo, iż organ nadzoru w piśmie z dnia 12 kwietnia 2012 r. jednoznacznie i precyzyjnie określił, na czym mają polegać działania naprawcze, natomiast w piśmie z dnia 15 maja 2013 r. umożliwił stronie postępowania przekazanie materiału dowodowego potwierdzającego podjęte czynności.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes

UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Adwokat Anna Załęska
Kancelaria Adwokacka
ul. Andersa 26
00-201 Warszawa

pełnomocnik przedsiębiorcy
Iwony Michalak, prowadzącej działalność gospodarczą
pod nazwą „ESTETICA Iwona Michalak” w Piasecznie