



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 6 listopada 2017 r.

DNR-730-63( 11 )/17/(KK)

**DECYZJA DNR-2/291/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec EMBLEMATIKWORLD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632:

1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakazuje EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:

a) wycofanie z obrotu wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) oraz niezgodnych z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego i wyrobu: lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o treści: „EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o.



z siedzibą w Warszawie informuje, że wyroby: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632 nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na wszystkich ww. wyrobach informacji warunkujących ich bezpieczne użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem oraz, z uwagi na brak na wyrobach: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632 oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/291/2017 z dnia 6 listopada 2017 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) zobowiązuje EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. b w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632,

podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) nakłada na EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku ww. wyrobów, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: PU.8361.8.2017) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie mieszczącym się przy ul. Działyńskich 12A w Nowym Mieście Lubawskim, należącym do KAI JIA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca nie wskazał danych dostawcy oraz nie przedłożył faktur zakupu przedmiotowych wyrobów. Okazał 4 faktury wystawione przez 3 różne podmioty gospodarcze (na dokumentach brak danych identyfikujących wyroby) oraz poinformował, iż identyfikacji wyrobów dokonuje na zasadzie „wyczucia” i dlatego nie wskazał pod jakimi pozycjami na przesłanych fakturach miałyby znajdować się wyroby. Na kolejne kierowane pisma przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorca nie udzielił odpowiedzi.

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował w toku kontroli pismo do przedsiębiorcy, którego dane znajdowały się w oznakowaniu ww. wyrobów, tj. EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. siedzibą w Warszawie, z prośbą o przekazanie dokumentów zakupu, deklaracji zgodności oraz dokumentu SAD. Ww. spółka nie udzieliła odpowiedzi na wystosowane do niej pismo.

W związku z powyższym pismem z dnia 16 marca 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. siedzibą w Warszawie, celem uzyskania dokumentów potwierdzających, że ww. przedsiębiorca jest podmiotem wprowadzającym do obrotu przedmiotowe wyroby, a także w celu ustalenia przychodu i rozchodu.

W dniu 28 czerwca 2017 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w hurtowni należącej do ww. spółki mieszczącej się przy ul. Nadrzecznej 3A w Wólce Kosowskiej nie stwierdzono na stanie magazynowym kwestionowanych wyrobów. Na podstawie okazanych faktur zakupu ustalono, iż

EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. siedzibą w Warszawie dokonała zakupu łącznie 73 szt. ww. lamp, tj. 60 szt. na podstawie faktury nr AR16/3848 z dnia 16 października 2016 r. wystawionej przez AIGOSTAR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jerzego Michałowicza 18, 1 szt. na podstawie faktury nr MOA/056/10/2016 z dnia 21 października 2016 r. wystawionej przez MORA INVEST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 85 lok. 21, 12 szt. na podstawie faktury nr NO/108/09/2016 z dnia 28 września 2016 r. wystawionej przez NODA INVESTMENT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, al. Solidarności 115/1. Przedłożone dokumenty nie pozwalały na identyfikację wyrobów (na fakturach zaznaczono poz. „Lampka”, „Table Lamp”). W trakcie kontroli ww. spółka złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że okazała wszystkie faktury zakupu przedmiotowych lamp oraz, że dokonała identyfikacji wyrobów na fakturach wg cen sprzedaży. Dodała, że nie prowadzi w formie elektronicznej gospodarki magazynowej, stąd nie może przedstawić stanu magazynowego w postaci wydruku z komputera. Ponadto ww. przedsiębiorca przedstawił rozchód dla ww. wyrobów oraz faktury sprzedaży, z których wynikało, iż wyroby zakupione w ilości 60 szt. od AIGOSTAR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zostały sprzedane 10 odbiorcom, w tym 3 przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej – Litwie (na okazanych fakturach sprzedaży dokonanej w okresie od października do grudnia 2016 r. wyroby widniały pod poz. „lampa stołowa”, „lampa laserowa”), natomiast wyroby zakupione w ilości 13 szt. na podstawie faktur nr MOA/056/10/2016 i nr NO/108/09/2016 (ww. spółka wyjaśniła, iż są to lampy stołowe w klipsie) zostały sprzedane w październiku i listopadzie 2016 r. 3 odbiorcom, w tym 1 przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą w kraju członkowskim Unii Europejskiej – Litwie. EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. siedzibą w Warszawie oświadczyła, iż lampy wskazała po cenach zakupu i sprzedaży.

W lampie stołowej, kod EAN 5820160720595 i lampie stołowej, kod EAN 5820160720571 korpus lamp wykonany został z tworzywa sztucznego. Na końcu pionowego elementu korpusu lamp znajduje się oprawa na żarówkę, z możliwością zamontowania na niej abażuru. Z podstawy lamp wyprowadzono przewód zasilający z włącznikiem i płaską nierozbieralną wtyczką sieciową. Bezpośrednio na lampach nie umieszczono żadnego oznakowania.

Na opakowaniu ww. lamp umieszczono etykietę w formie naklejki, na której podano m.in.: znak handlowy JIX®, importer: EMBLEMATIKWORLD sp. z o. o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa, Polska, Jix@jixpolska.pl.

W lampie stołowej z klipsie, kod EAN 5820160720632 podstawa lampy wykonana była w formie klipsa, z którego wychodziło elastyczne ramię. Obydwa elementy wykonane

były z tworzywa sztucznego. Na końcu ramienia zamocowano metalowy klosz koloru granatowego z oprawą na żarówkę. Z podstawy lampy w formie klipsa wyprowadzony przewód zasilający zakończony płaską nierozbieralną wtyczką sieciową. W podstawie zamontowany wyłącznik sieciowy. Bezpośrednio na lampie nie umieszczono żadnego oznakowania.

Na opakowaniu ww. lampy umieszczono etykietę w formie naklejki, na której podano m.in.: znak handlowy JIX®, importer: EMBLEMATIKWORLD sp. z o. o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa, Polska, Jix@jixpolska.pl.

Lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632 wykonana była z metalu o kształcie graniastosłupa o sześciokątnej podstawie. Do obudowy zamontowano uchwyt montażowy. W przedniej części umieszczono źródło światła, zaś z tyłu panel sterowania. Na wyrobie umieszczono znak CE.

Na opakowaniu ww. lampy umieszczono etykietę w formie naklejki, na której podano m.in.: znak handlowy JIX®, importer: EMBLEMATIKWORLD sp. z o. o., ul. Nowogrodzka 31, 00-511 Warszawa, Polska, Jix@jixpolska.pl.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin lampy stołowej, kod EAN 5820160720595, lampy stołowej, kod EAN 5820160720571 i lampy stołowej z klipssem, kod EAN 5820160720632 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili następujące niezgodności:

- brak bezpośrednio na wyrobach: informacji o mocy i napięciu znamionowym, liczbie i typie oprawki na źródło światła, częstotliwości prądu wyrażonej w hercach, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła (przy ocenie prawidłowości oznakowania wzięto pod uwagę postanowienia pkt 3.2 i pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne”),
- brak bezpośrednio na wyrobach oznakowania CE, potwierdzającego przeprowadzenie procedury oceny zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin lampy laserowej XL-A09, kod EAN 5820160717632 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili brak dołączenia do wyrobu informacji oraz instrukcji w języku polskim (dołączono instrukcję w obcojęzycznych wersjach językowych), co jest niezgodne z pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkownika. Część 1: Wymagania ogólne”.

W przypadku kwestionowanych lampek było możliwe zamieszczenie bezpośrednio na wyrobach informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie oraz w przypadku wyrobów:

lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632 było możliwe zamieszczenie bezpośrednio na nich oznakowania CE (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Ustalono, iż brak jest na stronie internetowej urzędu patentowego informacji o znaku towarowym znajdującym się w oznakowaniu wyrobów, tj. JIX®, czy też podmiocie zgłaszającym powyższy znak, jak również brak jest w Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego oraz w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wpisu spełniającego kryteria dotyczące podmiotu – JIX Polska.

W odniesieniu natomiast do AIGOSTAR sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MORA INVEST sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i NODA INVESTMENT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wskazać należy, iż z danych dostępnych w Internecie wynika, iż pod adresem siedziby AIGOSTAR sp. z o.o. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mieści się dom jednorodzinny oraz mieszczą się siedziby kilkudziesięciu podmiotów gospodarczych, pod adresem siedziby MORA INVEST sp. z o.o. sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mieszczą się siedziby kilkudziesięciu podmiotów gospodarczych oraz „Wirtualne Biuro”, które w zakresie swojej działalności oferuje m.in. adres do rejestracji przedsiębiorstwa oraz odbiór korespondencji, natomiast pod adresem siedziby NODA INVESTMENT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie mieszczą się siedziby kilkudziesięciu podmiotów gospodarczych. Powyższe okoliczności mogą świadczyć o tym, że pod danymi adresami ww. spółki nie prowadzą działalności gospodarczej.

Według art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań, biorąc pod uwagę, że brak na wyrobach: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632 oznakowania CE może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami oraz zważywszy na to, iż dystrybutor udostępnił na rynku ww. wyroby bez oznakowania CE, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 lipca 2017 r. zawiadomił EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

I. w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

- 1) lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, niezgodnych z:
  - a) wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), z uwagi na brak na ww. wyrobach informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyroby były użytkowane bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem, tj. brak na wyrobach: informacji o mocy i napięciu znamionowym, liczbie i typie oprawki na źródło światła, częstotliwości prądu wyrażonej w hercach, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła,
  - b) § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobach oznakowania CE, co może wskazywać na brak

przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami,

2) lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632, niezgodna z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi na brak na ww. wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby wyrób był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z przeznaczeniem oraz brak dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania zawierającej informacje na temat bezpieczeństwa użytkowania,

II. w sprawie nałożenia na EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 lipca 2017 r.

Postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 3 sierpnia 2017 r.

Pismem z dnia 12 września 2017 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-730-63(7)/17(KK) z dnia 1 sierpnia 2017 r. nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.



Pismo z dnia 12 września 2017 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 września 2017 r.

W dniu 25 września 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 14 września 2017 r., w którym oświadczyła, że kwestionowane wyroby zostały wycofane z obrotu, a kontrahenci, którzy „*mieli do czynienia z ww. lampami zostali powiadomieni o zastrzeżeniach wobec wyrobów*”.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin lampy stołowej, kod EAN 5820160720595, lampy stołowej, kod EAN 5820160720571 i lampy stołowej z klipsem, kod EAN 5820160720632 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili następujące niezgodności:

- brak bezpośrednio na wyrobach: informacji o mocy i napięciu znamionowym, liczbie i typie oprawki na źródło światła, częstotliwości prądu wyrażonej w hercach, klasy ochronności, maksymalnej mocy źródła światła (przy ocenie prawidłowości oznakowania wzięto pod uwagę postanowienia pkt 3.2 i pkt 3.3 normy PN-EN 60598-1:2011 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne”),
- brak bezpośrednio na wyrobach oznakowania CE, potwierdzającego przeprowadzenie procedury oceny zgodności.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin lampy laserowej XL-A09, kod EAN 5820160717632 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili brak dołączenia do wyrobu informacji oraz instrukcji w języku polskim (dołączono instrukcję w obcojęzycznych wersjach językowych), co jest niezgodne z pkt 7.13 normy PN-EN 60335-1 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wymagania dla sprzętu elektrycznego określono w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, które wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który udostępnił na rynku wyroby bez oznakowania CE jest EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego wobec EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego i niezgodnych z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz wyrobu: lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632, niezgodnego z wymaganiami

określonymi w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego,

- 2) na podstawie art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

W przypadku przedmiotowych wyrobów istniała możliwość umieszczenia na nich informacji gwarantujących bezpieczne użytkowanie (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego określa, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Na podstawie art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Pomimo tego, że oznakowanie CE zostało umieszczone na opakowaniach wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, istniała możliwość zamieszczenia oznakowania CE bezpośrednio na wyrobach (wystarczająco dużo miejsca).

Przepis art. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Na podstawie art. 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania w drodze postanowienia termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych lamp z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyroby zostały wycofane z obrotu oraz, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej,

jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie powyższego postanowienia.

Strona postępowania została pouczone o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów przed wydaniem decyzji.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do wystosowanego do niej postanowienia z dnia 1 sierpnia 2017 r., w którym wyznaczono jej termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Jedynie po odebraniu pisma z dnia 12 września 2017 r. oświadczyła, że kwestionowane wyroby zostały wycofane z obrotu, a kontrahenci zostali powiadomieni o niezgodnościach wyrobów, nie przedstawiła jednakże żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia ww. działań. Ponadto podkreślić należy, iż stronie postępowania został wyznaczony termin na przedłożenie dowodów świadczących o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów, które mogą posiadać, a nie tylko kontrahentów, którzy zakupili od niej wyroby.

W ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu kwestionowanych wyrobów oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Złożone przez nią oświadczenie o podjęciu określonych działań nie stanowi podstawy do uznania, iż wyroby zostały wycofane z obrotu, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach, gdyż nie przedstawiła żadnych dowodów na powyższą okoliczność. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań, jak również o tym, co stanowi podstawę do uznania, że wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i konsekwencji nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają przedmiotowe lampy, jak również nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu kwestionowanych wyrobów oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Postanowienie z dnia 1 sierpnia 2017 r.

zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 3 sierpnia 2017 r., a termin na przedstawienie dowodów upłynął w dniu 2 września 2017 r.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 84 ust. 5 jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych.

Mając na uwadze, iż wyroby: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, lampa laserowa XL-A09, kod EAN 5820160717632 nie spełniają wymagań i stanowią zagrożenie dla zdrowia oraz życia użytkowników, z uwagi na brak na wyrobach: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632 oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami oraz, ze względu na brak na wszystkich ww. wyrobach będących przedmiotem postępowania informacji warunkujących bezpieczne ich użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu, którego celem jest zapobieżenie udostępniania wyrobów na rynku oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyroby nie spełniają wymagań, a co się z tym wiąże - stwarzają zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. lamp.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności przedmiotowych lamp może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobów oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zważywszy na brak na wyrobach: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632 oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami oraz brak na wszystkich ww. wyrobach będących przedmiotem postępowania informacji warunkujących bezpieczne ich użytkowanie i zgodnie z przeznaczeniem, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów są:** dowody wycofania wyrobów z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność podpisane oświadczenia kontrahentów, w przypadku posiadania na stanie magazynowym wyrobów – oświadczenie o wycofaniu znajdujących się w posiadaniu wyrobów, w przypadku odbiorcy z państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Litwy) oraz odbiorców: Kansas School System sp. z o.o., muzyczne.org Tomasz Wawszkiewicz wymaganym dowodem będzie dowód potwierdzający powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobów (np. kopia książki nadawczej, potwierdzenie nadania pisma, wysłania pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej); dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące

odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Przepis art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, **albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Na podstawie art. 97 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.



Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględni w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że dystrybutor EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie udostępnił na rynku wyroby: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632 podlegające oznakowaniu CE bez tego oznakowania, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 89 powyższej ustawy.

Udostępniając na rynku wyroby: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632 bez oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo ich bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez

przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby udostępniane przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako dystrybutor ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że ww. dystrybutor nie dochował należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów i nie sprawdził przed udostępnieniem przedmiotowych lamp, czy na wyrobach znajduje się oznakowanie CE, co stanowiło jego obowiązki wedle ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i których wykonania, należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobów, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał fakt, że wymaganie dotyczące umieszczenia na sprzęcie elektrycznym oznakowania CE funkcjonuje długi czas. Zawarte jest nie tylko w aktualnym rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806) ale również występowało w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 1089). Jedynie sankcja administracyjna za udostępnienie na rynku wyrobu bez oznakowania CE przewidziana w art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązuje od dnia 20 kwietnia 2016 r.

Jak ustalono w toku kontroli strona postępowania dokonała zakupu i udostępniła łącznie 73 szt. wyrobów będących przedmiotem postępowania (strona postępowania nie określiła dokładnie ile sztuk danego modelu lamp zakupiła i sprzedała). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał

niewielką liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami udostępnionych na rynku przez dystrybutora za okoliczność łagodzącą.

Kolejną okolicznością przemawiająca na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Uwzględniając współpracę strony postępowania z organem nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim współpracy, gdyż nie przekazała dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, tj. potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowych wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania była należycie informowana o tym, iż udostępnione przez nią wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników oraz na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, jak i o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia. Zgodnie z przytoczonym powyżej uzasadnieniem na stronie postępowania jako profesjonalnym uczestniku rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z powyższym strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej powinna starać się dopełnić ciążących na niej obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobów z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które udostępniła na rynku. Tymczasem strona postępowania nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę udostępnienie przez stronę postępowania wyrobów: lampa stołowa, kod EAN 5820160720595, lampa stołowa, kod EAN 5820160720571, lampa stołowa z klipsem, kod EAN 5820160720632, podlegających

oznakowaniu CE, bez tego oznakowania oraz nieprzedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wskazane powyżej okoliczności sprawy. Należy podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi jedynie 50 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego zgodnie z art. 89 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku EMBLEMATIKWORLD sp. z o.o. siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić kwotę **10 000 zł** (słownie: dziesięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia

działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak