



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730.2.95.2018.WK

Warszawa, 30 października 2018 r.

DECYZJA DNR-2/281/2018

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r., poz. 1226 oraz z 2018 r. poz. 650), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez WORKSAFE sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, kamizelki ostrzegawczej, Ref: YG 801 (w kolorze pomarańczowym) niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 2, pkt 5 i pkt 6 oraz § 15 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (nr akt KBP-NU.8361.7.2018; KBP-NU.8361.34.2018), w ofercie stwierdzono, m.in. kamizelkę ostrzegawczą Ref: YG 801, zwaną dalej „wyrobem”.

Z dokumentów dołączonych do akt sprawy wynika, że WORKSAFE sp. z o.o. z siedzibą z siedzibą w Bydgoszczy zakupiła 12500 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. J-YG-20160120 z dnia 20 stycznia 2016 r. od ZHEJIANG YINGUANG REFLECTING MATERIAL MANUFACTURING CO. LTD. oraz dokumentu SAD z dnia 11 sierpnia 2016 r., z czego 6800 sztuk wyrobu sprzedano jednemu odbiorcy, natomiast 100 sztuk wyrobu zostało zniszczonych w transporcie (protokół zniszczenia nr 1/08/2016 z dnia 15 sierpnia 2016 r.).

Wyrób jest środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony



indywidualnej, w związku z powyższym powinien spełniać wymagania określone w normie PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” zharmonizowanej z Dyrektywą Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18).

Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia zakwalifikował wyrób do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia. Wyrób został zakwalifikowany do odzieży ostrzegawczej o intensywnej widzialności do użytku zawodowego.

Zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel przed rozpoczęciem seryjnej produkcji środków ochrony indywidualnej o konstrukcji prostej powinien przedstawić egzemplarz wzoru środka ochrony indywidualnej do oceny typu WE, o której mowa w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 15.1 „High visibility clothing and accessories” przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 24 sierpnia 2017 r. odzież ostrzegawcza została zakwalifikowana do II kategorii środków ochrony indywidualnej (art. 8 ust. 2 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18 i § 34 ust. 2 rozporządzenia).


Przedmiotem kontroli była kamizelka ostrzegawcza Ref: YG 801 o intensywnej widzialności okrywająca tułów (rozmiar M, L i XXXL) wykonana z tkaniny poliestrowej w kolorze pomarańczowym z lamówkami (materiał tła), na który naszyto materiał odblaskowy dwa pasy równomiernie rozmieszczone w przedniej i tylnej części kamizelki (wokół tułowia). Kamizelka jest zapinana z przodu przy pomocy 2 rzepów. Wyrób znajdował się w torebce foliowej. Na wszywce wyrobu umieszczono:

- znak CE;
- nazwę: kamizelka ostrzegawcza;
- model: Ref. YG801;
- 100% Poliester 120g/m²;
- certyfikat nr BP 600898910001 wydany przez TÜV Rheinland LGA Products GmbH;

- symbol graficzny ISO 7000-2419 „Odzież o intensywnej widzialności” wraz z klasą wyrobu zgodny z pkt 8 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- maksymalna liczba prań – max 25;
- norma PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania”;
- literowe oznaczenie wielkości wyrobu (M, L XXXL) oraz oznaczenie wielkości zgodne z wymaganiami określonymi w pkt 7.2c normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 8 PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” (obwód klatki piersiowej i wysokość);
- przedstawiony w sposób graficzny sposób konserwacji wyrobu.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania w języku polskim.

W wyniku oględzin stwierdzono brak w instrukcji użytkowania:

- nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, co narusza pkt 8 lit. b normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” i § 9 ust. 2 pkt 1;
- informacji: „Określona maksymalna liczba cykli czyszczenia nie jest jedynym czynnikiem związanym z czasem użytkowania wyrobu. Czas użytkowania będzie zależny od warunków użytkowania, warunków przechowywania, itp.”, co narusza pkt 9 PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” oraz informacji jak zakładać kamizelkę (np. nie powinna być zakryta przez odzież wierzchnią, noszony sprzęt lub inne wyposażenie), co narusza pkt 8 lit f normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 i § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia;
- objaśnienia znaku graficznego , co narusza pkt 8 lit d normy PN-EN ISO 13688 „Odzież ochronna. Wymagania ogólne” w związku z pkt 9 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” i § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia;
- adresu oraz numeru jednostki notyfikowanej, co narusza § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

W toku kontroli WORKSAFE sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, przedstawiła certyfikat oceny typu WE z dnia 5 listopada 2013 r. (ważny do dnia 5 listopada 2018 r.)

oraz deklarację zgodności WE z dnia 3 stycznia 2016 r. wystawioną przez Zhejiang Yinguang Reflecting Material Manufacturing Co. Ltd.

Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze lub szczegółowe wymagania, organ wyspecjalizowany może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy - Państwowym Instytucie Badawczym w Warszawie (sprawozdanie z badań 97/PB/2018/NO z dnia 15 marca 2018 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt. 5.1 normy PN-EN 20471:2013 „Odzież o intensywnej widzialności. Metody badania i wymagania” w zakresie wartości współczynnika luminancji świetlnej dla barwy nowego materiału (stwierdzono: pomiar 1 – 0,3726; pomiar 2 – 0,3759; pomiar 3 – 0,3713; pomiar 4 – 0,3735; pomiar 5 – 0,3738, średnia pomiarów wyniosła: **0,3734** - współczynnik luminancji świetlnej β wynosi 0,40 dla barwy fluorescencyjnej pomarańczowoczerwonej).


W oparciu o ustalenia kontroli oraz wyniki badań laboratoryjnych Kujawsko – Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 2, pkt 5, pkt 6 i § 15 rozporządzenia i wydał kontrolowanemu w dniu 11 kwietnia 2018 r. decyzję dalszego udostępniania wyrobu.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, zwane dalej „postępowaniem”, wszczyna się z urzędu, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań.

W oparciu o przekazany przez Kujawsko – Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK”, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 28 czerwca 2018 r. zawiadomił WORKSAFE sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej,

Ref: YG 801 (w kolorze pomarańczowym) niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak podania w instrukcji użytkowania, sposobu używania (brak informacji: „Określona maksymalna liczba cykli czyszczenia nie jest jedynym czynnikiem związanym z czasem użytkowania wyrobu. Czas użytkowania będzie zależny od warunków użytkowania, warunków przechowywania, itp.” oraz informacji, jak zakładać kamizelkę);
- § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania objaśnienia znaku graficznego , co narusza § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia;
- § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania adresu oraz numeru jednostki notyfikowanej;
- § 15 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganej wartości współczynnika luminancji świetlnej dla materiału tła w stanie nowym, co stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika, z uwagi na nieprawidłowe wizualne sygnalizowanie jego obecności w sytuacjach zagrożenia w każdych warunkach oświetlenia, zarówno w świetle dziennym, jak i w ciemności przy oświetleniu przez reflektory pojazdu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 27 lipca 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 sierpnia 2018 r.) strona postępowania przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu w postaci oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, protokół z dnia 24 maja 2018 r. potwierdzający zniszczenie 5600 sztuk wyrobu oraz dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w postaci wycinka z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 10 września 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, ile sztuk wyrobu posiada na stanie magazynowym oraz poinformował ją na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.), zwanej dalej „KPA”, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania nie skorzystała z powyższych uprawnień.

Pismem z dnia 17 września 2018 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 26 września 2018 r.) strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, gdyż zniszczyła wszystkie sztuki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) postępowania prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650), wszczyna się lub prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa

członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, przedsiębiorca WORKSAFE sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, została uznana za importera wprowadzonej do obrotu kamizelki ostrzegawczej, Ref: YG 801 (w kolorze pomarańczowym), gdyż dokonała jego zakupu od przedsiębiorcy ZHEJIANG YINGUANG REFLECTING MATERIAL MANUFACTURING CO. LTD., posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, które wdraża Dyrektywę Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej.

Zgodnie z art. 5 pkt 16) ustawy o systemie oceny zgodności przez zasadnicze wymagania należy rozumieć wymagania, w zakresie cech wyrobu, jego projektowania lub wytwarzania, określone w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 24) przez inne wymagania należy rozumieć wymagania związane z wyrobem lub projektem wyrobu, określone w dyrektywach nowego podejścia, inne niż zasadnicze wymagania.

Wyniki przeprowadzonej kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności w sprawie udostępnionej przez dystrybutora WORKSAFE sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy, kamizelki ostrzegawczej, Ref: YG 801 (w kolorze pomarańczowym) niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, pkt 2, pkt 5 i 6 oraz § 15 rozporządzenia.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 rozporządzenia, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, wprowadzając środki ochrony indywidualnej do obrotu, powinien dostarczyć instrukcję użytkowania, zwana dalej „instrukcją”. Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać:

- 1) nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- 2) sposób używania;
- 5) objaśnienie wszelkich oznaczeń;
- 6) adres i numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności środków ochrony indywidualnej.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 15 rozporządzenia, stanowi, że środki ochrony indywidualnej wykonane z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych.

Strona postępowania w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania nie skorzystała z prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Z zebranego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła na podstawie faktury NO. J-YG-20160120 z dnia 20 stycznia 2016 r. 12500 wyrobu od ZHEJIANG YINGUANG REFLECTING MATERIAL MANUFACTURING CO. LTD., Add: Gangtou Industrial Area, Lvtan, Wuyi, Zhejiang, China 321208, z czego 100 sztuk wyrobu zostało zniszczonych podczas transportu (protokół zniszczenia nr 1/08/2016 z dnia 15 sierpnia 2016 r.) oraz 6800 sztuk sprzedała jednemu odbiorcy. Ponadto w toku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania przekazała oświadczenie odbiorcy, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym oraz protokół z dnia 24 maja 2018 r. potwierdzający, że zniszczyła pozostałe posiadane na stanie sztuki wyrobu 5599 sztuk (1 sztukę pobrano do badań laboratoryjnych).

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany

z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30) nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka