

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel. (0-12) 421-75-79, 421-74-98, Fax (0-12) 422-78-20
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

L.dz. RKR-562-1/02/BV- 3 /02

Kraków, dnia 28 stycznia 2002 r.

D E C Y Z J A nr RKR-7/2002

Na podstawie art. 78 ust.4, w związku z art. 78 ust. 5 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. nr 122 poz. 1319 z późn. zm.), po przeprowadzeniu dodatkowych czynności zmierzających do wyjaśnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego „STOL-BET” Sp. z o.o. w Dąbrowie Tarnowskiej od punktu I decyzji nr RKR-10/2001, działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

1. **uchyla się decyzję** nr RKR-10/2001 z dnia 25 maja 2001 r., **w zakresie objętym punktem I,**
2. **postanawia się kontynuować postępowanie administracyjne w części objętej uchyleciem decyzji,** t.j. pod zarzutem ewentualnego stosowania przez Gminę Dąbrowa Tarnowska praktyk ograniczających konkurencję, polegających na :

a/ nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku wywozu stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska, poprzez narzucanie przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej nieuczciwych cen wywozu tych odpadów,

b/ nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska na komunalnym wysypisku w Szarwarku zarządzanym przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, poprzez narzucanie uciążliwych warunków umowy o składowanie odpadów na tym wysypisku – w związku ze stosowaniem w stosunkach z Wnioskodawcą zbyt wysokich opłat za składowanie, nie posiadających odzwierciedlenia w ponoszonych kosztach tej działalności i przynoszących Gminie Dąbrowa Tarnowska nieuzasadnione korzyści.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 25 maja 2001 r., po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Przedsiębiorstwa Usługowo – Produkcyjnego „STOL-BET” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Tarnowskiej, wydana została decyzja administracyjna nr RKR-10/2001, w której – w punkcie I - nie stwierdzono stosowania przez Gminę Dąbrowa Tarnowska praktyk ograniczających konkurencję, polegających na :

a/ nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku wywozu stałych odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska, poprzez narzucanie przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej nieuczciwych cen wywozu tych odpadów,

b/ nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska na komunalnym wysypisku w Szarwarku zarządzanym przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, poprzez narzucanie uciążliwych warunków umowy o składowanie odpadów na tym wysypisku – w związku ze stosowaniem w stosunkach z Wnioskodawcą zbyt wysokich opłat za składowanie, nie posiadających odzwierciedlenia w ponoszonych kosztach tej działalności i przynoszących Gminie Dąbrowa Tarnowska nieuzasadnione korzyści,

w punkcie II natomiast - uznano za ograniczającą konkurencję praktykę stosowaną przez Gminę Dąbrowa Tarnowska, polegającą na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku składowania odpadów komunalnych z terenu Gminy Dąbrowa Tarnowska na wysypisku w Szarwarku zarządzanym przez Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej, poprzez stosowanie w podobnych umowach – zawieranych z osobami trzecimi w sprawie składowania odpadów na tym wysypisku – niejednorodnych warunków umów, stwarzających tym osobom zróżnicowane warunki konkurencji na lokalnym rynku wywozu odpadów – oraz nakazano zaniechania stosowania tej praktyki.

Decyzja w części objętej punktem II uprawomocniła się i została wykonana, natomiast **od części objętej punktem I – Wnioskodawca złożył w dniu 18.06 2001 r. odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, domagając się uchylecia tej części decyzji, a nadto przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego, w tym dopuszczenia dowodu z opinii biegłego (biegłych).**

Stosownie do treści art. 78 ust. 4 i 5 ustawy o ochronie (...) – jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt Sądowi – uchylić lub zmienić swoją decyzję. Może również – przed uchYLENIEM lub zmianą decyzji – w uzasadnionych przypadkach **przeprowadzić dodatkowe czynności, zmierzające do wyjaśnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu.**

Korzystając z powyższego uprawnienia, organ antymonopolowy postanowił przeprowadzić przewidziane w ustawie dodatkowe czynności, o czym poinformowano strony postępowania pismem z dnia 20 czerwca 2001 r.

W wyniku podjętych czynności i analizy ich wyników - organ antymonopolowy uznał, że dokonanie ostatecznych ustaleń wymaga wiadomości specjalnych – wobec czego postanowił dopuścić, wnioskowany w odwołaniu, dowód z opinii biegłego.

Po ustaleniu listy biegłych, zakresu opinii oraz jej przewidywanych kosztów – postanowieniem nr RKR 26/2001 z dnia 18.09.2001 r. -wykonanie opinii powierzono firmie : Doradztwo Ekonomiczno-Finansowe „RACHUNKOWOŚĆ” Emil Biel.

Zarówno pierwotna wersja opinii biegłego, przedłożona Urzędowi w dniu 10.11.2001 r., jak i jej uzupełnienia (z dat : 29.11. i 14.12.01), dokonywane na wezwania Urzędu, nie spełniały większości wymogów wynikających z zakresu opinii. Także ustalenia poczynione przez biegłego nie dawały podstaw do dokonania przez organ antymonopolowy merytorycznej oceny stanu faktycznego, z wykorzystaniem niezbędnych wiadomości specjalnych, dla uzyskania których dowód z opinii został dopuszczony.

Do treści opinii uwagi i istotne zastrzeżenia wniosły także obie strony postępowania antymonopolowego – Wnioskodawca w piśmie dręczonym Urzędowi w dniu 28.12.2001 r., a Gmina Dąbrowa Tarnowska w dniu 3.01.2002 r.

Przedstawione wyżej okoliczności spowodowały nie przyjęcie opinii przez organ antymonopolowy, o czym biegły został poinformowany oraz ponownie wezwany do dokonania stosownych uzupełnień, ewentualnie złożenia oświadczeń co do realizacji zawartej umowy.

Mając na względzie, że w toku podjętych na podstawie art. 78 ust.5 ustawy o ochronie (...) czynności wyjaśniających dokonano ustaleń mających istotne znaczenie dla sprawy, a nie wyjaśnionych w toku uprzednio trwającego postępowania, zakończonego wydaniem decyzji nr RKR-10/2001, organ antymonopolowy postanowił : uwzględnić wniesione odwołanie, t.j. uchylić w.w. decyzję w zakresie objętym punktem I i kontynuować postępowanie antymonopolowe.

Niezwłocznie po zakończeniu podjętego postępowania – wydana zostanie w przedmiotowym zakresie nowa decyzja administracyjna, która uwzględni wynik dodatkowo przeprowadzonych ustaleń i zebranych dowodów.

Intencją przepisu art. 78 ust. 4 ustawy o ochronie (...) jest możliwość dokonania przez organ antymonopolowy samokontroli swej poprzednio wydanej decyzji, bez angażowania Sądu. Jak stwierdził Sąd Antymonopolowy w postanowieniu z dnia 17.01.2000 r. sygn. akt XVII Ama 99/99 – w przypadku wydania decyzji uchylającej poprzednią decyzję, decyzja poprzednia (w niniejszej sprawie: jej część – przypis UOKiK) traci byt prawny i należy ją uznać w tym zakresie za nieistniejącą.

Jednocześnie - stosownie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego – Ośrodek Zamiejskowy we Wrocławiu sygn. akt S.A./ Wr 370/92 - uchylenie wcześniejszej decyzji (w nin. przypadku jej części – przypis UOKiK) jest warunkiem koniecznym do wydania nowej decyzji, rozstrzygającej sprawę co do meritum.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej nie przysługuje odwołanie.

Jak bowiem podkreślił Sąd Antymonopolowy w przywołanym wyżej orzeczeniu - skoro decyzja uchylająca uprzednio wydaną decyzję nie zawiera rozstrzygnięcia co do istoty sprawy, stanowiąc jedynie zapowiedź takiego rozstrzygnięcia - nie jest zatem *nową decyzją*, o której mowa w art. 78 ust. 4 *in fine* ustawy o ochronie (...) (poprzednio: art. 479²⁹ par. 2 k.p.c.). Nowa decyzja zostanie dopiero wydana - i od niej przysługiwało będzie stronom odwołanie, na zasadach określonych w ustawie o ochronie (...) oraz k.p.c.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Barbara du Vall
Dyrektor Delegatury

Otrzymują :

1. Gmina Dąbrowa Tarnowska, ul. Rynek 34, 33-200 Dąbrowa Tarnowska
2. Przedsiębiorstwo Usługowo-Produkcyjne „STOL-BET” Sp. z o.o.
ul. T. Nowaka 4, 33-200 Dąbrowa Tarnowska
3. RKR a/a

