



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
w Warszawie**

**RWA-42-18/05/JS**

Warszawa, dn. 10 czerwca 2005 r.

**DECYZJA nr RWA-15/2005**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn.: Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 z późn. zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek spółki Apollo Rida Retail S.à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

wyraża się zgodę na dokonanie koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy, polegającej na przejściu przez spółkę Apollo Rida Retail S.à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu pośredniej kontroli – poprzez nabycie udziałów przez spółki zależne: A-R Shopping Centers Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – nad spółką GBS Objekt 32 Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

**UZASADNIENIE**

W dniu 27 maja 2005 r. r. do UOKiK wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, określonej w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na przejściu przez spółkę Apollo Rida Retail S.à.r.l. w Luksemburgu (dalej również: Zgłaszający, ARR) pośredniej kontroli nad spółką GBS Objekt 32 Sp. z o.o. w Warszawie (GBS 32), poprzez nabycie udziałów przez spółki zależne: A-R Shopping Centers Sp. z o.o. w Warszawie oraz Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. w Warszawie.

Niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało opłacone stosownie do treści art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

Na podstawie informacji zawartych w zgłoszeniu zamiaru koncentracji oraz w jego uzupełnieniu Prezes UOKiK ustalił, iż łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w rozpatrywanej koncentracji w 2004 r. – tj. w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia – określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a także stosownie do przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611), przekroczył kwotę stanowiącą równowartość 50.000.000 euro (według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji, tj. w dniu 31 grudnia 2004 r.). Oznacza to, że w rozpatrywanej sprawie został przekroczony przewidziany w art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów próg, powodujący powstanie obowiązku zgłoszenia koncentracji.

Jednocześnie, jak ustalił Prezes UOKiK, w przypadku analizowanej koncentracji nie zaistniała żadna z przesłanek egzoneracyjnych wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wskazanych w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Wobec powyższego, z uwagi na to, że: a/ przejęcie kontroli nad innymi przedsiębiorcami jest jedną z form koncentracji, określoną w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów; b/ niniejsze zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało dokonane przez podmiot, który był do tego uprawniony i jednocześnie zobowiązany na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy; c/ spełniona została niezbędna przesłanka określona w art. 12 ust. 1 ustawy, a jednocześnie nie wystąpiły przesłanki negatywne wymienione w art. 13 pkt 1 i pkt 3-6 ww. ustawy – w dniu 27 maja 2005 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, wszczął w przedmiotowej sprawie postępowanie w sprawie koncentracji, o czym zawiadomił Zgłaszającego pismem z dnia 31 maja 2005 r.

W toku postępowania antymonopolowego w uzupełnieniu zgłoszenia zamiaru koncentracji Zgłaszający przekazał Prezesowi UOKiK informacje i dokumenty niezbędne do wydania niniejszej decyzji.

Wraz ze zgłoszeniem zamiaru koncentracji Zgłaszający przedstawił Prezesowi UOKiK wniosek, o którym mowa w § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 kwietnia 2002 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 37, poz. 334), wnosząc o uznanie zgłoszenia za spełniające wymogi określone w § 4 ww. rozporządzenia, pomimo braku w nim części informacji wskazanych w rozdziale XVII, IX i X *Wykazu Informacji i Dokumentów*, będącego załącznikiem do ww. rozporządzenia. Zgłaszający uzasadnił swój wniosek wskazując, iż z uwagi na oczywisty brak wpływu zgłoszonej koncentracji na rynki właściwe nie jest konieczne szczegółowe analizowanie ich struktury oraz charakteru.

Po zapoznaniu się z informacjami zamieszczonymi w formularzu zgłoszeniowym Prezes UOKiK stwierdził, iż pominięte przez Zgłaszającego informacje i dokumenty nie są obiektywnie niezbędne do wydania decyzji w sprawie zgłoszonego zamiaru koncentracji i w związku z tym przychylił się do wniosku, uznając zgłoszenie zamiaru koncentracji wniesione przez Apollo Rida Retail S.à.r.l. za spełniające we wskazanym powyżej zakresie wymogi określone w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców.

Ponadto, wraz ze zgłoszeniem Zgłaszający wystąpił do Prezesa UOKiK w trybie określonym w § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia z wnioskiem o uznanie zgłoszenia za spełniające wymogi określone w § 4 pomimo niezłożenia pełnej wersji polskiego tłumaczenia

*Memorandum i Porozumienia dotyczącego Zamknięcia Transakcji*, stanowiącego podstawę dokonania zgłoszonej koncentracji, którą Zgłaszający był obowiązany przedstawić Prezesowi UOKiK stosownie do treści pkt 6.2 *Wykazu Informacji i Dokumentów*. Prezes UOKiK uwzględnił wyjaśnienia Zgłaszającego, według którego pominięte fragmenty *Memorandum* nie mają znaczenia dla oceny zgłoszonej transakcji w aspekcie jej wpływu na stan konkurencji na rynku. Ponadto, Zgłaszający przekazał pełną treść *Memorandum* w wersji angielskojęzycznej. Mając to na względzie Prezes UOKiK uznał przedmiotowe zgłoszenie za spełniające wymogi określone w § 4 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji.

## **Prezes UOKiK ustalił, co następuje:**

### **I. Opis transakcji**

Zgłoszona koncentracja dokonywana jest w trybie określonym w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Polegać będzie na nabyciu całości udziałów spółki GBS Objekt 32 Sp. z o.o. przez spółki należące – w momencie zamknięcia transakcji – do grupy kapitałowej kontrolowanej przez Apollo Rida Retail S.à.r.l., tj. przez spółki A-R Shopping Centers Sp. z o.o. (w chwili obecnej kontrolowana w całości przez osobę fizyczną) oraz Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. – w taki sposób, że A-R Shopping Centers Sp. z o.o. nabędzie 79 udziałów w kapitale zakładowym GBS 32, zaś Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. nabędzie 1 udział. Zgodnie z planem koncentracji zamieszczonym w przekazanym Prezesowi UOKiK formularzu zgłoszeniowym, zawarcie umowy przenoszącej własność udziałów w GBS 32 na rzecz A-R Shopping Centers Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. miało nastąpić w terminie do dnia 3 czerwca 2005 r.

Jak wynika z informacji przekazanych przez Zgłaszającego, przedmiotowa koncentracja nie ma charakteru samodzielnej, lecz stanowi ostatni etap transakcji z dnia 29 kwietnia 2004 r. Transakcja ta została zgłoszona Prezesowi UOKiK, który po rozpatrzeniu zgłoszenia, decyzją z dnia 19 lutego 2004 r. nr RWA-14/2004, wydał zgodę na przejęcie przez Apollo Rida Retail S.à.r.l. pośredniej kontroli nad dwudziestoma pięcioma spółkami należącymi do Grupy Immopol, w tym m.in. nad GBS Objekt 6 Sp. z o.o., będącą wówczas właścicielem centrów handlowych w Opolu i w Lubinie.

Zgłaszający podał, że po uzyskaniu zgody Prezesa UOKiK na dokonanie powyższej koncentracji strony biorące udział w transakcji ustaliły, że przejęcie przez Zgłaszającego kontroli nad majątkiem niektórych spółek z Grupy Immopol, w tym prowadzącej działalność w Lubinie spółki GBS Objekt 6 Sp. z o.o. zostanie sfinalizowane dopiero po spełnieniu szczegółowych warunków ustalonych przez strony. Z tego względu umowa sprzedaży, zawarta w dniu 29 kwietnia 2004 r. pomiędzy Zgłaszającym a Grupą Immopol nie obejmowała przeniesienia udziałów w spółce GBS Objekt 6 Sp. z o.o. Ponadto – w wykonaniu ustalonych przez strony warunków sprzedaży – majątek tej spółki, w postaci prawa własności centrum handlowego w Lubinie, został przeniesiony na rzecz innej spółki należącej do Grupy Immopol, tj. spółki GBS 32 – nieuwzględnionej, jako jedynej z pozostałych do przejęcia spółek, w decyzji nr RWA-4/2004. Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi Prezesowi UOKiK przez Zgłaszającego, w chwili obecnej – z uwagi na to, iż warunki ustalone przez Apollo Rida Retail S.à.r.l. oraz Grupę Immopol zostały już spełnione – podmioty te zamierzają sfinalizować transakcję, doprowadzając do przejęcia przez Zgłaszającego kontroli nad spółką GBS 32.

## II. Przyczyna oraz cele gospodarcze transakcji

W świetle wyjaśnień przekazanych przez Zgłaszającego, przyczyną rozpatrywanej koncentracji z punktu widzenia Grupy Immopol, kontrolowanej przez spółkę Immopol GmbH Co. KG w Monachium (Niemcy), jest zamiar zaprzestania działalności prowadzonej w zakresie udostępniania dużych powierzchni handlowych.

Natomiast dla spółki Apollo Rida Retail S.à.r.l. przyczyną przedmiotowej koncentracji jest zamiar dokonania inwestycji kapitałowej w spółki prowadzące działalność w zakresie udostępniania dużych powierzchni handlowych w Polsce, w celu rozwijania działalności na tym rynku.

## III. Uczestnicy koncentracji

Aktywnym uczestnikiem koncentracji, tzn. przedsiębiorcą, który w jej wyniku pośrednio przejmuje kontrolę nad GBS Objekt 32 Sp. z o.o., jest **Apollo Rida Retail S.à.r.l.** w Luksemburgu – spółka holdingowa utworzona w formie prawnej odpowiadającej polskiej konstrukcji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, działająca na podstawie prawa luksemburskiego i wpisana do Rejestru Handlowego i Spółek w Luksemburgu pod numerem B 9621. ARR prowadzi działalność holdingową, polegającą na zarządzaniu spółkami należącymi do kontrolowanej przez nią grupy kapitałowej.

Do grupy kapitałowej, w której przedsiębiorca dominującym jest Apollo Rida Retail S.à.r.l., należą następujące spółki:

- **Apollo-Rida Retail Poznań Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego w Poznaniu; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Retail Szczecin Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu hipermarketu Real w Szczecinie, co do którego przysługuje jej prawo użytkowania wieczystego; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Retail Czeladź Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego M1 w Czeladzi; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Retail Marki Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego M1 w Markach k. Warszawy; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność holdingową, polegającą na zarządzaniu spółkami będącymi właścicielami nieruchomości, na których znajdują się duże centra handlowe; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność holdingową, polegającą na zarządzaniu spółkami będącymi właścicielami nieruchomości, na których znajdują się duże centra handlowe; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Holdings Radom Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność holdingową, polegającą na zarządzaniu spółką będącą właścicielem nieruchomości, na której znajduje się duże centrum handlowe; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Management Radom Sp. z o.o.** w Warszawie – prowadzi działalność holdingową, polegającą na zarządzaniu spółką będącą właścicielem nieruchomości, na której znajduje się duże centrum handlowe; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;

- **A-R Retail Centres S.a.r.l.** w Warszawie – będzie prowadzić działalność holdingową, polegającą na zarządzaniu spółką będącą właścicielem nieruchomości, na której znajduje się duże centrum handlowe; jedynym jej udziałowcem jest Zgłaszający;
- **Apollo-Rida Management Radom Sp. z o.o. spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego M1 w Radomiu; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Holdings Radom Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Management Radom Sp. z o.o.;
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Tychy spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będących jej własnością obiektów zlokalizowanych w Tychach: centrum handlowego oraz domu towarowego; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. (1 udział) oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (pozostałe udziały);
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Częstochowa spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego M1 w Częstochowie; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo -Rida Retail Management Sp. z o.o. - Kraków spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego M1 w Krakowie; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Opole spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Opolu; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo- Rida Retail Management Sp. z o.o. - Łódź 1 spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będących jej własnością obiektów zlokalizowanych w Łodzi: centrum handlowo-usługowego M1 oraz marketu budowlanego Praktiker; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Bytom spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego M1 w Bytomiu; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Lublin spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Lublinie; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Legnica spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Legnicy; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Zabrze spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością centrum handlowo-usługowego M1 w Zabrzu; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);
- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Gdańsk spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością

centrum handlowo-usługowego w Gdańsku; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Wałbrzych spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będących jej własnością: hipermarketu Real w Wałbrzychu oraz marketu budowlanego Praktiker w Gdańsku; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Nowy Sącz spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Nowym Sączu; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Dąbrowa Górnicza spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Dąbrowie Górniczej; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Grudziądz spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Grudziądzu; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Słupsk spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Słupsku; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Katowice spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością marketu budowlanego Praktiker w Katowicach; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Mysłowice spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Mysłowicach; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Łódź spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością marketu budowlanego w Łodzi; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Kielce spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będących jej własnością obiektów zlokalizowanych w Kielcach: hipermarketu Real oraz marketu budowlanego Praktiker; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

- **Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Olsztyn spółka komandytowa** w Warszawie – prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będących jej własnością obiektów zlokalizowanych w Olsztynie: hipermarketu Real oraz marketu budowlanego Praktiker; kontrolę nad nią sprawują: Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. oraz Apollo-Rida Retail Holdings Sp. z o.o. (jw.);

Pasywnym uczestnikiem koncentracji, tj. podmiotem, nad którym w wyniku rozpatrywanej transakcji Apollo Rida Retail S.à.r.l. w sposób pośredni przejmuje kontrolę, jest **GBS Objekt 32 Sp. z o.o.** w Warszawie. Spółka ta prowadzi działalność polegającą na wydzierżawianiu będącego jej własnością hipermarketu Real w Lubinie. Centrum handlowe będące własnością GBS 32 jest przedmiotem wieloletniej umowy dzierżawy zawartej z siecią dystrybucyjną Real Sp. z o.o. i Spółka, Spółka komandytowa.

W chwili obecnej GBS 32 jest w całości kontrolowana przez Immopol Beteiligungs GmbH w Monachium (Niemcy) i należy do Grupy Immopol, której przedsiębiorcą dominującym jest Immopol GmbH & Co. KG w Monachium (Niemcy). Do Grupy Immopol należą również następujące spółki: GBS Objekt III Sp. z o.o., GBS Objekt 4 Sp. z o.o., GBS Objekt 5 Sp. z o.o., GBS Objekt 7 Sp. z o.o., GBS Objekt 8 Sp. z o.o., GBS Objekt 9 Sp. z o.o., GBS Objekt 16 Sp. z o.o., GBS Objekt 18 Sp. z o.o., GBS Objekt 21 Sp. z o.o., GBS Objekt 22 Sp. z o.o., GBS Objekt 24 Sp. z o.o., GBS Objekt 26 Sp. z o.o., GBS Objekt 29 Sp. z o.o., GBS Objekt 31 Sp. z o.o., GBS Objekt 39 Sp. z o.o., GBS Objekt 41 Sp. z o.o.

Spośród w. podmiotów należących do Grupy Immopol w chwili obecnej działalność operacyjną prowadzi wyłącznie spółka GBS Objekt 22 Sp. z o.o. – obecna na lokalnym rynku udostępniania powierzchni handlowych w Rybniku.

## **Prezes Urzędu zważył, co następuje:**

### **I. Rynki właściwe, na które transakcja wywiera wpływ**

Stosownie do treści art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez rynek właściwy rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Definiując rynek właściwy należy mieć na względzie cel definiowania, którym jest zidentyfikowanie poziomu konkurencji na rynku, a w rezultacie – stwierdzenie, czy przedsiębiorca działający na rynku ma lub może uzyskać dostateczną przewagę nad innymi uczestnikami rynku (E. Modzelewska-Wąchal: *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2002, s. 51).

Jak wynika z definicji zawartej w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, rynek właściwy wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny). Ocena oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga określenia rynków właściwych zarówno w aspekcie geograficznym, jak i produktowym, na które koncentracja wywiera wpływ.

#### Rynek właściwy w ujęciu produktowym:

Prezes UOKiK przyjął, iż za rynek produktowy koncentracji należy uznać rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych, na którym działa zarówno GBS 32, jak i znaczna część spółek kontrolowanych przez Apollo Rida Retail S.à.r.l. (poza przedsiębiorcami, których przedmiotem działalności jest działalność holdingowa).

Zakres produktowy zdefiniowanego we wskazany powyżej sposób rynku właściwego obejmuje udostępnianie w różnych formach (najem, dzierżawa, ewentualnie inne) powierzchni sklepowej w wielkopowierzchniowych centrach handlowych. Dotyczy to zarówno powierzchni udostępnianej w formie galerii handlowych, jak i obiektów wolnostojących (tzw. *stand alone*).

Za wielkopowierzchniowe centra handlowe uznaje się zazwyczaj obiekty, których powierzchnia przekracza 2.000 m<sup>2</sup>. Należy jednak podkreślić, że podział ten nie jest ścisły, zaś zakwalifikowanie konkretnego obiektu do kategorii wielkopowierzchniowych centrów handlowych często będzie zależęć od uwarunkowań lokalnych, w tym od wielkości danego rynku lokalnego oraz stopnia jego nasycenia. W pewnych lokalizacjach, w szczególności w mniejszych miastach, jako wielkopowierzchniowe centra handlowe można zakwalifikować również obiekty o powierzchni od 400 do 2.000 m<sup>2</sup>. Niemniej jednak, przy określaniu rynków właściwych dla celów niniejszego postępowania Prezes UOKiK uznał za zasadne przyjęcie kryterium 2.000 m<sup>2</sup>.

#### Rynek właściwy w ujęciu terytorialnym:

W ocenie Prezesa UOKiK, zasięg terytorialny rynku udostępniania dużych powierzchni handlowych wyznacza obszar danego miasta (ewentualnie aglomeracji miejskiej), na terenie którego znajduje się powierzchnia handlowa będąca przedmiotem udostępniania.

Przyjęcie takiej definicji relewantnego rynku geograficznego wynika z analizy zachowań konsumentów, będących klientami centrów handlowych. Przed lokalizacją dużego centrum handlowego w danym rejonie inwestor bada rynek uwzględniając czas dojazdu samochodem do takiego centrum. Jako strefę oddziaływania dużego centrum handlowego, czyli obszar, z którego przyjeżdżają do niego konsumenci, przyjmuje się w zależności od rodzaju sklepu strefę, w której możliwy jest dojazd samochodem w czasie od 30 do 45 minut – co w praktyce oznacza rejon całego miasta i jego okolic. Wprawdzie w przypadku supermarketów i dużych sklepów spożywczych obszar ten może być mniejszy, lecz w przypadku dużych centrów handlowych (jak np. Galeria Mokotów w Warszawie) lub sklepów specjalistycznych (Castorama, IKEA) strefa oddziaływania jest znacznie większa i obejmuje przynajmniej obszar całego miasta lub aglomeracji – również w przypadku Warszawy oraz aglomeracji śląskiej.

Mając na względzie przedstawione powyżej rozważania odnośnie właściwego w niniejszym przypadku rynku produktowego oraz jego wymiaru geograficznego, Prezes UOKiK stwierdził, iż należy zidentyfikować następujące rynki właściwe, na których działają przedsiębiorcy uczestniczący w niniejszej koncentracji:

1. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Częstochowie:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Częstochowa spółka komandytowa; udział w rynku (liczony według wielkości udostępnianej powierzchni handlowej) wynosi ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]**;
2. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Grudziądzu:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Grudziądz spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
3. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Kielcach:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Kielce spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
4. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Krakowie:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Kraków spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
5. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Legnicy:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Legnica spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;



6. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Lublinie:
  - GBS Objekt 32 Sp. z o.o., ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
7. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Lublinie:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Lublin spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
8. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Łodzi:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Łódź I spółka komandytowa oraz Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Łódź spółka komandytowa, łącznie ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
9. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Nowym Sączu:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Nowy Sącz spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
9. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Olsztynie:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Olsztyn spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
11. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Opolu:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Opole spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
12. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Poznaniu:
  - Apollo-Rida Retail Poznań Sp. z o.o., ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
13. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Radomiu:
  - Apollo-Rida Retail Management Radom Sp. z o.o. - spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
  - lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Rybniku: GBS Objekt 22 Sp. z o.o., ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
14. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Słupsku:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Słupsk spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
15. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Szczecinie:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Szczecin spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
16. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych, obejmujący obszar aglomeracji śląskiej:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Bytom spółka komandytowa (Bytom), Apollo-Rida Retail Czeladź Sp. z o.o. (Czeladź), Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Dąbrowa Górnicza spółka komandytowa (Dąbrowa Górnicza), Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Katowice spółka komandytowa (Katowice), Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Mysłowice spółka komandytowa (Mysłowice), Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Tychy spółka komandytowa (Tychy), Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Zabrze spółka komandytowa (Zabrze);

łącznie ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;

17. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Trójmieście:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Gdańsk spółka komandytowa, **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
18. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Wałbrzychu:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Wałbrzych spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku;
19. lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Warszawie i okolicach:
  - Apollo-Rida Retail Management Sp. z o.o. - Marki spółka komandytowa, ok. **[informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa]** udziału w rynku.

Ustalenie zakresu oddziaływania koncentracji na stan konkurencji wymaga uprzedniego określenia rynków właściwych, na które koncentracja może wywrzeć wpływ. Należy przy tym uwzględnić zarówno te rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ zarówno w układzie horyzontalnym (poziowym), jak również w układzie wertykalnym (pionowym) i konglomeratowym.

Pojęcia rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym oraz konglomeratowym, zostały zdefiniowane w punkcie 7.2 *Wykazu Informacji i Dokumentów*, stanowiącego załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców.

I tak, rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym (poziowym), jest każdy rynek produktowy, na którym zaangażowani są co najmniej dwaj przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji (rynki wspólne) i gdzie koncentracja prowadzi do uzyskania łącznego udziału w rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

Z kolei rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym (pionowym), jest każdy rynek produktowy, jeżeli równocześnie: a/ działa na nim co najmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji, b/ jest on równocześnie rynkiem zakupu lub sprzedaży (poprzedni lub następny szczebel obrotu), na którym działa którykolwiek z pozostałych przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, c/ indywidualny lub łączny udział w rynku przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji na tych rynkach przekracza 30 %, bez względu na to, czy aktualnie istnieje powiązanie typu dostawca-odbiorca między tymi przedsiębiorcami.

Natomiast rynkiem właściwym, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, jest każdy rynek produktowy, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania (układy) horyzontalne i wertykalne, ale przynajmniej jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle informacji przekazanych przez Zgłaszającego w niniejszej sprawie brak jest rynków właściwych, na które koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym. Wprawdzie niektórzy przedsiębiorcy należący do grupy kapitałowej kontrolowanej przez aktywnego uczestnika koncentracji, tj. spółkę Apollo Rida Retail S.à.r.l., prowadzą działalność na tym samym rynku produktowym, na którym działa przejmowana w wyniku koncentracji spółka GBS Objekt 32 Sp. z o.o. – tj. na rynku udostępniania dużych powierzchni handlowych – jednak z uwagi na rozłączność rynków właściwych dla uczestników transakcji w ujęciu terytorialnym

koncentracja nie doprowadzi do uzyskania łącznego udziału w żadnym rynku geograficznym w wysokości większej niż 20%.

W ocenie Prezesa UOKiK, przedmiotowa koncentracja nie wywrze również na którykolwiek z rynków właściwych wpływu w układzie wertykalnym. Nie istnieją bowiem żadne powiązania wertykalne pomiędzy grupą kapitałową kontrolowaną przez Apollo Rida Retail S.à.r.l. a Grupą Immopol. Nie można także wskazać rynków, na których przynajmniej potencjalnie mogłoby pomiędzy tymi podmiotami wystąpić powiązanie typu dostawca-odbiorca.

W przypadku rozpatrywanej koncentracji można natomiast zidentyfikować rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym. Są to:

- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Grudziądzu,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Lubinie,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Nowym Sączu,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Olsztynie,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Opolu,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Radomiu,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Rybniku,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Słupsku,
- lokalny rynek udostępniania dużych powierzchni handlowych w Wałbrzychu.

Jak ustalono w toku postępowania, udział przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w pozostałych rynkach, na których prowadzą oni działalność, nie przekracza 40 %.

## **II. Ocena skutków koncentracji**

Stosownie do treści art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku

Dla zastosowania powołanego przepisu niezbędne jest zatem wykazanie, że wskutek koncentracji nie powstanie lub nie umocni się pozycja dominująca, a także, że konkurencja na rynku nie zostanie w inny sposób istotnie ograniczona.

Zgodnie z zasadą, określoną w art. 1 ust. 2 ww. ustawy, koncentracja będąca przedmiotem niniejszego postępowania powinna zostać oceniona pod względem skutków, jakie wywoła na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z definicją zamieszczoną w art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przez pojęcie *pozycji dominującej* rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Przepis ten wprowadza domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Jak wykazało niniejsze postępowanie, rozpatrywana transakcja nie doprowadzi do powstania lub umocnienia pozycji dominującej na rynku przez któregokolwiek z jej uczestników.

Powstanie lub umocnienie się pozycji dominującej na rynku jest tylko jedną z potencjalnych postaci istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, do którego może dojść w wyniku realizacji planowanej koncentracji. Z tego względu przy wydawaniu zgody na dokonanie koncentracji należy wykazać ponadto, że konkurencja na rynku nie zostanie

istotnie ograniczona również w inny sposób, niż w drodze powstania lub umocnienia się pozycji dominującej.

Jak wskazano powyżej, z uwagi na brak wspólnych rynków właściwych (przy uwzględnieniu zarówno ich aspektu produktowego, jak i geograficznego) koncentracja nie wywiera na rynek wpływu w układzie horyzontalnym. Natomiast z uwagi na fakt, iż w sprawie nie występują rynki, na których działałby jeden przedsiębiorca uczestniczący w koncentracji i równocześnie rynek ten byłby rynkiem zakupu lub sprzedaży drugiego przedsiębiorcy uczestniczącego w koncentracji, należy stwierdzić, iż koncentracja ta nie wywiera również wpływu na rynek w układzie wertykalnym.

Dokonując powyższej oceny Prezes UOKiK wziął pod uwagę, że planowana koncentracja, nie powodując osiągnięcia ani też wzmocnienia pozycji rynkowej Zgłaszającego na poszczególnych rynkach właściwych, nie przyczyni się do istotnego ograniczenia konkurencji na tych rynkach – jak również na jakichkolwiek innych.

Z uwagi na to, iż w niniejszej sprawie zidentyfikowano rynki produktowe, na których wprowadzie pomiędzy przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne, lecz jeden z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w rynku właściwym (przy uwzględnieniu aspektu geograficznego), Prezes UOKiK rozważył ponadto, czy w przypadku analizowanej transakcji nie występuje ryzyko istotnego ograniczenia konkurencji w układzie konglomeratowym.

Na podstawie zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK uznał jednakże, że przejęcie przez Zgłaszającego kontroli nad spółką GBS Objekt 32 Sp. z o.o. nie niesie ze sobą takiego zagrożenia, zaś koncentracja będzie miała marginalny wpływ na dotychczasową strukturę tych rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym – tj. lokalnych rynków udostępniania dużych powierzchni handlowych w Grudziądzu, Lubinie, Nowym Sączu, Olsztynie, Opolu, Radomiu, Rybniku, Słupsku i Wałbrzychu. Należy bowiem zauważyć, że w chwili obecnej uczestnicy koncentracji posiadają już na wskazanych powyżej rynkach znaczącą pozycję i dojście do skutku niniejszej koncentracji nie spowoduje jakiegokolwiek zmiany ich udziałów rynkowych. Równocześnie brak jest podstaw, które pozwalałyby przypuszczać, iż przedsiębiorcy uczestniczący w koncentracji będą mogli wykorzystać swoją silną pozycję rynkową na ww. rynkach w celu podejmowania nieuczciwych działań w stosunku do swoich konkurentów na innych rynkach produktowych lub geograficznych, czy też wobec swoich odbiorców. Prezes UOKiK zważył bowiem, iż po dokonaniu koncentracji w dalszym ciągu obowiązywać będą umowy dzierżawy centrów handlowych zlokalizowanych na nieruchomościach będących własnością Spółek GBS, zawarte ze spółkami: MRE Metro Group Real Estate Management Polska Sp. z o.o., Real Sp. z o.o. i Spółka, Spółka komandytowa oraz Praktiker Polska Sp. z o.o. Z uwagi na długoterminowy charakter tych umów należy oczekiwać, że rozpatrywana koncentracja nie będzie miała wpływu na rynek, w tym na ceny udostępnianych powierzchni handlowych, zarówno z punktu widzenia konkurentów, jak i odbiorców, a w rezultacie również konsumentów.

W ocenie Prezesa UOKiK, nie bez znaczenia dla oceny koncentracji, polegającej na przejęciu przez spółkę Apollo Rida Retail S.à.r.l. pośredniej kontroli nad spółką GBS Objekt 32 Sp. z o.o. pozostaje również okoliczność, iż nie ma ona charakteru niezależnej, odrębnej transakcji, lecz stanowi końcowy etap przejęcia przez Apollo Rida Retail S.à.r.l. kontroli nad grupą spółek kontrolowanych do tej pory przez Immopol GmbH & Co. KG. Prezes UOKiK rozpatrując zgłoszenie zamiaru pierwotnie zamierzonej koncentracji dokonał kompleksowej analizy jej wpływu na rynki właściwe i stwierdził, że koncentracja ta nie pociąga za sobą ryzyka dla rozwoju konkurencji – wobec czego decyzją nr RWA-14/2004 wydał zgodę na jej

dokonanie. Rozpatrując zgłoszenie zamiaru niniejszej koncentracji Prezes UOKiK nie stwierdził, aby zaistniały jakiegokolwiek nowe okoliczności, powodujące zmianę ówczesnej oceny transakcji.

Konkludując należy stwierdzić, iż rozpatrywana koncentracja spełnia przesłanki określone w art. 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadniające wydanie przez Prezesa UOKiK zgody na jej dokonanie.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego, od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Warszawie.

**Otrzymuje:**

Pan

Andrzej Tokaj

*Pełnomocnik spółki Apollo Rida Retail S.à.r.l.*

Kancelaria Adwokacka w Warszawie

ul. Dobra 56/68

00-312 Warszawa