



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-93(21)/12/BZ

Warszawa, dnia 7 września 2012 r.

DECYZJA DNR-1/105/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz art. 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenia dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa perełek do kąpieli w kształcie kulek (kod EAN: 5902704135215), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę "INTER-VION" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 kwietnia 2012 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący perełek do kąpieli w kształcie kulek (kod EAN: 5902704135215), zwanych dalej „perełkami”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę "INTER-VION" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Perełki do kąpieli w kształcie kulek występują w kolorze zielonym, pomarańczowym, złotym, żółtym, różowym, niebieskim, morskim, jasno-zielonym, fioletowym oraz czerwono-perłowym i przeznaczone są do kąpieli (ulegają rozpuszczeniu w wodzie, uwalniając olejek

nawilżający skórę). Każda kulka ma średnicę około 2 cm i składa się z powłoki zewnętrznej oraz olejku zawartego w jej wnętrzu. W dotyku są gładkie i twarde, jednak pod wpływem ciepła dłoni miękną. Perełki całkowicie mieszczą się w cylindrze do badania małych części. Na etykiecie umieszczonej na zbiorczym opakowaniu kulek (100 sztuk) umieszczono m.in. dane dotyczące przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na polski rynek: „*dystybutor: INTER-VION S.A., ul. Ostrobramska 91, 04-118 Warszawa, kod kreskowy 5902704135215*”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Super Pharm” w Krakowie, należącym do przedsiębiorcy „Super Pharm Poland” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej: „rozporządzeniem Rady Ministrów”, poddali przedmiotowe perełki ocenie bezpieczeństwa.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż badane perełki swoim wyglądem tj. kształtem, kolorem i wielkością przypominają środki spożywcze (gumy do żucia, czekoladki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. W konsekwencji, konsumenci mogą podjąć próbę konsumpcji kwestionowanych perełek, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia np. poprzez udławienie się i w konsekwencji uduszenie. Ponadto, próba ugryzienia lub połknięcia produktu może spowodować dolegliwości układu pokarmowego np. wymioty, biegunkę. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na względzie powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), w związku z art. 26

ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, pismem z dnia 30 kwietnia 2012 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę "INTER-VION" spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych perełek. Jednocześnie, Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez perełki, konieczne jest przekazanie wszelkich potwierdzających to dowodów np. dokumentu świadczącego o zwrocie kwestionowanych produktów do holenderskiego dostawcy bądź protokołu likwidacji wskazującego na poddanie utylizacji przedmiotowych imitacji. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX znajduje się szereg produktów imitujących środki spożywcze (np. notyfikacja nr 130341/11 z Rumunii, dotycząca produktów imitujących cukierki typu „żelki” lub notyfikacja nr 221072/07 z Włoch, dotycząca produktów imitujących kulki czekoladowe, które przypominają perełki będące przedmiotem niniejszego postępowania). Prezes UOKiK podkreślił, iż w jego opinii powyższe potwierdza, iż ocena bezpieczeństwa perełek nie jest odosobniona i tego typu produkty są również uznawane za niespełniające ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez władze innych państw Unii Europejskiej, a w konsekwencji wycofywane z obrotu. Organ nadzoru podkreślił, iż jego zadaniem jest zapewnienie takiego samego poziomu bezpieczeństwa polskim konsumentom jak w pozostałych państwach Unii Europejskiej, w związku z tym, nie może pozostawać biernym w sytuacji, gdy posiada wiedzę o stwarzanych przez przedmiotowe produkty zagrożeniach. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji, czy faktura VAT nr 120368 z dnia 7 marca 2012 r., z której wynikało, iż strona postępowania zakupiła kwestionowane perełki od holenderskiego przedsiębiorcy „MADES COSMETICS BV” jest jedynym dokumentem, na podstawie którego dokonała ich zakupu. Ponadto, organ nadzoru wezwał do przekazania informacji, czy widniejące na ww. fakturze liczby produktów dotyczą pojedynczych egzemplarzy perełek, czy też opakowań zbiorczych zawierających sto sztuk perełek oraz o sprecyzowanie, czy wszystkie produkty posiadają tożsamy kod EAN. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów perełek ze wskazaniem liczby produktów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane na polski rynek oraz o określenie liczby produktów, które znajdują się na stanie magazynowym. Dodatkowo, organ nadzoru wezwał

do przekazania informacji, czy strona postępowania posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane perełki oraz czy jest w posiadaniu dowodów potwierdzających spełnianie przez kwestionowane produkty wymagań bezpieczeństwa, np. wyników badań laboratoryjnych, deklaracji potwierdzających zgodność produktu z dokumentami normatywnymi, atestów lub certyfikatów.

Pismem z dnia 15 maja 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie zgadza się z dokonaną oceną bezpieczeństwa perełek. Strona postępowania wskazała, iż produkty te są bezpieczne i nie stwarzają żadnych zagrożeń dla zdrowia konsumentów. Strona postępowania wskazała, iż w jej opinii zarówno ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak i § 2 rozporządzenia Rady Ministrów dopuszczają możliwość sprzedaży produktów opatrzonych dodatkowymi oznaczeniami i informacjami. Jednocześnie, strona postępowania podkreśliła, iż ww. informacje zostały umieszczone na opakowaniu zbiorczym perełek. Strona postępowania stwierdziła, iż perełki są produktem kosmetycznym, który nie stwarza wątpliwości co do jego przeznaczenia, a w konsekwencji poinformowała Prezesa UOKiK, iż nieuzasadnione jest twierdzenie, że ich wygląd oraz inne cechy mogą wskazywać na inne niż rzeczywiste przeznaczenie. Strona postępowania podkreśliła ponadto, iż odesłanie do wymienionych przez Prezesa UOKiK notyfikacji podobnych produktów znajdujących się w Europejskim Systemie Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX jest bezpodstawne, gdyż fakt, że notyfikowane produkty przypominają perełki będące przedmiotem postępowania nie może mieć znaczenia, ponieważ produkty należy oceniać indywidualnie. Jednocześnie, czyniąc zadość wezwaniu Prezesa UOKiK z dnia 30 kwietnia 2012 r. strona postępowania wskazała, iż kwestionowane perełki nabywała od 2008 r. do 2012 r. od holenderskiego przedsiębiorcy „MADES COSMETICS BV”, na dowód czego przekazała osiemnaście faktur VAT potwierdzających zakup łącznie 736 800 sztuk produktów. Ponadto wyjaśniła, że widniejące na fakturach VAT liczby dotyczą pojedynczych egzemplarzy perełek. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż obecnie na jej stanie magazynowym znajduje się 55 670 sztuk perełek. Dodatkowo poinformowała organ nadzoru, iż 436 947 sztuk perełek zostało sprzedanych dziewięćdziesięciu trzem dystrybutorom. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż różnica liczbowa między stanem magazynu a ilością sprzedanych dystrybutorom produktów stanowi produkty oznakowane innym kodem. Ponadto, strona postępowania podkreśliła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji na kwestionowany produkt od konsumentów czy też dystrybutorów. Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że dysponuje świadectwami zdrowia wydanymi przez holenderskiego producenta w 2008 r.

oraz 2012 r. (strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK certyfikat zdrowia z dnia 21 maja 2012 r. oraz pismo z dnia 28 maja 2008 r. pochodzące od holenderskiego dostawcy wskazujące na to, iż perełki są produktami bezpiecznymi w normalnych i przewidywalnych warunkach ich użycia). Niezależnie od powyższych twierdzeń, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez perełki, a mianowicie miejsca sprzedaży produktów oraz pojemniki, w których umieszczono perełki zostały oznakowane w sposób pozwalający na jednoznaczną ocenę, że produkty nie są przeznaczone dla dzieci, jak też, że nie nadają się do spożycia; na dowód powyższego strona przekazała dokumentację fotograficzną.

Pismem z dnia 29 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje stanowisko w kwestii niespełnienia wymagań bezpieczeństwa przez perełki, które zostało zaprezentowane w piśmie z dnia 30 kwietnia 2012 r., informującym o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów. Odnosząc się do przedłożonych przez stronę postępowania certyfikatów Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę na fakt, iż przedstawiają one wyłącznie analizę składu chemicznego perełek z opisem wskazującym, iż taki właśnie skład chemiczny powoduje, iż kosmetyk jest bezpieczny w normalnych warunkach i przy założeniu, iż jest on używany zgodnie z przeznaczeniem, czyli do kąpieli. Organ nadzoru podkreślił, iż przedłożone przez stronę postępowania certyfikaty w jakikolwiek sposób nie potwierdzają, iż produkt pozostanie również bezpieczny dla zdrowia i życia konsumenta w momencie np. jego połknięcia i dostania się wymienionych substancji chemicznych do organizmu człowieka. Ponadto, Prezes UOKiK podkreślił, iż produkty będące przedmiotem postępowania zostały zakwestionowane przede wszystkim z uwagi na fakt, iż stwarzają poważne ryzyko uduszenia i udławienia się produktem, który to produkt konsument może omyłkowo uznać za słodczyce (czekoladki) lub gumy do żucia. Jednocześnie, Prezes UOKiK wyjaśnił, iż notyfikacje z systemu RAPEX, na które powołał się w piśmie z dnia 30 kwietnia 2012 r. dotyczą tej samej kategorii produktów co produkty będące przedmiotem toczącego się postępowania, tj. imitacji środków spożywczych będących perełkami/kulami do kąpieli. Przytoczone zaś przez organ nadzoru notyfikacje z Włoch i Rumunii jednoznacznie potwierdzają, iż tego typu imitacje stwarzają ryzyko udławienia i uduszenia w opinii innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Odnosząc się do stanowiska strony postępowania, iż perełki nie są imitacjami środków spożywczych i nie stwarzają zagrożeń oraz przedłożonych przez stronę postępowania dowodów świadczących o tym, iż podjęto działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty, Prezes UOKiK

wyjaśnił, że w jego opinii działania te nie są wystarczające do uznania, iż zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane. Prezes UOKiK wskazał, że wprowadzone przez stronę postępowania na rynek produkty nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa z uwagi na to, iż są one imitacjami środków spożywczych stwarzającymi zagrożenie dla życia lub zdrowia konsumentów przez to, że mogą być omyłkowo uznane, zwłaszcza przez szczególnie chronioną kategorię konsumentów, tj. przez dzieci, za środek spożywczy ze względu na swój wygląd (tj. kolorystykę, kształt i wielkość). W związku z tym istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że dziecko będzie próbowało zjeść te produkty, co w przypadku ich utknięcia w przewodzie pokarmowym może skutkować groźnymi powikłaniami, takimi jak niedrożność przewodu pokarmowego, wytworzenie owrzodzenia lub perforacja przewodu pokarmowego. Organ nadzoru przedstawił stronie postępowania zagrożenia, jakie może wywołać połknięcie ciał obcych przez dzieci posiłkując się artykułami naukowymi, które zostały włączone do akt sprawy. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż § 2 ww. rozporządzenia Rady Ministrów, na który powoływała się strona postępowania i który dotyczy obowiązku znakowania imitacji, odnosi się do produktów, których wygląd, kształt, zapach, kolor nie powodują przeświadczenia, że są to środki spożywcze. Prezes UOKiK podkreślił, iż produkty będące przedmiotem postępowania, posiadają jednakże cechy i właściwości wywołujące u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, a próba ich konsumpcji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi. W związku z powyższym, organ nadzoru stwierdził, iż oznakowanie przez stronę postępowania perełek jest niewystarczające do uznania, iż zagrożenia stwarzane przez te produkty zostaną wyeliminowane. Prezes UOKiK wskazał, iż rozwiązanie polegające na zamieszczeniu na ekspozycji i na pojemnikach znajdujących się w miejscach sprzedaży dodatkowych informacji i ostrzeżeń nie jest wystarczające do uznania, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty zostały wyeliminowane, a tym samym do zakończenia postępowania - produkty nadal pozostają imitacjami środków spożywczych i nie powinny być wprowadzane na rynek. Biorąc pod uwagę ww. argumentację, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w przypadku podjęcia przez nią decyzji o wycofaniu kwestionowanych produktów z rynku, niezbędne jest przekazanie dowodów świadczących o podjęciu tych czynności w odniesieniu do wszystkich dystrybutorów, tj. faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie perełek wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych produktów, a w przypadku kontrahentów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK podkreślił, że wszystkie odebrane od dystrybutorów produkty

powinny zostać utylizowane, na dowód czego należy przedstawić komisyjny protokół zniszczenia lub zwrócone do holenderskiego dostawcy, czego dowodem może być np. faktura korygująca VAT.

Pismem z dnia 5 czerwca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK świadectwa zdrowia z dnia 28 maja 2008 r. wystawione przez holenderskiego producenta zawierające informację, iż perełki są oceniane jako bezpieczne w normalnych i przewidywalnych warunkach użycia.

Pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w jej opinii przekazane przez nią certyfikaty zdrowia potwierdzają wysoką staranność strony postępowania w zakresie wprowadzania na rynek produktów oraz dbałość o interesy konsumentów. Strona postępowania podtrzymała swoje stanowisko uznając, iż dla oceny kwestionowanych perełek nie jest właściwe posługiwanie się danymi z Europejskiego Systemu Szybkiej Wymiany Informacji o Produktach Niebezpiecznych – RAPEX. Ponadto podkreśliła, że perełki są rozpoznawalną kategorią kosmetyków do kąpieli i jako kosmetyki spełniają wszelkie wymogi bezpieczeństwa co do składu, przeznaczenia oraz oznakowania. Strona postępowania wskazała, iż sprzedaż takich produktów zajmuje się od kilku lat i przez cały ten okres nie zetknęła się ze skargami ze strony konsumentów. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzję o wycofaniu z rynku produktów będących przedmiotem postępowania oraz, że zaprzestała prezentowania i oferowania tych produktów. Strona postępowania przedłożyła ponadto odpis pisma skierowanego do wszystkich kontrahentów i zawierającego wezwanie do zwrotu perełek. Ponadto, strona postępowania zaproponowała Prezesowi UOKiK, iż wszystkie odebrane od dystrybutorów produkty zostaną wyeksportowane poza granice Unii Europejskiej lub będą dystrybuowane w innych formach, np. w opakowaniach zbiorczych. Jednocześnie, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK faktury VAT, potwierdzające sprzedaż 436 947 sztuk perełek.

Pismem z dnia 19 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jego stanowisko co do oceny bezpieczeństwa perełek nie uległo zmianie. W związku z podjęciem przez stronę postępowania decyzji o wycofaniu z rynku perełek będących przedmiotem postępowania Prezes UOKiK wskazał, iż niezbędne jest przekazanie dowodów świadczących o podjęciu czynności naprawczych w odniesieniu do wszystkich dystrybutorów, tj. faktur korygujących VAT potwierdzających odebranie perełek od odbiorców wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych produktów, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczeń o

nieposiadaniu tych produktów. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, iż wszystkie odebrane od kontrahentów produkty oraz te, które pozostają na stanie magazynowym strony postępowania należy – zgodnie z jej deklaracją – wyeksportować poza granice Unii Europejskiej, przedstawiając stosowne dowody potwierdzające to działanie, np. faktury sprzedaży VAT. Niemniej, organ nadzoru stwierdził, iż nie zna wymagań bezpieczeństwa dla imitacji środków spożywczych w krajach znajdujących się poza Unią Europejską, w związku z czym wszelkie działania zmierzające do sprzedania kwestionowanych produktów odbiorcom spoza Unii Europejskiej strona postępowania podejmuje na własne ryzyko i odpowiedzialność. Dodatkowo, odnosząc się do wskazanej przez stronę postępowania alternatywnej możliwości wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez perełki, polegającej na dystrybucji produktów w innych formach Prezes UOKiK wskazał, iż nie wyraża zgody na tą propozycję.

Pismem z dnia 19 lipca 2012 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pięćdziesiąt jeden oświadczeń dystrybutorów wskazujących na to, iż nie posiadają oni na stanie magazynowym kwestionowanych perełek. Ponadto, strona postępowania przedłożyła trzydzieści dwie faktury korygujące VAT świadczące o tym, iż odebrała od swoich kontrahentów łącznie 31 853 sztuki produktów. Jednocześnie poinformowała Prezesa UOKiK, iż do chwili obecnej nie otrzymała odpowiedzi na wystosowane wezwanie do zwrotu perełek od dziesięciu dystrybutorów (niemniej, przedłożyła dowody nadania przesyłek na pocztę). Dodatkowo, strona postępowania poinformowała, iż obecnie na jej stanie magazynowym znajduje się 87 523 sztuk perełek. Ponadto, strona postępowania – odnosząc się do swojej deklaracji dotyczącej wyeksportowania produktów poza granice Unii Europejskiej – poinformowała Prezesa UOKiK, iż prowadzi rokowania z potencjalnymi odbiorcami produktów w ramach eksportu, jak również podjęła rozmowy handlowe w sprawie ewentualnego zwrotu produktów do holenderskiego dostawcy. Z uwagi na czasochłonność tych działań, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o zawieszenie postępowania lub jego częściowe umorzenie. Jednocześnie, strona postępowania zadeklarowała, iż w razie fiaska rokowań dotyczących eksportu produktów lub niedojścia do skutku działań zmierzających do zwrotu produktów, zobowiązuje się do utylizacji perełek.

Pismem z dnia 27 lipca 2012 r. Prezes UOKiK - odnosząc się do wniosków dotyczących zawieszenia oraz częściowego umorzenia postępowania toczącego się w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych perełek do kąpieli - podkreślił, iż ww. wnioski w jego opinii są bezzasadne. Prezes UOKiK wskazał, iż niniejsza sprawa rozstrzygana jest w oparciu o ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, która w art. 24 ust. 14

jednoznacznie precyzuje przesłanki umorzenia postępowania, które w tej sprawie nie zostały dotychczas spełnione. Organ nadzoru podkreślił, iż perełki do kąpeli nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, do czego szczegółowo odniósł się w toku postępowania. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż przyczyny zagrożeń nadal nie zostały przez stronę postępowania usunięte, gdyż wprawdzie odebrała produkty od dystrybutorów, jednak pozostawały one w dalszym ciągu na polskim rynku (w magazynie strony postępowania), a działania potwierdzające ostateczne wyeliminowanie zagrożeń miały być dopiero przedsięwzięte. Prezes UOKiK podkreślił, iż prowadząc ww. sprawę posiłkuje się także przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, niemniej to właśnie ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów zawiera przepisy szczególne, mające pierwszeństwo przed normami prawnymi zawartymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. Prezes UOKiK wskazał, że nawet gdyby przyjąć, iż do ww. postępowania należy zastosować bezpośrednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. art. 98 § 1 oraz art. 105 § 2), wnioski strony postępowania podniesione w piśmie z dnia 19 lipca 2012 r. nie zasługiwałyby na uwzględnienie; w świetle bowiem ww. artykułów organ administracji publicznej może zawiesić/umorzyć postępowanie, jeżeli wystąpi o to strona, na której żądanie postępowanie zostało wszczęte, a nie sprzeciwiają się temu inne strony oraz nie zagraża to interesowi społecznemu. Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania, iż ww. postępowanie nie zostało wszczęte na jej wniosek, lecz prowadzone jest z urzędu, a zatem wspomniane wyżej przepisy nie mogłyby być zastosowane. Odnosząc się do argumentacji strony postępowania dotyczącej czasochłonności rokowań dotyczących podjęcia dalszych kroków mających na celu wycofanie z polskiego rynku kwestionowanych perełek do kąpeli Prezes UOKiK podkreślił, iż zgodnie z art. 21 ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, postępowanie powinno być zakończone niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie czterech miesięcy od dnia jego wszczęcia, co oznacza, iż Prezes UOKiK jest ustawowo zobowiązany do rozstrzygnięcia sprawy poprzez wydanie decyzji administracyjnej w wyżej zakreślonym terminie i nie ma możliwości jej przedłużania na wniosek strony ponad ustawowo zakreślony termin. Jednakże, biorąc pod uwagę fakt, iż do chwili obecnej strona postępowania przekazała dowody świadczące o wycofaniu z rynku wszystkich posiadanych przez dystrybutorów produktów (w postaci faktur korygujących VAT i oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów) i wyraziła chęć współpracy w zakresie dalszego eliminowania zagrożeń stwarzanych przez perełki – organ nadzoru poinformował stronę, iż cel postępowania został osiągnięty i istnieje możliwość jego zakończenia na obecnym etapie. Wobec powyższego Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania dekaracji

co do niewprowadzania na rynek kwestionowanych perełek do kąpielni pozostających w stanie magazynowym w łącznej ilości 87 523 sztuk do czasu wyeksportowania produktów poza granice UE lub dokonania zwrotu produktów do dostawcy bądź też ich zniszczenia. Jednocześnie, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku gdyby nie przystąpiła na ww. propozycję, wszystkie odebrane od dystrybutorów i pozostające w stanie magazynowym produkty w łącznej ilości 87 523 sztuk należy wyeksportować poza granice Unii Europejskiej lub zwrócić do dostawcy bądź zutylizować, przedstawiając stosowne dowody potwierdzające te działania do dnia, w którym kończy się postępowanie.

W piśmie z dnia 2 sierpnia 2012 r. strona postępowania zobowiązała się do niewprowadzania na rynek kwestionowanych perełek do kąpielni pozostających w stanie magazynowym w łącznej ilości 87 523 sztuk do czasu wyeksportowania produktów poza granice UE lub dokonania zwrotu produktów do dostawcy bądź też ich zniszczenia.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Perełki do kąpielni w kształcie kulek (kod EAN: 5902704135215) zostały wprowadzone na polski rynek przez przedsiębiorcę „INTER-VION” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie. Przedsiębiorca ten jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona wskazała, iż nabywała od holenderskiego dostawcy kwestionowane produkty od 2008 r., na dowód czego przedłożyła faktury VAT potwierdzające zakup w sumie 736 800 sztuk perełek. Na etykiecie umieszczonej na zbiorczym opakowaniu kulek (100 sztuk) umieszczono m.in. dane dotyczące przedsiębiorcy wprowadzającego produkt na polski rynek: „*dystrybutor: INTER-VION S.A., ul. Ostrobramska 91, 04-118 Warszawa, kod kreskowy 5902704135215*”.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie

z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż badane perelki swoim wyglądem tj. kształtem, kolorem i wielkością przypominają środki spożywcze (gumy do żucia, czekoladki) i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są „imitacjami”, które mogą być, szczególnie przez dzieci, uznane za środki spożywcze. W konsekwencji, konsumenci mogą podjąć próbę konsumpcji kwestionowanych perełek, co może spowodować zagrożenie dla ich zdrowia, a nawet życia np. poprzez udławienie się i w konsekwencji uduszenie. Ponadto, próba ugryzienia lub połknięcia produktu może spowodować dolegliwości układu pokarmowego np. wymioty, biegunkę. Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. produkty, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, zwane „imitacjami”, nie mogą posiadać cech i właściwości wywołujących u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenia, że są to środki spożywcze, jeżeli próba konsumpcji imitacji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca „INTER-VION” spółka akcyjna nabywał od holenderskiego przedsiębiorcy kwestionowane produkty od 2008 r., o czym świadczą faktury VAT potwierdzające zakup 736 800 sztuk perełek. Z tej ilości

55 670 sztuk perełek pozostawało na stanie magazynowym strony postępowania, a 436 947 sztuk produktów zostało sprzedanych dziewięćdziesięciu trzem dystrybutorom (jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż różnica liczbowa między stanem magazynu a ilością sprzedanych dystrybutorom produktów stanowiła produkty oznakowane innym kodem). Stwierdzić należy, iż – pomimo kwestionowania oceny bezpieczeństwa produktów dokonanej przez organ nadzoru - w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanych perełek z rynku. W wyniku podjęcia tych czynności strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK pięćdziesiąt jeden oświadczeń dystrybutorów wskazujących na to, iż nie posiadają oni na stanie magazynowym kwestionowanych perełek. Ponadto, strona postępowania przedłożyła trzydzieści dwie faktury korygujące VAT świadczące o tym, iż odebrała od swoich kontrahentów łącznie 31 853 sztuki produktów. Jednocześnie, poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała odpowiedzi na wystosowane wezwanie do zwrotu perełek od dziesięciu dystrybutorów (niemniej, przedłożyła dowody nadania przesyłek na pocztę). Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, iż w wyniku wycofania produktów z rynku strona postępowania zgromadziła w swoim magazynie łącznie 87 523 sztuk perełek. Z uwagi na czasochłonność działań naprawczych Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do niewprowadzania na rynek produktów pozostających na stanie magazynowym do czasu wyeksportowania produktów poza granice UE lub dokonania zwrotu produktów do dostawcy bądź też ich zniszczenia. Strona postępowania zaakceptowała propozycję Prezesa UOKiK i zadeklarowała, iż nie wprowadzi na rynek perełek znajdujących się na ich stanie magazynowym w ww. okresie. Z uwagi na fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru, a przedstawione przez nią dowody nie budzą wątpliwości, Prezes UOKiK uznał powyższą deklarację za wiarygodną.

Mając na uwadze materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania oraz współpracę strony postępowania z organem nadzoru przejawiającą się m. in. w wycofaniu produktu z rynku i zaprzestaniu prezentowania go konsumentom, a także opierając się na deklaracji strony postępowania, iż nie wprowadzi na rynek produktów pozostających na stanie magazynowym do czasu wyeksportowania produktów poza granice UE lub dokonania zwrotu produktów do dostawcy bądź też ich zniszczenia – Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK uznał bowiem, iż strona postępowania przedstawiła dowody i wyjaśnienia, które są wystarczające do uznania, że wyeliminowała zagrożenia stwarzane

przez perełki do kąpieli w kształcie kulek (kod EAN: 5902704135215) będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

r. pr. Wojciech Marczak
- pełnomocnik przedsiębiorcy „INTER-VION” spółka akcyjna
z siedzibą w Warszawie
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Czapelska 40/28
04-081 Warszawa