



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-66(17)/16/TN

Warszawa, dnia 9 sierpnia 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/85/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki OLA, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Zdzisława Lipińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zdzisław Lipiński Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Fenimark” w Starej Gorzelni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 22 kwietnia 2016 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki OLA (dalej też „sukienka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Zdzisława Lipińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zdzisław Lipiński Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Fenimark” w Starej Gorzelni.

Sukienka OLA jest przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*, zwanej dalej „normą 14682:2015-02”, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia dzieci o

wzroście do 134 cm włącznie. Górna część sukienki jest w kolorze białym, w dolnej części - białe groszki na granatowym tle. U dołu sukienki znajduje się biała lamówka oraz ozdobna granatowa podszewka z tiulem w tym samym kolorze. Sukienka posiada krótki rękaw, jest zapinana z tyłu za pomocą zamka błyskawicznego, a na wysokości pasa znajduje się szarfa zawiązywana z tyłu na kokardę. Na szarfie – z przodu sukienki – jest ozdoba, przymocowana od wewnętrznej strony za pomocą agrafki. Na etykiecie dołączonej do sukienki umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę produktu „*Sukienka Ola*”, dane przedsiębiorcy „*P.P.U.H. „Fenimark” Zdzisław Lipiński, 42-290 Blachownia, ul. Wielkoborska 58, Stara Gorzelnia, tel/fax +48 34 368 31 11, kom. 601 53 53 96, www.fenimark.com.pl, e-mail: fenimark@fenimark.com.pl*”, skład surowcowy oraz informację, że sukienkę wyprodukowano w Polsce. Na wszywce widnieją m.in. następujące informacje: „*FENIMARK*” oraz sposób konserwacji w postaci znaków graficznych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Ostródzie przy ul. Stefana Czarneckiego 43, należącym do przedsiębiorcy Krzysztofa Tucholskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „SIMNET BIS” Krzysztof Tucholski w Iławie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali sukienkę OLA ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2015-02.

W wyniku badań organoleptycznych sukienki inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że długość części zwisających szarfy przeznaczonej do wiązania z tyłu, mierzona od punktu wiązania, wynosiła od 46 cm do 47,5 cm. Ponadto obie części szarfy zwisały poniżej krawędzi sukienki. Tym samym, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne są niezgodne z pkt 3.4.4 normy, którym wskazuje, iż w przypadku małych dzieci, paski wiązane i szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru są dozwolone pod warunkiem, że gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 36 cm, ani nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru. Ponadto stwierdzono, że do wewnętrznej strony sukienki przymocowano agrafkę.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 27 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zdzisława Lipińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

Zdzisław Lipiński Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Fenimark” w Starej Gorzelnii (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki OLA. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 29 kwietnia 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienkę OLA. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sukienkę OLA, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie sukienką OLA, przekazania listy dystrybutorów, liczby sukienek OLA posiadanych przez stronę postępowania oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z 16 maja 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała 71 sukienek OLA, które następnie wprowadziła na rynek oraz przekazała zestawienie sprzedaży. Wskazała, że zwróciła się do dystrybutorów z prośbą o odesłanie sukienek albo samodzielne odpięcie szarfy wraz z ozdobą na agrafce, na dowód czego przedstawiła potwierdzenie nadania pism do kontrahentów. Ponadto strona postępowania poinformowała, że jeden z dystrybutorów – Krzysztof Tucholski – zleci krawcowej, na jej koszt, usunięcie nieprawidłowości w posiadanych sukienkach OLA.

Pismem z 3 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienki OLA będące w posiadaniu przedsiębiorcy Krzysztofa Tucholskiego oraz pozostałych kontrahentów. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania wszystkich faktur sprzedaży sukienek OLA, informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących tego produktu oraz informacji, czy wyprodukowała i wprowadziła na rynek sukienki wyłącznie w rozmiarach 110-128.

Pismem z 9 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała sukienki OLA wyłącznie w rozmiarach 110-128 i nie otrzymała na nie żadnych skarg i reklamacji. Oświadczyła, że odpowiedzi udzielił jej tylko jeden z dystrybutorów – Krzysztof Tucholski – który jednak nie będzie zlecał krawcowej usunięcia nieprawidłowości w posiadanych sukienkach OLA, ale podejmie te czynności we własnym zakresie. Ponadto strona postępowania przekazała kopie faktur sprzedaży sukienek OLA.

Pismem z 28 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie faktur sprzedaży nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. faktur w formie określonej w tym przepisie. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie oświadczenia przedsiębiorcy Krzysztofa Tucholskiego potwierdzającego podjęcie działań naprawczych w posiadanych przez niego sukienkach OLA.

Pismami z 28 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do trzech dystrybutorów, w przypadku których strona postępowania nie przekazała stosownego oświadczenia, z prośbą o informację, czy posiadają sukienkę OLA, a jeśli tak to w jakiej ilości i czy usunęli z nich szarfy i agrafki. W odpowiedzi, wszyscy dystrybutorzy zadeklarowali brak sukienek OLA na stanie magazynowym.

Pismem z 12 lipca 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Krzysztofa Tucholskiego oraz faktury sprzedaży spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z 21 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Zdzisław Lipiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zdzisław Lipiński Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Fenimark” w Starej Gorzelni, wprowadził sukienkę OLA na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie dołączonej do sukienki umieszczono dane identyfikujące stronę postępowania (*„P.P.U.H. „Fenimark” Zdzisław Lipiński, 42-290 Blachownia, ul. Wielkoborska 58, Stara Gorzelnia, tel/fax +48 34 368 31 11, kom. 601 53 53 96, www.fenimark.com.pl, e-mail: fenimark@fenimark.com.pl*). Ponadto w piśmie z 16 maja 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem sukienki.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku badań organoleptycznych sukienki OLA inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że długość części zwisających szarfę przeznaczoną do wiązania z tyłu, mierzona od punktu wiązania, wynosiła od 46 cm do 47,5 cm, dodatkowo obie części szarfy zwisały poniżej krawędzi sukienki. Zastosowanie takiej szarfę w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się szarfę o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, wskutek których może dojść do otarcia, rozcięcia lub urazu kończyn użytkowników sukienki. Ponadto stwierdzono, że do wewnętrznej strony sukienki przymocowano agrafkę, która stwarza ryzyko zranienia się dziecka. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że sukienka jest bezpieczna. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że sukienka OLA nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała 71 sukienek OLA, które w całości sprzedała 11 dystrybutorom. W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody potwierdzające zwrócenie się do wszystkich dystrybutorów z prośbą o odesłanie sukienek albo samodzielne odpięcie szarfę wraz z ozdobą na agrafce. Odpowiedzi udzielił jeden dystrybutor, który poinformował, że działania naprawcze (polegające na usunięciu szarfę i agrafki) podjął we własnym zakresie. Kolejnych

trzech odbiorców, do których organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem odnośnie sukienek, zadeklarowało brak tej odzieży w ofercie handlowej. W przypadku pozostałych siedmiu przedsiębiorców, którzy zakupili po 3-4 sukienki, organ nadzoru uznał, że istnieje niewielkie prawdopodobieństwo, iż dystrybutorzy nadal posiadają ten produkt w ofercie handlowej. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sukienkę OLA.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak