



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-528(9)/16/JWS

Warszawa, 16 listopada 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 136 /2016

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera - Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, zabawki do popychania produkcji chińskiej – **Kogut pchacz, ITEM NO. 00-18918**, kod EAN 5906160218918, nie spełniającej wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 6 załącznika nr 3 „*ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI*” do ww. rozporządzenia, oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

Uzasadnienie



W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 13 czerwca 2016 r. w hurtowni zabawek „KARO”, przy ul. Szubińskiej 10 w Białych Błotach, należącej do Janusza Rozkwitalskiego i Krystyny Piechowiak, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWE KARO S.C. Janusz Rozkwitalski, Krystyna Piechowiak w Białych Błotach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - *Kogut pchacz*, ITEM NO. 00-18918, kod EAN 5906160218918.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynikało, że przedmiotowy wyrób zakupiony został przez P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 05-126 Stanisławów Pierwszy, ul. Konwaliowa 8, w liczbie **288 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy – REDE INTERNATIONAL TRADE CO., LTD, Room 402-602, 14# WANGHAI ROAD,

SOFTWARE PARK PHASE II XIAMEN 361008, P.R. CHINA, na podstawie faktury INVOICE No.: KRIS160302B039 z dnia 02.03.2016 r. Nadto dokument SAD z dnia 06.04.2016 r. wskazywał, że Krzysztof Krzyżewski jest wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób. Natomiast kontrolowani przedsiębiorcy: Janusz Rozkwitalski i Krystyna Piechowiak, zakupili przedmiotowy wyrób bezpośrednio od importera, co nie zostało udokumentowane fakturą sprzedaży. Importer dwukrotnie wzywany do złożenia tejże faktury, przesłał dwa razy ten sam duplikat kopii faktury korygującej nr FK/000538/16 z dnia 18.07.2016 r. do faktury sprzedaży **12 szt.** zabawki nr F/000345/16 z dnia 12.04.2016 r. Duplikat ten został wystawiony w dniu 18.08.2016 r.

Przedmiotowy wyrób jest to zabawka do popychania przedstawiająca koguta, poruszającego się na 3 kołach. Zabawka wykonana została z różnokolorowego tworzywa sztucznego. Zabawka o obłych kształtach z umieszczoną na sprężynie głową koguta. W korpusie zamocowano - na wcisk – skrzydła z obracającymi się kulami z przezroczystego tworzywa. Wewnątrz każdej umieszczono małe kulki. Tył korpusu (ogon koguta) zakończony jest trzpieniem służącym do połączenia samolotu z uchwytem do popychania. Dwa koła trwale osadzone na metalowej osi, jedno kółko zamocowane na wcisk. Uchwyt do popychania wykonany z tworzywa sztucznego dołączony jest w częściach (do złożenia) i składa się z rączki i rurki o długości ok. 43 cm oraz elementu łączącego (krótkiej rurki), służącego do połączenia uchwyty z korpusem. Na korpusie i skrzydłach umieszczono kolorowe naklejki. Podczas popychania zabawki przezroczyste kule obracają się i wydobywa się dźwięk grzechotania, co w sposób szczególny przyciąga uwagę małego dziecka. Ww. zabawka jest łatwa do trzymania i toczenia. Do jej uruchomienia wystarczające są proste czynności, leżące w możliwościach motorycznych małego dziecka (popychanie). Funkcje jakie posiada zabawka, jej wielkość, wygląd, intensywna kolorystyka oraz zastosowane elementy dekoracyjne sprawiają, że jest ona szczególnie atrakcyjna dla małych dzieci.

Opakowanie zabawki stanowi worek foliowy zamknięty kolorową tekturką, na którą naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*Kogut pchacz, ITEM NO.00-18918*”;
- kod EAN: 5906160218918;
- dane producenta: „*Guangdong Five Star Toys Co. LTD., Chenghai, Shantou, Guangdong, China*”;
- dane importera: „*P.H. KRIS-TAEM Krzysztof Krzyżewski, 03-044 Warszawa, ul. Długorzeczna 42*”;
- znak graficzny ostrzegawczy dot. wieku ;
- znak  zgodny ze wzorem określonym w załączniku II do rozporządzenia (WE)

nr 765/2008;

- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/łańcuszki – ryzyko uduszenia; i/lub z uwagi na małe elementy – ryzyko udławienia. Zalecany nadzór osoby dorosłej*”.

Zważywszy, iż zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 Klasyfikacja zabawek. Wytyczne.), zabawki na kołach, łatwe do poruszania i toczenia, wspomagające naukę chodzenia, w tym m.in. zwierzątka, łodzie, samochody...(itp.) na kółkach, są klasyfikowane do „Kategorii O – Zabawki do pociągania i popychania oraz zabawki wspomagające naukę chodzenia jako przeznaczone wyłącznie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy”, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy poddali zabawkę badaniom organoleptycznym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Przeprowadzone badania wykazały, że zabawka jest niezgodne z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1a, z uwagi na to, że elementy zabawki tj. cylindryczny łącznik (krótka rurka służąca do połączenia uchwytu z korpusem) oraz kółko, które można odłączyć bez użycia narzędzia (zamocowane na wcisk) mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na to, że na zabawce umieszczono ostrzeżenie „*nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat*” wraz ze znakiem graficznym ostrzegawczym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które jest sprzeczne z zamierzonym sposobem użytkowania zabawki zgodnie z jej funkcją, rozmiarem i charakterystyką (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3 z dnia 07.06.2016 r.).

Ponadto, w wyniku analizy przekazanych akt, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że załączona deklaracja zgodności powoływała się na zgodność zabawki z nieaktualną normą zharmonizowaną EN 71Part 3:2013, co stanowiło niezgodność z § 10 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2011 r. Nr 84, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uosoznr”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 11 sierpnia 2016 r. zawiadomił importera – Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie graficznej i słownej (0-3), o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci poniżej 3 lat, w związku z czym powinna spełniać wymagania dla niższej kategorii wiekowej, tj. poniżej 36 miesięcy;
- 2) § 10 ust. 3 rozporządzenia MG, z uwagi na wskazanie w deklaracjach zgodności jednej nieaktualnej normy zharmonizowanej;
- 3) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na obecność w zabawce małych elementów (cylicyryczny łącznik oraz element w kształcie koła), które w przypadku ich połączenia lub przedostania się do dróg oddechowych stwarzają niebezpieczeństwo udławienia albo uduszenia się dziecka.

W dniu 21 października 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, zwane dalej „rozporządzeniem MRiF”, wdrażające do polskiego prawa postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str.1 z późn. zm.). Zgodnie z art. 131 ust. 1 uosoznr, dotychczas obowiązujące rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek utraciło moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zmiana stanu prawnego nie miała wpływu na istotę niezgodności. W obecnym stanie prawnym niezgodności kwestionowanych trzech zabawek z wymaganiami określonymi w § 8

ust. 7 i § 10 ust. 3 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia MG, stanowią odpowiednio niezgodności z nw. przepisami:

- 1) § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF;
- 2) pkt 6 załącznika nr 3 „*ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI*” do rozporządzenia MRiF;
- 3) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zgodnie z treścią pkt 6 załącznika nr 3 „*ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI*” do rozporządzenia MRiF, deklaracja zgodności zawiera następujące elementy (...): pkt 6, odwołania do odnośnych norm zharmonizowanych, które zastosowano, lub do specyfikacji, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność. Natomiast z treści przepisu pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, wynika, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięciu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś treść przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połączanie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 24 sierpnia 2016 r. (data wpływu do UOKiK 29 sierpnia 2016 r.) strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto poinformowała, że zwróciła się do swoich kontrahentów o wstrzymanie sprzedaży tej zabawki. Do pisma strona postępowania załączyła m.in. wydruk ogłoszenia ze swojej strony internetowej.

W piśmie z dnia 15 września 2016 r. (data wpływu do UOKiK 20 września 2016 r.) strona postępowania poinformowała, że zakończyła działania naprawcze. Na dowód powyższej okoliczności przedstawiła rozliczenie sprzedaży **288 szt.** zabawki do 9 odbiorców oraz oświadczenia 8 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym

kwestionowanego wyrobu i duplikat kopii faktury korygującej, potwierdzającej wycofanie od kontrolowanych przedsiębiorców: J. Rozkwitalskiego i K. Piechowiak **5 szt.** zabawki. Ponadto przedstawiła stronę z gazety „Nasz Dziennik” z dnia 29 sierpnia 2016 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie.

W piśmie z dnia 29 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przesłanie dowodu utylizacji wycofanych wyrobów.

Strona postępowania przy piśmie z dnia 11 października 2016 r. (data wpływu do UOKiK 14 października 2016 r.) załączyła Protokół z dnia 20 lipca 2016 r. komisyjnego zniszczenia **5 szt.** wycofanej zabawki.

Wobec otrzymania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 17 października 2016 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 3 pkt 19 uosozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, jest importерem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *Kogut pchacz*, ITEM NO. 00-18918, kod EAN 5906160218918.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 9 uosozinr, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 26 uosozinr, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, muszą one spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzenia MRiF.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1a i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 3). Ponadto Prezes UOKiK stwierdził, że deklaracja zgodności dla tej zabawki nie była zaktualizowana.

W świetle aktualnego stanu prawnego, kwestionowany wyrób nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 9 rozporządzenia MRiF oraz w pkt 6 załącznika nr 3 „*ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI*” do rozporządzenia MRiF, oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu lub wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów. Bezsprzeczne jest, że zabawka - *Kogut pchacz*, ITEM NO. 00-18918, kod EAN 5906160218918, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu, i życiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci bardzo chętnie wkładają do ust różne przedmioty, a połknięcie małych elementów może spowodować zadławienie lub uduszenie się dziecka.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła rozliczenie sprzedaży **288 szt.** zabawki 9 odbiorcom, oświadczenia 8 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym i jedną fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie **5 szt.** zabawki wraz z dowodem ich zniszczenia oraz wymagane ogłoszenie internetowe i prasowe.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu i zniszczona, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu i zniszczony. Zaś zgodnie z treścią art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.) w zw. z art. 63 ust. 2 uosoz, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka