



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.140.2020.BB

Warszawa, 28 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 19 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w art. 41 ust. 1 lit. b w zw. z art. 17 ust. 1 i 2, art. 41 ust. 1 lit. c w zw. z art. 17 ust. 3, art. 41 ust. 1 lit. d w zw. z art. 10 ust. 8 i art. 15 ust. 1 i 2, art. 41 ust. 1 lit. f w zw. z art. 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), dalej: „rozporządzenie 2016/425” oraz w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, pkt 1.4 lit. i – pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie karę pieniężną w wysokości **15 000 zł** (piętnaście tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na wyrobie - *maska antysmogowa Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę B2B MK spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie karę pieniężną w wysokości **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązków określonych w:

- a) art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań dotyczących umieszczenia na *masce antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99* nazwy i danych adresowych producenta,
 - b) art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na *masce antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99* nazwy i danych adresowych importera,
 - c) art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w związku z pkt 1.4 lit i – pkt 1.4 lit. 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji użytkowania wyrobu - *maska antysmogowa Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*: nazwy i adresu producenta, odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności, odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE;
- 4) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie karę pieniężną w wysokości **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu do obrotu wyrobu - *maska antysmogowa Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (NR.8361.167.2.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *maskę antysmogową Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*, dalej: „wyrób”, „maska”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób na podstawie Commercial Invoice IS20032401 z 24 marca 2020 r. od EXPORTER: Isafe Technology Limited, China w ilości 1 700 sztuk i oferował go do sprzedaży za pośrednictwem stron internetowych oraz portalu aukcyjnego.

B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie w obrocie ww. wyrobem występuje zatem w roli importera, który wprowadził do obrotu na rynku unijnym środek ochrony indywidualnej z państwa trzeciego (art. 3 pkt 6 rozporządzenia 2016/425).

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia 2016/425 .

Zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia 2016/425, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Według informacji zamieszczonych w opisie wyrobu, zadaniem maski wyposażonej w filtr antysmogowy N99 jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza, w postaci stałych areozoli - pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM_{2,5}) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM₁₀) oraz bakterii, wirusów i innych drobnoustrojów.

Wyrób jest zatem środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Na *masce antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99* nie umieszczono żadnego oznakowania, jedynie na opakowaniu wyrobu znalazł się znak towarowy TOKYO MASK i nazwa wyrobu - *maska antysmogowa GINZA z filtrem N99*.

Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania w j. polskim, która nie zawierała:

- nazwy i adresu producenta,
- odesłania do rozporządzenia 2016/425,
- nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej,
- odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Ponadto, na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności, nazwy i adresu pocztowego producenta oraz importera, jak również nie przedłożono deklaracji zgodności, certyfikatu oceny typu WE oraz

dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu, określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425.

Biorąc pod uwagę niezgodności i niezgodności formalne ujawnione w toku kontroli, importer nie dopełnił obowiązków określonych:

- w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia opatrzenia wyrobu oznakowaniem CE oraz zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań określonych w art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, dotyczących umieszczenia na wyrobie nazwy, nazwy handlowej lub znaku towarowego producenta i jego danych adresowych;
- w art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na wyrobie nazwy, nazwy handlowej lub znaku towarowego importera i jego danych adresowych;
- w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia by środkowi ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4,
- w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu środka ochrony indywidualnej do obrotu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z 9 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) stwierdzonych niezgodności, dotyczących wprowadzonej do obrotu *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*, określonych:
 - w art. 41 ust. 1 lit. b w związku z art. 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE,
 - w art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
 - w art. 41 ust. 1 lit. d w związku z art. 10 ust. 8 i art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE,
 - w art. 41 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie nazwy i danych adresowych producenta oraz importera,

- w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy i adresu producenta,
 - w pkt 1.4 lit i – pkt 1.4 lit. 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika wyrobu odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych i adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na wyrobie;
- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych w:
- art. 10 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 8 ust. 6 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań dotyczących umieszczenia na wyrobie nazwy i danych adresowych producenta,
 - art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na wyrobie nazwy i danych adresowych importera,
 - art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w związku z pkt 1.4 lit i – pkt 1.4 lit. 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji użytkownika wyrobu: nazwy i adresu producenta, odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności, odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych, adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE;
- 4) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu do obrotu wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 września 2020 r.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu, udzielenie informacji dotyczącej charakteru prowadzonej sprzedaży, a także przekazanie zestawienia odbiorców oraz wskazania średniej jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

W dniu 28 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów wskazanych w zawiadomieniu

o wszczęciu postępowania. Do pisma załączono dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, którego jednak nie przedłożono.

Pismem z 7 października 2020 r., które 12 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż faktura IS20032401 z 24 marca 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu. Wyjaśniła, że sprzedaż wyrobów ma charakter sprzedaży detalicznej na podstawie paragonów, w związku z czym nie jest możliwe przedłożenie zestawienia kontrahentów, którzy nabyli *maskę antysmogową Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*. Strona postępowania wskazała, iż średnia jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wynosi 59 zł. Jednocześnie, spółka zadeklarowała gotowość podjęcia działań naprawczych. Do pisma załączono pełnomocnictwo.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 20 października 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronach internetowych, za pośrednictwem których maska oferowana była do sprzedaży oraz na portalu aukcyjnym Allegro, jak również zaprzestanie udostępniania wyrobów znajdujących się w posiadaniu strony postępowania wraz z określeniem ich ilości. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 26 października 2020 r., w związku z powyższym 14-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 9 listopada 2020 r.

Pismem z 9 listopada 2020 r., nadanym tego samego dnia za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego, strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, załączając wydruki komunikatów zamieszczonych na 2 stronach internetowych oraz na portalu aukcyjnym Allegro. Oświadczyła również, że do pisma dołączone zostaje oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się w jej posiadaniu, jednak przedmiotowego oświadczenia nie przedłożyła.

Pismem z 18 listopada 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił spółkę, iż pomimo wykazania jako załącznik do korespondencji z 9 listopada 2020 r., *oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się w posiadaniu strony postępowania*, dokument ten nie

został przekazany i zwrócił się o jego nadesłanie w terminie 5 dni od dnia otrzymania tego pisma.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 23 listopada 2020 r., zatem skoro 5-dniowy termin na uzupełnienie materiału dowodowego przypadał na dzień 28 listopada 2020 r. (sobota) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganego oświadczenia upływał z dniem 30 listopada 2020 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

Przy piśmie z 30 listopada 2020 r., nadanym za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego 7 grudnia 2020 r., strona postępowania przedłożyła oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania 284 sztuk *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*, znajdującej się w jej posiadaniu.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 18 grudnia 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie jest importerem *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*, który wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 2016.81.51).

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że na *masce antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99* nie umieszczono żadnego oznakowania, a tylko na opakowaniu znalazł się znak towarowy TOKYO MASK i nazwa wyrobu. Instrukcję użytkowania nie zawierała nazwy i adresu producenta, odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, odniesienia do zastosowanych norm zharmonizowanych, a także adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE. Ponadto, na wyrobie nie umieszczono oznakowania CE, numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności, nazwy i adresu pocztowego producenta oraz importera, jak również nie przedłożono deklaracji zgodności, certyfikatu oceny typu WE oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu, określonej w załączniku VII i VIII rozporządzenia 2016/425.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w art. 41 ust. 1 lit. b w zw. z art. 17 ust. 1 i 2, art. 41 ust. 1 lit. c w zw. z art. 17 ust. 3, art. 41 ust. 1 lit. d w zw. z art. 10 ust. 8 i art. 15 ust. 1 i 2, art. 41 ust. 1 lit. f w zw. z art. 10 ust. 2 i 3 rozporządzenia 2016/425 oraz w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, pkt 1.4 lit. i – pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425.

Art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, że jeśli państwo członkowskie dokona m.in. jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- oznakowanie CE nie zostało umieszczone – lit. b;

Zgodnie z art. 17 rozporządzenia 2016/425 oznakowanie CE umieszcza się na środku ochrony indywidualnej w sposób czytelny, widoczny i trwały. W przypadku gdy nie jest to możliwe lub nie jest to uzasadnione z uwagi na charakter środka ochrony indywidualnej, umieszcza się je na opakowaniu oraz w dokumentach towarzyszących środkowi ochrony indywidualnej (ust. 1); oznakowanie CE umieszcza się przed wprowadzeniem do obrotu środka ochrony indywidualnej (ust. 2);

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony – lit. c;

Art. 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 stanowi, że w przypadku środka ochrony indywidualnej kategorii III za oznakowaniem CE umieszcza się numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze określonej w załączniku VII lub VIII.

- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona niepoprawnie – lit. d;

Według art. 15 rozporządzenia 2016/425, deklaracja zgodności UE potwierdza, że wykazano spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań dotyczących zdrowia i bezpieczeństwa określonych w załączniku II (ust. 1). Deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX (...)

- brak jest informacji, o których mowa w art. 8 ust. 6 lub w art. 10 ust. 3, lub są one nieprawdziwe lub niekompletne – lit. f.

Ponadto zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – lit. i,
- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – lit. j,
- odniesień do odpowiednich zastosowanych norm zharmonizowanych – lit. k,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – lit. l.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na powiadomieniu konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz zaprzestaniu udostępniania maski, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 1 700 sztuk wyrobu na podstawie faktury zakupowej okazanej w toku kontroli Inspekcji Handlowej i dokonywała sprzedaży maski wyłącznie detalicznie, na podstawie paragonów, co uniemożliwia identyfikację nabywców. Spółka przedstawiła dowody powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu, w postaci wydruków komunikatów opublikowanych na jej stronach internetowych oraz portalu aukcyjnym Allegro, jak również złożyła oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania 284 sztuk *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*, znajdującej się w jej posiadaniu.

Postanowienie z 20 października 2020 r. wyznaczające 14 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami i zaprzestania udostępniania wyrobu, doręczone zostało stronie postępowania 26 października 2020 r., więc termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 9 listopada 2020 r.

W wyznaczonym terminie strona postępowania przedłożyła dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na swoich stronach internetowych oraz na portalu aukcyjnym Allegro. Wskazała również w piśmie jako załącznik oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobów, jednak go nie przekazała. Mimo wyznaczenia dodatkowego 5 - dniowego terminu na uzupełnienie materiału dowodowego, który upływał z dniem 30 listopada 2020 r., oświadczenie to zostało przedłożone przy piśmie z 30 listopada 2020 r., nadanym za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego 7 grudnia 2020 r. i wpłynęło do UOKiK 14 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a ponadto strona postępowania zaprzestała udostępniania wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na wyrobach, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 89 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 89 ust. 3 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer który nie wypełnia obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonego w przepisach art. 10 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/425, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.**

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) „*oznakowanie CE*” oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Według treści art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku.

Zakłada się, że produkty z oznakowaniem CE są zgodne z obowiązującym prawodawstwem unijnym, w związku z czym mogą brać udział w swobodnym przepływie na rynku europejskim.

Według art. 10 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, przed wprowadzeniem środka ochrony indywidualnej do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności (...). Zapewniają oni, aby producent sporządził

dokumentację techniczną, aby środek ochrony indywidualnej był opatrzony oznakowaniem CE (...).

Okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązków określonych:

- w art. 10 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia spełnienia przez producenta wymagań określonych w art. 8 ust. 6, dotyczących umieszczenia na wyrobie nazwy, nazwy handlowej lub znaku towarowego producenta i jego danych adresowych,
- w art. 10 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, w zakresie umieszczenia na wyrobie nazwy, nazwy handlowej lub znaku towarowego importera i jego danych adresowych,
- w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia by środkowi ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, wyczerpuje natomiast przesłanki zawarte w art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub ust. 3, lub 4 rozporządzenia (UE) 2016/425, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Niedopełnienie przez stronę postępowania obowiązku zawartego w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu środka ochrony indywidualnej do obrotu, wyczerpuje zaś przesłanki wskazane w art. 93 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 93 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 10 ust. 8 i 9 rozporządzenia (UE) 2016/425, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1 - 6 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu i udostępniła do sprzedaży *maskę antysmogową Tokyo Mask GINZA z filtrem N99* bez oznakowania CE. Nie dopełniła zatem obowiązku w zakresie zapewnienia opatrzenia wyrobu wymaganym oznakowaniem. Zważywszy, że oznakowanie CE jest widocznym rezultatem przeprowadzonego procesu oceny zgodności wyrobu i oznaką zadeklarowania przez producenta zgodności środka ochrony indywidualnej z unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym, strona postępowania winna posiadać podstawową wiedzę w tym zakresie i zapewnić, by wyroby wprowadzane przez nią do obrotu były opatrzone oznakowaniem CE. Tym bardziej, że *maska antysmogowa Tokyo Mask GINZA z filtrem N99* jest środkiem ochrony indywidualnej przeznaczonym do ochrony układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza oraz bakterii, wirusów i innych drobnoustrojów. Naruszenie tego obowiązku uznać należy zatem za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Podobnie, na niekorzyść strony postępowania przemawia wprowadzenie do obrotu wyrobu, na którym nie umieszczono żadnego oznakowania, jak również numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności, nazwy i adresu pocztowego producenta oraz importera, a dołączona instrukcja użytkowania nie zawierała wszystkich wymaganych informacji. Dla maski nie przedłożono także deklaracji zgodności, certyfikatu oceny typu WE oraz dokumentów potwierdzających przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązków na nią nałożonych, a wynikających z art. 10 ust. 2 akapit pierwszy oraz ust. 3 i 4 rozporządzenia 2016/425.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest również ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1 700 sztuk wyrobu i od marca 2020 r., przez okres blisko pół roku, sprzedała go odbiorcom detalicznym w ilości 1 416 sztuk, bowiem co do 284 sztuk masek złożyła oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania do sprzedaży. Pomimo, iż naruszenie miało charakter krótkotrwały, to jednak znaczna ilość konsumentów nabyła wskazany wyrób, co uznać należy za okoliczność obciążającą przy wymiarze administracyjnych kar pieniężnych.

Strona postępowania wprowadzając do obrotu i udostępniając do sprzedaży wyrób bez oznakowania CE i wymaganej deklaracji zgodności, co wskazuje na brak przeprowadzenia odpowiedniej procedury oceny zgodności, zapewniającej zgodność wyrobów z wymaganiami, jak również bez niezbędnych informacji, które winny znajdować się zarówno na wyrobie, jak i w

instrukcji użytkownika - naruszyła zatem prawo w sposób istotny, albowiem naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich nabywców (konsumentów) wyrobów.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Według doktryny, stosując wskazaną przesłankę i ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, organ powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczność, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Hauser 2020 r., wyd. 6/ Stankiewicz, Legalis).

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu nie działał z należytą starannością. W przypadku importu środków ochrony indywidualnej, mających chronić zdrowie użytkowników przed szkodliwym działaniem czynników zewnętrznych, należałoby oczekiwać od strony postępowania odpowiedniego poziomu wiedzy o wymaganiach, jakie winny spełniać te wyroby, by ich użytkownicy nie byli narażeni na zagrożenie zdrowia, ani tym bardziej wprowadzeni w błąd co do właściwości wyrobu. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo niedopełnienia obowiązków, jakie nałożone zostały na importerów przez przepisy rozporządzenia 2016/425, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie niedopełnienia ciążących na niej obowiązków, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa poprzez zaniechanie sprawdzenia przed podjęciem decyzji o imporcie, czy wyrób posiada oznakowanie CE, czy sporządzona została deklaracja zgodności i czy na wyrobie oraz w instrukcji umieszczono wymagane informacje, zwłaszcza, że ustaleń

tych można dokonać w trakcie oględzin wyrobu. Mało tego, wyrób będący przedmiotem niniejszego postępowania nie posiadał żadnego oznakowania i mimo to, strona postępowania podjęła świadomą decyzję o jego wprowadzeniu do obrotu i oferowaniu do sprzedaży. W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż strona postępowania w znacznym stopniu przyczyniła się do postania naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Biorąc pod uwagę, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążących na niej obowiązków, wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach oraz oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się w jego posiadaniu. W sprawie przekazano kompletny materiał dowodowy. Niemniej jednak, mimo, iż dowody pochodziły tylko i wyłącznie od strony postępowania a ich uzyskanie nie wymagało współpracy z innymi kontrahentami – część dowodów nie została przedłożona w wymaganym terminie.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn 1 416 sztuk sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem 284 sztuk wyrobów znajdujących się na stanie spółki), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 59 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *maski antysmogowej Tokyo Mask GINZA z filtrem N99* wyniosła 83 544 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 20 października 2020 r. 14-dniowym terminie, strona postępowania przedstawiła jedynie dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W przypadku oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, przedsiębiorca nie dołożył staranności, by przedłożyć je w terminie; co więcej, przekazał je po upływie wyznaczonego, dodatkowego terminu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis)

naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 1 700 sztuk wyrobu a następnie udostępniła do dalszej odsprzedaży 1 416 sztuk przez okres około 6 miesięcy. Naruszenie miało stosunkowo krótkotrwały charakter, jednak jego zasięg był znaczny ze względu na ilość wyrobów zakupionych bezpośrednio przez konsumentów z przeznaczeniem na użytek własny. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu środek ochrony indywidualnej, dla którego nie przedłożył deklaracji zgodności i który nie posiada oznakowania CE, co poddaje w wątpliwość fakt przeprowadzenia procedury oceny zgodności potwierdzającej zgodność tego wyrobu z odpowiednimi wymaganiami. Pomimo zaprzestania udostępniania 284 sztuk maski, znaczna ilość wyrobu znajduje się w posiadaniu konsumentów. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Przedsiębiorca nie przedłożył w wyznaczonym terminie 14 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 20 października 2020 r. wyznaczające 14 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami oraz zaprzestania udostępniania wyrobu, doręczone zostało stronie postępowania 26 października 2020 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 9 listopada 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła jedynie dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowód, w postaci oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania wyrobu, pomimo wyznaczenia dodatkowego 5-dniowego terminu, upływającego 30 listopada 2020 r., przekazany został przy piśmie z 7 grudnia 2020 r. i wpłynął do UOKiK 14 grudnia 2020 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar pieniężnych wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy uznając, że na korzyść strony postępowania przemawia jedynie fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie były dotychczas prowadzone postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Rozważając wysokość nakładanych administracyjnych kar pieniężnych Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia oznakowania CE na wyrobach, w wysokości 15 000 zł (na poziomie 75 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie nazwy i danych adresowych producenta i importera oraz w zakresie braku wymaganych informacji w instrukcji użytkownika, w wysokości 8 000 zł (na poziomie 80 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), jak również kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez

10 lat po wprowadzeniu do obrotu wyrobu, w wysokości 8 000 zł (na poziomie 80 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie obowiązana jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **31 000 zł** (trzydzieści jeden tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 2 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/