



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.242.2023.MG

Warszawa, 5 lipca 2024 r.

DECYZJA DNR-2/119/2024
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r., poz. 1854), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie wyrobu: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w związku ze stwierdzeniem, że wyrób spełnia powyższe wymagania,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej: „kpa”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia na IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, niezgodnego z wymaganiami określonymi § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia, w związku z tym, że stało się ono bezprzedmiotowe,
- 3) na podstawie art. 105 § 1 kpa w zw. z art. 74 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, w związku z tym, że stało się ono bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NRU.8361.340.2023 i NRU.8361.599.2023) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, zwany dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 9 szt. wyrobów od IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie na podstawie faktur: nr F/23/01/1709 z 17 stycznia 2023 r., nr F/23/02/1185 z 10 lutego 2023 r., nr F/23/02/2950 z 24 lutego 2023 r. i nr F/23/04/1121 z 13 kwietnia 2023 r.

W trakcie kontroli inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu uzyskali ponadto następujące dokumenty: fakturę nr 31DFN20210402-1 z 21 czerwca 2021 r., świadczącą o zakupie przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie 504 szt. wyrobów od ZHONGSHAN YINGHAO LIGHTING TRADING OFFICE, 7124-1-23 Lihedengbo Center, 101 Tongxing Road, Guzhen Town, Zhongshan City, Guangdong Province, China, dokumenty SAD z 23 sierpnia 2021 r., deklarację zgodności UE dla wyrobu z 22 grudnia 2022 r., sporządzoną przez IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie oraz fakturę VAT nr F/22/12/2468 z 22 grudnia 2022 r., potwierdzającą pierwsze wprowadzenie wyrobu do obrotu.

Wyrób to oprawa oświetleniowa z białym kloszem wykonana ze stalowej blachy i tworzywa sztucznego o wymiarach 212mm x 2012 mm x 55 mm. Na wyrobie umieszczono m.in. oznakowanie CE, dane identyfikujące wyrób oraz dane adresowe przedsiębiorcy: IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 12/ LL/108/2023/A z dnia 12 lipca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.3 z uwagi na wystające końce wkrętów montażowych, przez co istnieje możliwość uszkodzenia izolacji od strony wprowadzania przewodu zasilającego,
- 4.25 z uwagi na wystające wkręty z tyłu oprawy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK” lub „Organem” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia ww. kontroli, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 grudnia 2023 r. zawiadomił IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, zwaną dalej: „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia z uwagi na występowanie w wyrobie wystających wkrętów montażowych od strony wprowadzania przewodu, skutkujących uszkodzeniem izolacji oraz wystające wkrety z tyłu oprawy, co stwarza ryzyko zranienia oraz porażenia prądem elektrycznym użytkownika;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach.

W powyższym piśmie, Organ przedstawił stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dokumentów i oświadczeń dotyczących przychodu i rozchodu wyrobów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 10 stycznia 2024 r.

W dniu 22 stycznia 2024 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 19 stycznia 2024 r., w którym strona postępowania zwróciła się o przesłanie sprawozdania z badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach oraz wniosła o wydłużenie terminu na przedstawienie dokumentów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania z 22 grudnia 2023 r.

Pismem z 24 stycznia 2024 r. przesłano stronie postępowania sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu nr 12/ LL/108/2023/A z dnia 12 lipca 2023 r. wraz z informacją, że Prezes UOKiK oczekuje na przedstawienie dowodów wskazanych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania do dnia 31 stycznia 2024 r.

Pismem z 30 stycznia 2024 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 5 lutego 2024 r.), IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie poinformowała, że nie zgadza się ze stwierdzonymi niezgodnościami wyrobu zawartymi w sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 12/LL/108/2023/A z dnia 12 lipca 2023 r., przeprowadzonych przez

Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach i wniosła o umorzenie postępowania. Do pisma dołączono sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu nr LT/631/2023 z 23 stycznia 2023 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze J.S. Hamilton Poland sp. z o.o. z siedzibą w Siemianowicach Śląskich oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobu nr B/2024/7 z dnia 10 stycznia 2024 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im Prof. F. Stauba sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zgodnie z którymi wyrób uznano za zgodny z wymaganiami.

W piśmie z dnia 27 lutego 2024 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że wyniki badań laboratoryjnych próbki podstawowej wyrobu są dla Organu wiążące. W tym samym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o treści art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który stanowi, że w przypadku, gdy próbka kontrolna nie została zbadana w toku kontroli, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może poddać ją badaniu z urzędu lub na wniosek strony postępowania oraz wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni od dnia odebrania pisma na odpowiedź czy chce skorzystać z uprawnienia przysługującego jej na podstawie art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 4 marca 2024 r.

Pismem z 11 marca 2024 r., które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 14 marca 2024 r., strona postępowania przedłożyła wymagane pismem z dnia 22 grudnia 2023 r. dokumenty dotyczące przychodu i rozchodu wyrobów.

W kolejnym piśmie z 11 marca 2024 r., które do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło 15 marca 2024 r., strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej wyrobu oraz z wnioskiem „o przedłużenie terminu przedstawienia wymaganych dowodów”.

Pismem z 11 kwietnia 2024 r. Organ poinformował stronę postępowania, że próbka kontrolna wyrobu została przekazana do badań laboratoryjnych, które przeprowadzi Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie, na zgodność z wymaganiami pkt 4.3 i pkt 4.25 normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12.

Kolejnym pismem z dnia 31 maja 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że badania laboratoryjne próbki kontrolnej wyrobu, przeprowadzone przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie wykazały, że wyrób spełnia wymagania pkt 4.3 i 4.25 normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 (zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr LO-24.046 z 15 maja 2024 r.). Ponadto poinformowano stronę postępowania, że wszystkie wymagane przez Prezesa UOKiK w zawiadomieniu o wszczęciu

postępowania dowody, zostały przez przedstawione w piśmie z dnia 11 marca 2024 r. Tym samym pismem strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 kpa prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 7 czerwca 2024 r.

Strona postępowania nie skorzystała z uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 kpa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

IDEUS sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189* pod własną nazwą, co poświadcza przedstawiona deklaracja zgodności z dnia 22 grudnia 2022 r. i zebrany w sprawie materiał dowodowy.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Przeprowadzone na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez Laboratorium Badawcze LABOREx Ośrodka Badań i Certyfikacji OBAC sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 12/ LL/108/2023/A z dnia 12 lipca 2023 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12 w punktach:

- 4.3, z uwagi na wystające końce wkrętów montażowych, przez co istnieje możliwość uszkodzenia izolacji od strony wprowadzania przewodu zasilającego,
- 4.25, z uwagi na wystające wkręty z tyłu oprawy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia, postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Na podstawie § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3).

W toku postępowania, na wniosek strony postępowania, przeprowadzone zostały badania laboratoryjne zabezpieczonej próbki kontrolnej wyrobu, które nie potwierdziły niezgodności wyrobu z pkt 4.3 i pkt 4.25 normy PN EN 60598-1:2021-07+A11:2022-12. Zgodnie ze sprawozdaniem z badań laboratoryjnych nr L0-24.046 z 15 maja 2024 r., przeprowadzonych przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich w Warszawie, wyrób nie posiada ostrych krawędzi we wprowadzeniu przewodu oraz ostrych krawędzi mogących stanowić zagrożenie dla użytkownika.

Pozytywne wyniki badań próbki kontrolnej przedmiotowego wyrobu stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia. Zasadne jest zatem umorzenie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ze względu na fakt, że wyrób spełnia wymagania.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), w postępowaniu w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, o którym mowa w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia w oparciu o art. 105 § 1 kpa, tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdyż jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

Jak wskazuje się w doktrynie, umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowe, może wiązać się z brakiem możliwości merytorycznego rozpoznania sprawy. Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego jest również brakiem przedmiotu postępowania powodującym, że nie można wydać decyzji rozstrzygającej na podstawie przepisów prawa materialnego o prawach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (tak m.in.

R. Hauser, M. Wierzbowski [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, CH BECK, wyd. 7, 2021/SIP Legalis).

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z pozytywnymi wynikami badań próbki kontrolnej wyrobu: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, **Prezes UOKiK uznał, że wyrób spełnia wymagania.** Wobec powyższego, zasadnym jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

W związku z ustaleniem, że wyrób spełnia wymagania, należy stwierdzić, że wystąpiła bezprzedmiotowość przedmiotowa postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, albowiem w związku ze stwierdzeniem że wyrób spełnia wymagania wydanie decyzji merytorycznej nakładającej karę pieniężną stało się niedopuszczalne. Przestała bowiem istnieć konkretna sprawa, w której organ administracji był władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o obowiązku (nakładanej karze administracyjnej) indywidualnego podmiotu.

Wobec tego, zasadne jest umorzenie postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – jako bezprzedmiotowego.

Ponadto mając na uwadze stwierdzenie, że wyrób: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189*, spełnia wymagania określone w § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 74 ust. 1 i ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, podmiot

gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu ponosi opłaty związane z badaniami jedynie w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. W przypadku stwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania, opłaty związanej z badaniami ponosi Skarb Państwa.

Mając na uwadze zgodność wyrobu: *plafoniera Strühm URANIA LED D 12W NW, Index 03918, kod EAN: 5901477339189* z wymaganiami, co potwierdziły badania próbki kontrolnej wyrobu (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr L0-24.046 z 15 maja 2024 r.), w przedmiotowej sprawie opłaty związane z badaniami ponosi Skarb Państwa. Wobec powyższego, postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu stało się bezprzedmiotowe.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
1. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, 1705, 1860.), zwanej dalej jako: „PPSA”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

2. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:
[xxx]