



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-54( 23 )/12/BZ

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/98/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy 1-osobowej „PABLO 1R”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Beatę Wychowaniec i Janusza Wychowaniec, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” w Łopusznie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy ci usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 9 marca 2012 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sofy 1-osobowej „PABLO 1R”, zwanej dalej „sofą”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorców Beatę Wychowaniec i Janusza Wychowaniec, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” w Łopusznie.

Sofa o konstrukcji skrzyniowo - szkieletowej (wym. 780 mm x 1850 mm) posiada funkcję do siedzenia oraz do leżenia (po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska jako leżysko dla jednej osoby). Elementy konstrukcyjne wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie)

oraz materiałów płytowych drewnopochodnych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka bonell i formatka moltoprenu. Oparcia boczne profilowane i okrzynie przednie pojemnika na pościel wykonano z drewna i materiałów drewnopochodnych i pokryto tkaniną meblową. Elementy konstrukcyjne pojemnika na pościel wykonano z materiałów płytowych drewnopochodnych. Po rozłożeniu leżysko mebla stanowią trzy tapicerowane poduchy o powierzchni do leżenia/spania (780 mm x 1850 mm). Skrzynia na pościel, znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. W celu szybkiego i łatwego składania mebel wyposażony został w metalowe podnośniki poduch oraz kółka jezdne.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym „ANNA” w Świdniku, należącym do przedsiębiorcy Floriana Woś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.P. „SALONY MEBLOWE ANNA” Florian Woś w Świdniku, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali sofę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się wymaganiami normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, normy PN-F-06001-3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania*, normy PN-82/D- 02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia* oraz aktualnym stanem wiedzy i techniki, a także uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych, które nie zapewniają wymaganej stabilności i stateczności. W przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska (punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. w odległości ok. 280 mm), przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska może nastąpić złożenie poduch mebla. W trakcie użytkowania mebla w stanie rozłożonym może dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała, takich jak stłuczenia lub złamania. Osoba trzymająca w ręce pojemnik z gorącym płynem może usiąść na brzegowej podusze siedziska. W wyniku samoistnego złożenie poduch, tracąc równowagę, może wylać płyn na ciało i spowodować oparzenie kończyn lub innych części ciała. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla - w żadnej

*z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla zastosowane rozwiązania nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.*

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 15 marca 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Beatę Wychowaniec i Janusza Wychowaniec, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” w Łopusznie (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej sofy. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 20 marca 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Poinformował strony postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane sofy niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. Mając na uwadze stwarzane przez produkty zagrożenia Prezes UOKiK wskazał stronom postępowania, iż jako dowody podjętych działań powinny przedłożyć faktury potwierdzające odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu sof, a także np. dowody usunięcia zagrożeń albo dowody zwrotu produktów do jego dostawcy. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów określających liczbę kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazanie okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenie pełnej listy dystrybutorów sof. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełnią strony postępowania w obrocie kwestionowanego produktu. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał do przekazania dowodów potwierdzających spełnianie przez kwestionowany produkt wymagań bezpieczeństwa, np. wyników badań laboratoryjnych, deklaracji potwierdzających zgodność produktu z dokumentami normatywnymi, atestów lub certyfikatów.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż produkują meble z oferty katalogowej oraz na zamówienie klienta w ramach możliwych do wykonania zmian konstrukcyjnych, polegających głównie na zmianie wymiarów. Strony postępowania wyjaśniły, iż w swoim katalogu oferują produkt o nazwie

sofa 1-osobowa PABLO, której siedzisko w pozycji rozłożonej wystaje od krawędzi podparcia około 18 cm, a zatem odległość ta nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkownika. Jednocześnie strony postępowania podkreśliły, że model sofy 1-osobowej PABLO 1R będący przedmiotem postępowania wykonany był na indywidualne zamówienie klienta, w związku z czym wymiary poszczególnych poduch składających się na spanie mebla zostały zmodyfikowane w porównaniu z wymiarami poduch produktu oferowanego przez producentów w katalogu. Dodatkowo, strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, iż kwestionowana sofa została zwrócona przez dystrybutora, na dowód czego przedłożyły fakturę korygującą VAT nr 03/12 z dnia 2 kwietnia 2012 r. Ponadto wskazały, że części zwróconego produktu zostały wykorzystane do dalszej produkcji.

Mając na względzie deklarację stron postępowania wskazującą na fakt, iż sofa została wykonana na zamówienie, a w konsekwencji jej wymiary zostały zmienione i odbiegały od wymiarów sof dostępnych w katalogu, pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Floriana Woś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.P. „SALONY MEBLOWE ANNA” Florian Woś w Świdniku z prośbą o wskazanie, czy zgodnie z jego wiedzą produkt badany w trakcie kontroli przez inspektorów reprezentujących Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykonany był przez strony postępowania na indywidualne zamówienie klienta.

Pismem z dnia 14 maja 2012 r. przedsiębiorca Florian Woś, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.P. „SALONY MEBLOWE ANNA” Florian Woś w Świdniku oświadczył, że produkt badany przez inspektorów Inspekcji Handlowej został zakupiony z katalogu i nie był wykonany na indywidualne zamówienie. Jednocześnie, dystrybutor przekazał Prezesowi UOKiK fakturę zakupu VAT nr 00174/11 z dnia 31 maja 2011 r., świadczącą o nabyciu od stron postępowania jednej sztuki sofy 1-osobowej PABLO 1R.

W związku z faktem, iż twierdzenia stron postępowania i dystrybutora co do tego, czy sofa była wykonana na indywidualne zamówienie stały w sprzeczności, pismem z dnia 21 maja 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Świętokrzyskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie stron postępowania mającej na celu sprawdzenie zgodności z ogólnymi wymaganiami bezpieczeństwa 1-osobowej sofy PABLO, tj. produktu z oferty katalogowej. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o ustalenie, czy na stanie magazynowym stron postępowania znajduje się produkt o nazwie 1-osobowa sofa PABLO 1 R, która zgodnie z ich twierdzeniem był modelem wykonanym na indywidualne zamówienie klienta.

W dniu 25 czerwca 2012 r. wpłynął do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w siedzibie stron postępowania, z którego wynikało, iż na stanie magazynowym brak było zarówno sofy 1-osobowej PABLO, jak i sofy 1-osobowej PABLO 1R. Strony postępowania potwierdziły, iż zwrócony przez dystrybutora egzemplarz sofy 1-osobowej PABLO 1R został zdemontowany, a jego części wykorzystano do dalszej produkcji. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż wszystkie meble, które są produkowane seryjnie z takim samym sposobem rozkładania co kwestionowane sofy zostały wyposażone w zabezpieczające blokady, które eliminują ryzyko przechylenia leżyska w pozycji rozłożonej, nawet przy ewentualnych zmianach wymiarów na życzenie klientów. Jednocześnie, strony postępowania poinformowały, iż zmieniły „Zasady Użytkowania Mebli” dołączane do produktów (dodany został punkt wskazujący, że niedopuszczalne jest siadania na bocznych oparciach i obciążanie elementów do tego nieprzeznaczonych), na dowód czego przedłożyły egzemplarz dokumentu.

Pismem z dnia 27 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK - w związku z faktem, iż twierdzenia stron postępowania i dystrybutora co do tego, czy sofa była wykonana na zamówienie stały w sprzeczności – wezwał strony postępowania do przedstawienia wszelkich dowodów potwierdzających ich oświadczenia, np. zamówień, umów czy dokumentów świadczących o prowadzeniu korespondencji z dystrybutorem w tym zakresie. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał strony postępowania do przekazania informacji, czy sofa 1-osobowa PABLO 1R była wyprodukowana jednorazowo, czy też jej zakupu dokonali inni kontrahenci. Ponadto, w związku z deklaracją stron postępowania z dnia 30 maja 2012 r. świadcząca o wyposażeniu w zabezpieczające blokady mebli produkowanych seryjnie z analogicznym sposobem rozkładania co sofa będąca przedmiotem niniejszego postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przedstawienie dokumentacji fotograficznej świadczącej o zmianach konstrukcyjnych mebli.

Pismem z dnia 10 lipca 2012 r. strony postępowania wyjaśniły, iż sofa 1-osobowa PABLO 1R była jedną z pierwszych sof wyprodukowanych przez strony postępowania, a jej wymiary nieznacznie odbiegały od wymiarów katalogowych. Strony postępowania podkreśliły, iż wymiary sof produkowanych później były modyfikowane. Strony przyznały, iż kwestionowana w toku niniejszego postępowania sofa była w rzeczywistości wyprodukowana na zamówienie złożone przez klienta w sklepie firmowych w Kielcach, jednakże nabywca nie zaakceptował mebla, który został następnie nabyty przez przedsiębiorcę Floriana Woś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.P. „SALONY MEBLOWE ANNA” Florian Woś w Świdniku. Jednocześnie, strony

postępowania wskazały, że zakupu 1-osobowej sofy PABLO 1R (pomijając przedsiębiorcę Floriana Woś, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U.P. „SALONY MEBLOWE ANNA” Florian Woś w Świdniku, który zwrócił produkt) dokonało trzech dystrybutorów (przedsiębiorcy MAX-MEBLE, MEBLOLAND oraz MILANT-BIS) w łącznej ilości czterech sztuk, na dowód czego przekazały faktury VAT. Strony postępowania oświadczyły, iż kontrahenci zostali poinformowani o nieprawidłowościach konstrukcyjnych produktu. Dodatkowo, strony postępowania wskazały, iż prowadzą działania naprawcze w stosunku do produktów znajdujących się na ekspozycjach kontrahentów. Ponadto, strony postępowania przekazały organowi nadzoru dokumentację fotograficzną świadczącą o zmianach konstrukcyjnych mebli.

Pismem z dnia 17 lipca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż aby mógł uznać, że zagrożenia stwarzane przez kwestionowane sofy zostały wyeliminowane niezbędne jest przedstawienie oświadczeń przedsiębiorców MAX-MEBLE, MEBLOLAND oraz MILANT-BIS potwierdzających fakt udoskonalenia nabytych przez nich sof poprzez wyposażenie produktów w blokady uniemożliwiające podniesienie części poduchy w rozłożonym meblu. Jednocześnie, organ nadzoru wskazał, że w przypadku, gdyby strony postępowania nie zgromadziły w terminie pisemnych deklaracji kontrahentów, niezbędne jest przekazanie dowodów potwierdzających fakt, iż przedsiębiorcy ci zostali poinformowani o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowane produkty.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. strony postępowania przekazały Prezesowi UOKiK oświadczenia przedsiębiorców MAX-MEBLE, MEBLOLAND oraz MILANT-BIS potwierdzające fakt udoskonalenia przez strony postępowania sof będących w ich ofercie handlowej poprzez wyposażenie produktów w blokady uniemożliwiające podniesienie części poduchy w rozłożonym meblu. Jednocześnie, strony postępowania poinformowały organ nadzoru, iż wszystkie meble są obecnie produkowane z uwzględnieniem zmian konstrukcyjnych, o których mowa powyżej.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących im praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorcy Beata Wychowaniec i Janusz Wychowaniec, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” w Łopusznie wprowadzili sofę 1-osobową PABLO 1R na polski rynek i są jej producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponoszą odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strony postępowania w oświadczeniu z dnia 12 kwietnia 2012 r. przyznały, że są producentem kwestionowanej sofy.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych, które nie zapewniają wymaganej stabilności i stateczności mebla. W przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska mogło nastąpić złożenie poduch mebla. W trakcie użytkowania mebla w stanie rozłożonym mogło dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała takich jak stłuczenia lub złamania. Osoba trzymająca w ręce pojemnik z gorącym płynem mogła usiąść na brzegowej podusze siedziska. W wyniku samoistnego złożenia poduch, tracąc równowagę, mogła wylać płyn na ciało

i spowodować oparzenie kończyn lub innych części ciała. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla - w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronom postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strony – przedsiębiorcy Beata Wychowaniec i Janusz Wychowaniec, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” w Łopusznie – podjęły działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego w toku niniejszego postępowania materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strony postępowania wyprodukowały łącznie pięć egzemplarzy kwestionowanych sof, które sprzedały czterem dystrybutorom. Wskazać należy, iż strony postępowania odebrały od jednego z kontrahentów pojedynczą sztukę sof, a jej części zostały zużyte do dalszej produkcji (jako dowód zwrotu mebla strony postępowania przedstawiły fakturę korygującą VAT, ponadto fakt zwrotu sof potwierdził również dystrybutor). Pozostali trzej dystrybutorzy w swoich oświadczeniach wskazali, iż strony postępowania udoskonaliły sof znajdujące się w ich ofercie handlowej poprzez wyposażenie produktów w blokady uniemożliwiające podniesienie części poduchy w rozłożonym meblu w swoich oświadczeniach. Na dowód dokonania ulepszeń konstrukcyjnych we wszystkich meblach produkowanych seryjnie strona przedłożyła dokumentację fotograficzną poprawionego produktu. Okoliczność tą potwierdziły również ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej wskazujące na fakt, iż wszystkie meble produkowane seryjnie z takim samym sposobem rozkładania co kwestionowane sof zostały przez strony postępowania wyposażone w zabezpieczające blokady eliminujące ryzyko przechylenia leżyska w pozycji rozłożonej. Jednocześnie, strony postępowania udoskonaliły „Zasady Użytkowania Mebli” dołączane do produktów poprzez dodanie punktu wskazującego, że niedopuszczalne jest siadanie na bocznych, oparciach i obciążanie elementów do tego nieprzeznaczonych.



Przedstawione przez strony postępowania dowody świadczące o udoskonaleniu produktów, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strony postępowania - przedsiębiorcy Beata Wychowaniec i Janusz Wychowaniec, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” w Łopusznie - usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji fotograficznej przekazanej przez stronę postępowania oraz oświadczeń dystrybutorów mebli, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż wobec podjętych przez strony postępowania działań naprawczych na rynku nie występuje już zakwestionowana wersja sofy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

1. Beata Wychowaniec  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” s.c  
Dobrzyszów 74  
26-070 Dobrzyszów
2. Janusz Wychowaniec  
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „DOB-MEBLE” s.c  
Dobrzyszów 74  
26-070 Łopuszno