



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 27 sierpnia 2019 r.

DNR-2.730.112.2019.AG

DECYZJA DNR-2/ 163 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: zestaw muzyczny, ITM. NO. 00-34222, kod EAN: 5906160234222, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej: „rozporządzenie”, w związku z pkt 1.4.1 i pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: zestaw muzyczny, ITM. NO. 00-34222, kod EAN: 5906160234222, niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.1 i pkt 1.4.2 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 2 lipca 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.



UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.35.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, w hurtowni zabawek w Bydgoszczy przy ulicy Szajnochy nr 11A, należącej do spółki pod firmą: IMPERIAL P.R.K. Andrzejewscy Sp. J. z siedzibą w Bydgoszczy, stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę produkcji chińskiej: zestaw muzyczny, ITM. NO. 00-34222, kod EAN: 5906160234222, zwaną dalej „wyrobem”.

Kontrolowany podmiot zakupił wyrób na podstawie faktury nr F/000272/19 z dnia 26 marca 2019 r., skorygowanej następnie fakturą korygującą nr FK/000372/19 z dnia 10 kwietnia 2019 r., z której treści wynika, że kontrolowany podmiot zakupił 6 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widnieje pod nazwą: „Zestaw muzyczny/ 00-34222 5906160234222”) od przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, który kupił **84 szt. wyrobu** od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD, 104 Building 6 Logduxiyuan Lushan Road Shantou w Chinach, na podstawie faktury nr 19RQ201 z dnia 18 stycznia 2019 r.

Będący przedmiotem postępowania wyrób to zestaw zabawek w formie instrumentów muzycznych złożony z bębena z pałeczkami, tamburynu, trąbki, gitary i dwóch marakasów. Poszczególne elementy wykonane są z tworzywa sztucznego w intensywnych kolorach (różowym, żółtym, czerwonym, niebieskim i zielonym). Znajdujące się w zestawie instrumenty są o obłych kształtach, lekkie, łatwe do trzymania bądź noszenia. Na etykiecie przymocowanej do wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski, SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD, 104 Building 6 Longduxiyuan Lushan Road Shantou, China, oznakowanie CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), ostrzeżenie o treści: „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na brak odpowiednich umiejętności i/lub zawiera długie linki/ łańcuszki ryzyko uduszenia; i/lub z uwagi na małe elementy - ryzyko udławienia. Zalecany nadzór osoby dorosłej”, ITM.NO.00-34222 oraz kod kreskowy 5906160234222.

Badania organoleptyczne (zgodnie ze sprawozdaniem nr 3 z badań organoleptycznych z dnia 5 kwietnia 2019 r.) przeprowadzone przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- pkt 5.14, z uwagi na to, że pasek przymocowany do bębena zabawki, przeznaczony do noszenia w całości lub częściowo na szyi, tworzący sztywną pętlę, nie jest wyposażony w elementy rozłączne ulegające odłączeniu, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka wskutek owinięcia się wokół szyi;
- pkt 5.8, z uwagi na to, że kształt i rozmiar dwóch marakasów wchodzących w skład zestawu instrumentów jest niewłaściwy, ponieważ mogą być one używane również jako grzechotki do zabawy przez dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, co może stwarzać ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu odpływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania się przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;
- pkt 7.1, z uwagi na opatrzenie wyrobu ostrzeżeniem sprzecznym z przewidywanym sposobem jego użytkowania, określonym na podstawie jego funkcji, wymiarów i cech charakterystycznych, a wyrób ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczony przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

W toku kontroli Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał również dokument SAD z dnia 21 marca 2019 r., deklarację zgodności z dnia 28 lutego 2019 r., a także pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr F/000201/19 z dnia 22 marca 2019 r., potwierdzającą sprzedaż wyrobu kontrahentowi przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie.

Przepis art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań. Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem z dnia 3 czerwca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK”, zawiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, zwanego dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami:
 - § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że pasek

przymocowany do bębena zabawki, przeznaczony do noszenia w całości lub częściowo na szyi, tworzący sztywną pętlę nie posiada elementów rozłącznych ulegających odłączeniu, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka wskutek owinięcia się wokół szyi;

- § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki – dwóch marakasów, co biorąc pod uwagę możliwość użycia ich również jako grzechotki do zabawy przez dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;

oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji rozmiarów i charakterystyki (zabawka ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczona przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy);

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie następujących dokumentów: wszystkich faktur zakupu wyrobu wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona faktura nr 19RQ201 z dnia 18 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, oświadczenia strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania oraz pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz ze wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 7 czerwca 2019 r.

W dniu 13 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 7 czerwca 2019 r., w którym poinformowała, że okazana w toku kontroli faktura nr 19RQ201 z dnia 18 stycznia 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu i potwierdziła, że dokonała

zakupu wyrobu w liczbie 84 szt. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że nie jest w posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a także że dostarczyła do kontrahentów wszystkie sztuki zakupionego wyrobu. Wraz z pismem przekazano listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 84 szt. wyrobu 5 odbiorcom. Strona postępowania poinformowała również, że od jednego z odbiorców odebrała 22 szt. wyrobu, z uwagi na fakt, że dostarczony przedsiębiorcy wyrób był uszkodzony. Na potwierdzenie ww. okoliczności do pisma załączono kopię faktury korygującej nr K/000272/19 z dnia 10 kwietnia 2019 r. Z treści ww. pisma wynika ponadto, że strona postępowania po otrzymaniu zawiadomienia Prezesa UOKiK z dnia 3 czerwca 2019 r. podjęła dobrowolne działanie naprawcze polegające na wstrzymaniu sprzedaży wyrobu i wycofaniu go z rynku. Dodatkowo strona postępowania wyraziła chęć poinformowania konsumentów o niezgodnościach poprzez opublikowanie stosownego ogłoszenia na stronie internetowej, a także wniosła o odstąpienie od wymierzenia kary.

Ponadto w dniu 18 czerwca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 czerwca 2019 r., w którym poinformowała o zakończeniu działań naprawczych w postaci wycofania wyrobu z rynku i wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania. Strona postępowania oświadczyła także, że ani ona ani żaden z jej kontrahentów nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, na potwierdzenie czego załączyła oświadczenia odbiorców wyrobu o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Do ww. pisma załączono również kopię faktury korygującej potwierdzającej odebranie od firmy IMPERIAL 22 sztuk wyrobu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z dnia 2 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej „<http://www.kriss.com.pl>”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 8 lipca 2019 r.

W dniu 24 lipca 2019 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 18 lipca 2019 r. zawierające dowody wykonania postanowienia z dnia 2 lipca 2019 r., tj.: umieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim (na potwierdzenie dokonanej czynności do pisma załączono egzemplarz gazety wraz z wymaganą treścią ogłoszenia) i stronie internetowej <http://www.kriss.com.pl> (na

potwierdzenie czego do pisma załączono wydruk ze strony głównej).

Pismem z dnia 26 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku przekazanymi dowodami, przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zwanego dalej „KPA”, prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 stawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec **importera**, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski prowadzący działalność pod firmą: P.H. KRIS – TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki: zestaw muzyczny, ITM. NO. 00-34222, kod EAN: 5906160234222, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od SHANTOU RONGQIANG TRADE CO. LTD, 104 Building 6 Logduxiyuan Lushan Road Shantou w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państw trzecich.

Zgodnie art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru stanowi, że postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami:

- § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na to, że pasek przymocowany do bębena zabawki, przeznaczony do noszenia w całości lub częściowo na szyi, tworzący sztywną pętlę nie posiada elementów rozłącznych ulegających odłączeniu, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie uduszenia użytkownika wskutek owinięcia się wokół szyi;
- § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki – dwóch marakasów, co biorąc pod uwagę możliwość użycia ich również jako grzechotki do zabawy przez dzieci zbyt małe żeby siadać bez pomocy, stwarza ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawkę zaklinowaną w ustach lub gardle;

oraz niezgodnego z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi umieszczenie na zabawce ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, które są sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji rozmiarów i charakterystyki (zabawka ze względu na swoje funkcje i rozmiary jest przeznaczona przede wszystkim dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy);

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z pkt 1.4.1., pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczane ostrzeżenia „Ostrzeżenie! Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 roku życia” wraz ze znakiem graficznym oraz informacją o szczególnym zagrożeniu, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Treść pkt 1.4.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis pkt 1.4.2. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100.000,00 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej

<http://www.kriss.com.pl>, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 84 szt. zabawki: zestaw muzyczny, ITM. NO. 00-34222, kod EAN: 5906160234222, które następnie udostępniła 5 kontrahentom.

Strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. stronę z dziennika ogólnopolskiego oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 2 lipca 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 8 lipca 2019 r., zatem 14 dniowy termin na jego wykonanie upłynął 22 lipca 2019 r.

Pismo zawierające dowody potwierdzające wykonanie przedmiotowego postanowienia zostało nadane przez stronę postępowania dnia 19 lipca 2019 r., a więc przed upływem wyznaczonego terminu i doręczone do UOKiK w dniu 24 lipca 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 2 lipca 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Krzysztofa Krzyżewskiego prowadzącego działalność pod firmą: P.H. KRIS - TAEM Krzysztof Krzyżewski w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK orzekł w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r., poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gonerka