



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-208(9)/15/16/IK

Warszawa, dnia 18 marca 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/ 23 /2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dresowych „dlatego”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Katarzynę Archman, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WIKA Katarzyna Archman w Tuszynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 26 listopada 2015 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spodni dresowych „dlatego” (dalej także jako: „spodnie”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Katarzynę Archman, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WIKA Katarzyna Archman w Tuszynie.

W toku kontroli przedsiębiorcy Ireny Górczak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „IKA” Irena Górczak w miejscowości Wschowa przy ul. Niepodległości 23, inspektorzy reprezentujący Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowane spodnie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02

*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2015-02”).

Spodnie dresowe „dlatego” występują w rozmiarze 140 i 152, a więc przeznaczone są dzieci starszych i młodzieży w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2015-02, tj. dla osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia, z uwzględnieniem chłopców o wzroście 134 cm-182 cm i dziewcząt o wzroście 134 cm-176 cm. Produkt to spodnie dresowe w kolorze czarnym z kieszeniami z boku i z tyłu oraz ściągaczami na zakończeniu nogawek. Na ich prawej tylnej kieszeni i nogawce naszyte zostały aplikacje z napisem „dlatego” oraz znakiem graficznym wykrzyknika w kółku. W pasie spodni została wszyta guma – ściągacz i sznurek ściągający niezaryglowany. Ponadto, na dołączonej do nich wszywce umieszczono m. in.: informację dot. rozmiaru i składu surowcowego.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na wszytą w pasie spodni gumy ściągacza wraz ze sznurkiem ściągającym, który był niezaryglowany. Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne jest niezgodne z pkt 3.1.3 normy, który wskazuje, iż w przypadku zastosowania sznurków ściągających, należy je przymocować do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie, usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 9 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Katarzynę Archman, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą WIKA Katarzyna Archman w Tuszynie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni. Następnie, w drodze postanowienia z 11 grudnia 2015 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

W piśmie z 11 stycznia 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż zgłosiła problem braku zabezpieczenia sznurków w spodniach do szwalni. W tym samym piśmie

strona postępowania wskazała, iż powiadomiła dystrybutorów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowane produkty i możliwości ich zwrotu w celu naprawy, na potwierdzenie czego przedłożyła wydruki mailowe. W przypadku spodni będących na stanie magazynowym, strona postępowania zadeklarowała, iż zostały one wycofane ze sprzedaży, a następnie naprawione. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż produkty te nie były przedmiotem skarg i reklamacji. Dodatkowo, do przedmiotowego pisma strona postępowania dołączyła dokumentację fotograficzną wskazującą na sposób wyeliminowania zagrożenia w kwestionowanych spodniach.

Pismem z 21 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do potwierdzenia, że przedłożone dowody wskazują na poinformowanie wszystkich dystrybutorów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. spodnie. Organ nadzoru zwrócił się również o przedłożenie oświadczeń przedsiębiorców, potwierdzających dokonanie działań naprawczych w ww. produktach albo informacji, że nie posiadają ich w ofercie handlowej. Ponadto, ww. pismem organ nadzoru wystąpił do strony postępowania o określenie ilości dostarczanych spodni poszczególnym kontrahentom ze wskazaniem okresu, w którym wprowadzane były one na rynek, a w przypadku prowadzenia sprzedaży detalicznej - określenie liczby produktów sprzedanych w ten sposób.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 4 lutego 2016 r. przedłożyła wydruki z poczty elektronicznej z oświadczeniami dystrybutorów, wskazującymi iż nie posiadają kwestionowanych spodni na stanie magazynowym lub informującymi, że wadliwe egzemplarze produktu zostały poprawione i ponownie wprowadzone do sprzedaży. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż od maja 2015 r. wyprodukowała 955 szt. ww. produktów, w tym 40 szt. spodni wprowadziła na rynek poprzez sprzedaż detaliczną a na stanie magazynowym posiada 100 szt. spodni zgodnych z normą. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż podjęła działania naprawcze wobec 35 szt. spodni zwróconych przez dystrybutorów.

Prezes UOKiK pismem z poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Katarzyna Archman, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą WIKA Katarzyna Archman w Tuszynie, wprowadziła spodnie dresowe „dłatego” będące przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strona oświadczyła, iż produkuje ww. spodnie od maja 2015 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych spodni stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku powyższych

badan ustalono, że w pasie spodni występuje niezaryglowany sznurek ściągający, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2015-02, stosownie do którego w przypadku zastosowania sznurków ściągających, należy je przymocować do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie, usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

W związku z tym, umieszczenie sznurków ściągających w spodniach w powyższy sposób, podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy, np. na zjeźdźalni, huśtawce, jazdy rowerem może spowodować zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów i przyczynić się do nieszczęśliwego wypadku – zranienia, rozcięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane spodnie nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła od maja 2015 roku 955 sztuk spodni „dlatego”, z czego 815 sztuk zostało sprzedanych jedenastu dystrybutorom a 40 sztuk tego produktu sprzedano konsumentom detalicznym. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż ww. spodnie produkowała w krótkich seriach i nie była w stanie zweryfikować, w której z nich został popełniony błąd w zakresie braku zaryglowania sznurka ściągającego. Mimo to, w toku niniejszego postępowania podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez spodnie, które polegały na odebraniu 35 szt. egzemplarzy od dwóch dystrybutorów oraz przekazaniu oświadczeń sześciu przedsiębiorców potwierdzających nieposiadanie ww. produktów na stanie magazynowym. Następnie strona postępowania zwrócone ubiory poddała działaniom naprawczym polegającym na przymocowaniu sznurków do ubioru poprzez zastosowanie ryglowania, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania, wskazała, iż posiadała na stanie magazynowym 100 szt. spodni zgodnych z wymaganiami normy.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez spodnie i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak