



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-130(9)/14/KBO

Warszawa, dnia 18 listopada 2014 r.

**DECYZJA DNR-2/211/2014**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zabawki **organy na baterie, Art. No. MPF62915, No. 3336-02, EAN: 5900368629156**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm.) oraz w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Dariusza Kota, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Dark-Pol” Dariusz Kot w Tomaszowie Lubelskim, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie – Delegatura w Zamościu, stwierdzili w ofercie handlowej m. in. organy na baterie, Art. No. MPF62915, No. 3336-02, EAN: 5900368629156 (nr akt kontroli ZA-NB.8361.9.2014.BZ, NB.021.5.2014). Kontrolowany zakupił przedmiotowy wyrób w liczbie 4 szt. od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie na podstawie faktury VAT nr 00352/14 z dnia 26 marca 2014 r. Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zakupiło przedmiotowy wyrób w liczbie 240 szt. od IDEAL HOLDINGS (HK) LIMITED, Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, TSIMSHATSUI EAST, KOWLOON, HONGKONG na podstawie faktury K044/40428/2 z 16 grudnia 2013 r.

Przedmiotowy wyrób to organki z twardego tworzywa sztucznego. Obudowa zabawki ma kształt dziecięcej butelki ze smoczkiem. Klawiatura składa się z 8 klawiszy o układzie fortepianu, w pastelowych kolorach, z naklejkami z wizerunkami zwierzątek i cyferkami. Nad klawiaturą umieszczonych jest 7 kolorowych przycisków funkcyjnych w kształcie głów wesołych zwierzątek i jeden w kształcie serduszka. W tylnej części zabawki znajduje się głośnik i pojemnik na baterie. Pokrywa pojemnika na baterie otwiera się bez konieczności użycia narzędzi, za pomocą jednego ruchu ręką.

Zabawka była zapakowana w kolorowe tekturowe pudełko. Na pokrywie pojemnika na baterie wytłoczono: znak firmowy WEILAI, informacja o kraju pochodzenia („MADE IN CHINA”) i sposób otwarcia przedziału bateryjnego.

Wewnątrz pojemnika bateryjnego wytłoczono: kształt baterii w proporcjonalnej wielkości, napięcie nominalne, polaryzację, ilość i rodzaj baterii oraz sposób ich ułożenia w przedziale.

Na opakowaniu znajdują się następujące informacje:

- napis: „Gladness Learn”,
- numer: PATENT No: 200830051896.1,
- numer: No. 3336-02,
- informacja o kraju pochodzenia: Made in China,
- znak CE,
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”,
- wizerunek pojemnika na baterie z kształtem baterii w proporcjonalnej wielkości, napięciem nominalnym, polaryzacją, ilością i rodzajem baterii oraz sposobem ich ułożenia w pojemniku.

Na naklejkach na opakowaniu znajdują się następujące oznaczenia:

- nazwa: ORGANY NA BATERIE,
- numer: Art. No. MPF62915,
- kod EAN: 5900368629156,
- adres strony internetowej importera: [www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl),
- informacja o kraju pochodzenia: MADE IN CHINA,
- informacja o dostępności deklaracji zgodności w siedzibie importera PHU Merk-Pol Sp. z o.o.,
- dane producenta: WEILAI TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY GUANGDONG PROVINCE CHINA,
- logo, nazwa i dane teleadresowe importera: PHU Merk-Pol Sp. z o.o., ul. Lucerny 25/27, 04-687 Warszawa,
- informacja o kraju pochodzenia: Chiny,

- znak CE,
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3” ze słownym ostrzeżeniem „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 lat”,
- informacja dotycząca ryzyka związanego z ww. ostrzeżeniem „Ostrzeżenie! Zawiera małe elementy - niebezpieczeństwo połknięcia”,
- zapis: „Z zabawki dziecko może korzystać tylko pod opieką dorosłych”,
- uwaga: „opakowanie nie jest zabawką – nie udostępniać do zabawy,
- informacja o celowości zachowania opakowania.

Do wyrobu załączono instrukcję obsługi.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami pkt 14.7 zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na to, że pokrywa pojemnika na baterie nie jest zamknięta śrubką, otwiera się jednym ruchem ręki, bez konieczności używania narzędzi (sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 1 z dnia 25.04.2014 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodność z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r., Nr 83, poz. 454, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie pojemnika na baterie, co stwarza ryzyko zatrucia chemicznego dziecka lub poparzenia organów wewnętrznych.

Ponadto, stwierdzono, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie z § 8 ust. 7 rozporządzenia, *„na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 3-6 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki”*.

Natomiast, zgodnie z pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, *„zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem”*.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 6 czerwca 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 10 czerwca 2014 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił PHU MERK-POL Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację czy faktura wskazana w toku kontroli nr K044/40428/2 z dnia 16 grudnia 2013 r. jest jedyną, na podstawie której dokonano zakupu przedmiotowego wyrobu, lub o ewentualne przesłanie kopii wszystkich dowodów zakupu ww. wyrób oraz dostarczenie pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców i okresu, w którym był on wprowadzany do obrotu, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 20 czerwca 2014 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 4 lipca 2014 r.) strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż przedmiotowy wyrób został zakupiony jednorazowo oraz, iż do odbiorców zostały wystosowane pisma z informacją o konieczności wycofania wyrobu z obrotu. Wraz z pismem strona postępowania przesłała wzór listu wysłanego do odbiorców oraz listę odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobów sprzedanych każdemu z nich.

Postanowieniem z dnia 17 lipca 2014 r. (doręczonym stronie postępowania w dniu 21 lipca 2014 r.) Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia jego otrzymania na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm oraz na stronie internetowej strony postępowania.

Strona postępowania zamieściła na stronie internetowej [www.merkpol.pl](http://www.merkpol.pl) oraz w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W związku z brakiem przekazania przez stronę postępowania dowodów wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu, Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej ustalenie czy strona postępowania wykonała postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 2 października 2014 r., DNR-730-130(4)/14/KBO.

W toku kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, strona postępowania przedstawiła dowody wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu, tj. oświadczenia odbiorców

strony postępowania o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto, strona postępowania przekazała listę odbiorców, fakturę zakupu wyrobu, dokumenty SAD oraz kserokopię ogłoszenia zamieszczonego w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 13 listopada 2014 r. strona postępowania została poinformowana o tym, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) przysługuje jej prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania z ww. uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono w toku postępowania, iż Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie wprowadziło do obrotu zabawkę organy na baterie, Art. No. MPF62915, No. 3336-02, EAN: 5900368629156.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny, przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie wykazały niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz z pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwe zabezpieczenie pojemnika na baterie, co stwarza ryzyko zatrucia chemicznego dziecka lub poparzenia organów wewnętrznych.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła listę odbiorców wyrobu, faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, a także zamieściła na swojej stronie internetowej oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia, w których poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Według przedstawionej faktury strona postępowania zakupiła 240 szt. przedmiotowego wyrobu, z czego sprzedała odbiorcom 211 szt., a sprzedaż pozostałych 29 szt. wyrobu została przez stronę postępowania wstrzymana. Należy uznać, iż strona postępowania wycofała z obrotu przedmiotowy wyrób.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowe wyroby nie będą już udostępniane konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 2008. 218. 30) „wycofanie z obrotu” oznacza

dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

W rozumieniu przepisów rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

*Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku*

*Jadwiga Gunerka*

**Otrzymuje:**

P. H. U. „MERK-POL” Sp. z o. o.  
Ul. Bychowska 2A  
04-523 Warszawa

**Do wiadomości:**

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ZA-NB.8361.9.2014.BZ, NB.021.5.2014)  
2. a/a