



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-229(13)/15/16/IK

Warszawa, dnia 6 maja 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 55/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej INSIDER LH-2232-15881, kod EAN: 5908304709108, Nr 105825 wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę YAKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i w tym zakresie umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. bluzy chłopięcej INSIDER LH-2232-15881, kod EAN: 5908304709108, Nr 105825, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę YAKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie spółka karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 21 grudnia 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy chłopięcej INSIDER LH-2232-15881, kod EAN: 5908304709108, Nr

105825 wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę „YAKAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie. Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca ten wprowadził kwestionowany produkt na rynek, ponosi odpowiedzialność za jego bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie Real w Szczecinie przy ul. Wyzwolenia 18-20, należącym do przedsiębiorcy Real sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. bluzę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2015-02”. Norma ta stosownie do komunikatu nr 3/2015 z 1 marca 2015 r. Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm zastąpiła normę PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, w związku z utratą jej aktualności z dniem 30 czerwca 2015 r. Co prawda ww. produkt został wprowadzony na rynek polski przed 30 czerwca 2015 r., a więc przy ocenie bezpieczeństwa należało odnieść się do wymagań określonych w normie PN-EN 14682:2009, jednak w związku z tym, że nie uległy one zmianie w zakresie pkt. 3.2.1 normy, Prezes UOKiK uznał za zasadne przy ocenie bezpieczeństwa posiłkowanie się zapisami normy PN-EN 14682:2015-02.

Bluza chłopięca INSIDER LH-2232-15881, kod EAN: 5908304709108, Nr 105825 będąca przedmiotem postępowania posiada kaptur, zapinana jest na suwak i przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02, tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt ten został wykonany z dzianiny w kolorze zielonym z żółtym sznurkiem ściągającym przy kapturze. Z przodu ubioru umieszczono nadruk w formie napisów, a po bokach wpuszczono dwie kieszenie. Do bluzy dołączono etykietę, na której wskazano m. in.: nazwa - bluza chłopięca Insider, Nr 105825, LH 2232-15881, kod EAN (5908304709108), informacje o sposobie konserwacji, dane przedsiębiorcy (Yakan sp. z o.o., 11-041 Olsztyn, ul. Kard. S. Hozjusza 1, www.yakan.pl). Ponadto, na dołączonej wszywce umieszczono m.in.: informację o sposobie konserwacji, składzie surowcowym produktu oraz nazwie strony internetowej przedsiębiorcy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu stwierdzono, że w

tunel kaptura bluzy wciągnięty jest sznurek ściąający, mający za zadanie dopasowanie kaptura do odpowiedniej wielkości. Powyższe rozwiązanie konstrukcyjne jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2015-02, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściąającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej.

Dowód: protokół kontroli nr: WNB.8361.169.2015.Ki - k. 4-24 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 7 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy chłopięcej INSIDER LH-2232-15881, kod EAN: 5908304709108, Nr 105825. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów wskazujących na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując jednocześnie jakie działania powinny zostać podjęte w tym zakresie i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazane.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 stycznia 2016 r. - k. 10-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 22 stycznia 2016 r. strona postępowania wskazała, iż poinformowała kontrahenta Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. ubiór, na dowód czego przedłożyła korespondencję elektroniczną wraz z załączonym zestawieniem ilości bluz będących na stanie magazynowym każdego z marketów. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż sukcesywnie odbiera kwestionowane produkty, na potwierdzenie czego przedłożyła fakturę korygującą oraz karty reklamacyjne do dostawcy potwierdzających odebranie 65 sztuk bluz.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 stycznia 2016 r. - k. 14-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 1 lutego 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia materiału dowodowego o dokumenty potwierdzające odbiór kwestionowanych bluz od pozostałych przedsiębiorców lub oświadczeń o ich nieposiadaniu. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec produktów odebranych od dystrybutorów oraz posiadanych na stanie magazynowym w postaci dokumentacji fotograficznej lub naprawionego egzemplarza bluzy. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do określenia ilości produktów dostarczonych poszczególnym dystrybutorom ze wskazaniem okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz ilości bluz posiadanych przez nią na stanie magazynowym. Organ nadzoru zwrócił się także o wskazanie czy faktura VAT przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej stanowiła jedyny dokument, na podstawie którego strona postępowania nabyła kwestionowany produkt oraz ewentualne przedłożenie pozostałych dowodów nabycia produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 lutego 2016 r. – k. 49-50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie 17 lutego 2016 r. strona postępowania wskazała, iż sukcesywnie powiadamia poszczególne markety o konieczności zwrotu ww. bluz i zbiera oświadczenia o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym oraz na bieżąco odbiera kwestionowane produkty. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż dokonała zakupu ww. bluz jedynie na podstawie faktury zakupu nr DFT/14/YK/15 z 3 lutego 2015 r. w ilości 2800 sztuk, które następnie sprzedała jednemu dystrybutorowi w ilości 2784 sztuk, natomiast 16 sztuk produktu pozostało w jej magazynie. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła faktury korygujące potwierdzające zwrot 65 sztuk produktów przez poszczególne markety oraz egzemplarz produktu wskazujący na sposób podjęcie działań naprawczych.

Dowód: pismo strony postępowania z 17 lutego 2016 r. – k. 51-89 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 29 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż odnosząc się do przekazanego egzemplarza bluzy, stanowiącego propozycję podjęcia działań naprawczych, konieczne jest powzięcie dalszych czynności polegających za zabezpieczeniu wejść do tunelu pozostałych po wyciągnięciu sznurka ściągającego, w taki sposób, aby uniemożliwić użytkownikowi jego ponowne wciągnięcie oraz przedłożenia stosownych dowodów. Ponadto, organ nadzoru wskazał, iż aby było możliwe uznanie, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ww. bluzę, konieczne jest uzupełnienie materiału dowodowego w zakresie faktur korygujących, potwierdzających zwrot pozostałych produktów od przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 29 lutego 2016 r. – k. 90-91 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przy piśmie z 21 marca 2016 r. strona postępowania ponownie przedłożyła egzemplarz bluzy wskazujący na podjęcie stosownych działań naprawczych. W tym samym piśmie strona postępowania przedłożyła dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot 11 sztuk kwestionowanych bluz przez dystrybutora oraz zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów w niniejszej sprawie.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 marca 2016 r. – k. 92-101 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 30 marca 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do prośby strony postępowania w przedmiocie wydłużenia terminu na przekazanie dowodów działań podjętych wobec bluz wprowadzonych na rynek. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów przekazanych przy piśmie z 21 marca 2016 r., uzupełnionych zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 marca 2016 r. – k. 102-103 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 kwietnia 2016 r. strona postępowania przedłożyła faktury spełniające wymagania, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz faktury korygujące wskazujące na zwrot przez dystrybutora 131 sztuk bluz oraz oświadczenia od ośmiu marketów o nieposiadaniu kwestionowanych produktów na stanie magazynowym. W tym samym piśmie strona postępowania oświadczyła, iż podjęła stosowne działania naprawcze wobec wszystkich zwróconych produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 25 kwietnia 2016 r. wraz z załącznikami – k. 104-134 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca YAKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie wprowadził bluzę chłopcą INSIDER LH-2232-15881, kod EAN: 5908304709108, Nr 105825 na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Powyższe potwierdza znajdujący się w aktach sprawy dokument zakupu przedmiotowej bluzy od przedsiębiorcy z Bangladeszu, a także widniejące na etykiecie dołączonej do produktu oznaczenie: „YAKAN sp. z o. o., ul. Kardynała Stanisława Hozjusza 1, 11-041 Olsztyn” .

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluz została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bluzy stanowiły badania organoleptyczne tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku powyższych badań ustalono, że bluza może stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia jego użytkowników (małych dzieci) z uwagi zastosowanie przy kapturze sznurka ściągającego, co jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682: 2015-02, gdyż ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi w obszarze głowy, szyi i górnej powierzchni klatki piersiowej. W związku z tym, umieszczenie sznurków ściągających w bluzie w powyższy sposób, podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy na placu zabaw lub jazdy na rowerze może nastąpić zahaczenie czy też owinięcie się sznurka o występujące elementy (np. zjeżdżalni, huśtawki), co w konsekwencji może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków.

W toku postępowania jego strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że bluza ta jest bezpieczna. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że bluza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania na podstawie faktury DTF/14/YK/15 z 3 lutego 2015 r. zakupiła od przedsiębiorcy z Bangladeszu 2800 sztuk bluzy INSIDER LH-2232-15881, kod EAN: 5908304709108, Nr

105825. Następnie na podstawie faktury VAT Nr FV-15/00179 z 15 lutego 2015 r. strona postępowania sprzedała jednemu dystrybutorowi 2784 sztuk ww. bluz. W toku niniejszego postępowania strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, tj. powiadomiła jedynego kontrahenta Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. produkt i konieczności jego zwrotu. Jednocześnie, strona postępowania sukcesywnie odbierała kwestionowane bluzy. Następnie, po uzyskaniu akceptacji Prezesa UOKiK sposobu naprawy bluzy, wprowadziła we własnym zakresie wobec 213 sztuk ubiorów stosowne zmiany oraz przedłożyła od dziewięciu marketów należących do dystrybutora Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie oświadczenia o nieposiadaniu produktów. Wobec powyższego, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Z uwagi na to, iż Prezes UOKiK uznał, iż kwestionowana bluza nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca YAKAN spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Mając na względzie okoliczność, że nie jest to pierwsze naruszenie przez stronę postępowania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK uznał w niniejszej sprawie za celowe nałożenie na nią kary pieniężnej. W stosunku do strony postępowania toczyły się wcześniej postępowania administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa odzieży (decyzja nr 136/2007 z 31 grudnia 2012, decyzja nr 56/2013 z 1 lipca 2013 r., decyzja nr 81/205 z 26 sierpnia 2015 r.), które należą do tej samej kategorii (odzież dziecięca), co bluzy będące przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UOKiK uznał więc, że strona postępowania powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten rodzaj produktów i zwiększyć nadzór nad ich bezpieczeństwem.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, że możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony były wcześniej prowadzone trzy postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące odzieży dziecięcej, zatem strona powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa odzieży dziecięcej ze sznurkami ściągającymi strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadzona przez nią na rynek bluza jest produktem przeznaczonym dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę fakt, że strona postępowania wprowadziła na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (2784 sztuk), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup ww. produktów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji związanych z bezpieczeństwem bluzy oraz fakt, że strona postępowania podjęła współpracę z organem

nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez bluzy i przekazała dowody podjęcia tych działań.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży produktów stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i nie zostały przez przedsiębiorcę odzyskane (tj. nieodebrane od dystrybutorów i konsumentów) oraz średniej ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 2874 sztuk bluz (wycofała 197 sztuk), zatem liczba sprzedanych i nieodebranych bluz wynosi odpowiednio 2677 sztuk. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki bluzy Prezes UOKiK oparł na znajdującej się w aktach sprawy fakturze sprzedaży, zgodnie z którą cena sprzedaży jednego produktu wynosiła 16,90 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży 2677 sztuk bluz wyniosła 44.705,90 zł.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184 i 1618) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak