



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
w Warszawie**

RWA-61-7/07/DJ

Warszawa, dn.28 grudnia 2007 r.

DECYZJA Nr RWA-40/2007

Na podstawie art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do treści art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134, poz. 939), po rozpatrzeniu odwołania Pana Krzysztofa Turniaka prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Nova Centrum Edukacyjne od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Warszawie z dnia 30 października 2007 r. nr RWA-36/2007

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

I. uchyla się w całości zaskarżoną decyzję,

II. postanawia się kontynuować postępowanie administracyjne w związku z podejrzeniem stosowania przez Krzysztofa Turniaka prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Nova Centrum Edukacyjne praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia świadczonych usług edukacyjnych poprzez informowanie na stronie internetowej www.nova.edu.pl, iż po ukończeniu Policealnej Szkoły Zawodowej słuchacz otrzymuje dyplom z tytułem technika danego zawodu, bez uprzedniego uzyskania decyzji Prezydenta m.st. Warszawy o nadaniu tej szkole uprawnień szkoły publicznej, wyczerpującego znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1504 ze zm.), co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

UZASADNIENIE

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Warszawie po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przeciwko Krzysztofowi Turniakowi prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Nova Centrum Edukacyjne wydał w dniu 30 października 2007 r. decyzję nr RWA - 36/2007, w której w punkcie:

- 1: uznał za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów działanie Pana Krzysztofa Turniaka prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Nova Centrum Edukacyjne, podejmowane w okresie przed uzyskaniem decyzji Prezydenta m.st. Warszawy o nadaniu NOVA Policealnej Szkole Zawodowej w Warszawie uprawnień szkoły publicznej, polegające na stosowaniu wprowadzającego w błąd oznaczenia świadczonych usług poprzez informowanie na stronie internetowej www.nova.edu.pl, iż po ukończeniu tej szkoły słuchacz otrzymuje dyplom z tytułem technika danego zawodu, co – jako wyczerpujące znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 503 ze zm.) – stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i stwierdził jej zaniechanie z dniem 17 stycznia 2007 r.

- 2: nałożył na Pana Krzysztofa Turniaka prowadzącego w Warszawie działalność gospodarczą pod nazwą Nova Centrum Edukacyjne karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa, z tytułu naruszenia zakazu, o jakim jest mowa w art. 24 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy w zakresie opisanym w punkcie 1.

Od powyższej decyzji w dniu 27 listopada 2007 r. odwołanie wniósł Pan Krzysztof Turniak. Odwołujący zarzucił decyzji:

- 1) naruszenie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez uniemożliwienie stronie postępowania zapoznania się z aktami sprawy, a w konsekwencji wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, co uniemożliwiło powodowi skuteczną obronę przed stawianymi mu zarzutami,
- 2) naruszenie art. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jedn. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) poprzez przyjęcie, że informacje umieszczone na stronie internetowej www.nova.edu.pl wyczerpywały znamiona tego przepisu w ten sposób, że zawierały oznaczenie świadczonych przez powoda usług, które mogło wprowadzić w błąd konsumentów, podczas gdy oznaczenie usług świadczonych przez powoda znajdowało się w zawartych ze słuchaczami umowach,
- 3) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) poprzez przyjęcie, iż informacje umieszczone na stronie internetowej www.nova.edu.pl stanowią praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, w sytuacji gdy informacje te nie naruszają art. 10 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie mogły być uznane za bezprawne.

Z uwagi na powyższe Pan Krzysztof Turniak wniósł o uchylenie przedmiotowej decyzji w całości, a ewentualnie o jej zmianę poprzez odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej bądź też jej obniżenie.

Art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, iż od decyzji Prezesa Urzędu przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia. Stosownie do ustępu 2 powołanego artykułu w przypadku wniesienia odwołania od decyzji, Prezes Urzędu przekazuje je niezwłocznie wraz z aktami sprawy do sądu. Zgodnie jednak z art. 81 ust. 3 ww. ustawy, jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub części.

Po rozpatrzeniu wniesionego przez Pana Krzysztofa Turniaka odwołania, Prezes Urzędu uznał, iż w niniejszej sprawie istnieją podstawy do jego uwzględnienia i uchylenia ww. decyzji. Za uzasadniony, zdaniem Prezesa UOKiK, należy bowiem uznać podniesiony przez odwołującego zarzut uniemożliwienia mu zapoznania się z aktami sprawy, a w konsekwencji wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu ustalił, iż Pan Krzysztof Turniak pismem z dnia 28 września 2007 r. został powiadomiony, że postępowanie dowodowe w prowadzonym przeciwko niemu postępowaniu w sprawie podejrzenia stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostało zakończone oraz że w dniach 8-12 października 2007 r. może zapoznać się z materiałem zebrany w aktach postępowania. Pismo to, jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru (które dotarło do Delegatury UOKiK w Warszawie w dniu 30 października 2007 r.), zostało doręczone stronie w dniu 18 października 2007 r., a zatem po upływie terminu wyznaczonego do zapoznania się z aktami sprawy. Do dnia 30 października 2007 r., w którym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał decyzję nr RWA-36/2007 kończącą postępowanie w sprawie, strona nie zapoznała się z aktami sprawy. Jednak w dniu 2 listopada 2007 r. do Delegatury UOKiK w Warszawie wpłynęło pismo strony informujące o niezapoznaniu się z materiałem dowodowym zebrany w aktach postępowania w wyznaczonym przez Prezesa Urzędu terminie z uwagi na otrzymanie zawiadomienia w tym przedmiocie po upływie wyznaczonego terminu oraz zawierające wniosek o wyznaczenie nowego terminu dla dokonania tej czynności.

Jak wynika z powyższego, strona postępowania przed wydaniem decyzji nr RWA-36/2007 nie zapoznała się z aktami sprawy. Niezapoznanie się strony z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach postępowania było wynikiem doręczenia jej przez Poczta Polska zawiadomienia po upływie terminu wyznaczonego przez Prezesa Urzędu do zapoznania się z aktami sprawy. Uzasadnione jest zatem twierdzenie odwołującego, że strona postępowania nie miała należycie zagwarantowanej możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do dowodów zebranych w sprawie. Stąd też naruszona została zasada czynnego udziału strony w postępowaniu wyrażona w art. 10 § 1 K.p.a., zgodnie z którą organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z treści art. 10 § 1 k.p.a. wynikają dla organu administracji publicznej obowiązki zagwarantowania stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz zagwarantowania stronie przed wydaniem decyzji możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Korelatem obowiązków organu administracji publicznej są uprawnienia strony do uczestnictwa w postępowaniu, w tym w szczególności do zapoznania się z aktami sprawy, oraz zajęcia stanowiska wobec całości dowodów i żądań zawartych w aktach sprawy. Obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie jest pouczenie strony o prawie zapoznania się z aktami i złożenia końcowego oświadczenia, a także wstrzymania się od wydania decyzji do czasu (określonego wyznaczonym stronie terminem) złożenia powyższego oświadczenia. Brak w aktach sprawy końcowego oświadczenia strony oraz dowodu, że organ prowadzący postępowanie pouczył stronę o przysługującym jej prawie – uzasadnia wnioski, że organ prowadzący postępowanie naruszył obowiązek ustalony w art. 10 § 1 k.p.a. (por. W. Dawidowicz „*Postępowanie administracyjne. Zarys wykładu*”, Warszawa 1983, str. 94.)

Podnieść przy tym należy, że poprawne wykonanie przez organ administracji publicznej obowiązku opisanego w art. 10 § 1 k.p.a. polegać winno na wyznaczeniu stronie takiego terminu do zapoznania się z aktami postępowania, by strona mogła rzeczywiście się z nimi zapoznać. [por. m.in. Sąd Antymonopolowy (obecnie: Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) w wyroku z dnia 18 lutego 2002 r. sygn. akt XVII Ame 54/01].

Otrzymanie przez stronę zawiadomienia o możliwości zapoznania się z aktami sprawy po upływie wyznaczonego terminu na dokonanie tych czynności i złożenia końcowego oświadczenia wskazuje na naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. Zbyt późne doręczenie przez Poczta Polską zawiadomienia w stosunku do wyznaczonego stronie terminu zapoznania się z aktami sprawy spowodowało, że strona nie miała zapewnionego realnego terminu na zapoznanie i odniesienie się do zgromadzonego materiału dowodowego.

W tym miejscu wskazać również należy, że okoliczność, iż po doręczeniu stronie zawiadomienia postępowanie administracyjne trwało jeszcze przez około dwa tygodnie, a zatem strona, mimo upływu wyznaczonego jej terminu, miała jeszcze teoretycznie możliwość zaznajomienia się z aktami postępowania, nie może mieć wpływu na ocenę sprawy. Zgodnie bowiem z poglądem ugruntowanym w orzecznictwie, to nie strona winna wykazać dostateczną aktywność, aby zapewnić sobie czynny udział w postępowaniu, gdyż obowiązek taki stosownie do art. 10 § 1 k.p.a. spoczywa na organach administracji publicznej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 września 2004 r., sygn. akt I SA 149/03). Niezależnie zatem od tego, czy strona złożyłaby wniosek o wyznaczenie jej nowego terminu na zapoznanie się z aktami postępowania (jak to miało miejsce w okolicznościach przedmiotowej sprawy), czy też nie podjęłaby żadnych czynności w tym zakresie, do obowiązków organu administracji należałoby podjęcie przed zakończeniem postępowania stosownych czynności celem umożliwienia stronie czynnego udziału w postępowaniu.

Jak wskazał Sąd Antymonopolowy (obecnie: Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) w wyroku z dnia 13 sierpnia 2001 r. sygn. akt XVII Ama 95/00, zawiadomienie o zakończeniu postępowania dowodowego ma szczególnie doniosłe znaczenie dla ustalenia praw i obowiązków strony. Wydając takie zawiadomienie, organ antymonopolowy uznaje bowiem, że zgromadzone w sprawie dowody są wystarczające dla wydania decyzji dotyczącej ustalenia praw i obowiązków strony. Strona musi mieć zatem czas na należyte i wyczerpujące zapoznanie się z aktami administracyjnymi.

W toku postępowania, skutkiem którego było wydanie zaskarżonej decyzji, strona nie miała zapewnionego prawa do zapoznania się z całością akt sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych materiałów dowodowych. Tym samym naruszone zostało jej prawo do obrony formalnej gwarantowane w art. 10 § 1 k.p.a.

Ujawnienie powyższego powoduje, iż przedmiotowa decyzja, jako wydana z naruszeniem art. 10 § 1 k.p.a., nie może się ostać. Prezes Urzędu uznał zatem za konieczne uchylenie jej na podstawie art. 81 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz kontynuowanie przedmiotowego postępowania.

Intencją przepisu art. 81 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest bowiem umożliwienie dokonania przez organ antymonopolowy samokontroli swej poprzednio wydanej decyzji, bez angażowania sądu. Jak stwierdził Sąd Antymonopolowy (obecnie: Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów) w postanowieniu z dnia 17 stycznia 2000 r. (sygn. akt XVII Ama 99/99), w przypadku wydania decyzji uchylającej poprzednią decyzję, decyzja poprzednia traci byt prawny i należy ją uznać w tym zakresie za nieistniejącą. Jednocześnie – stosownie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego

(sygn. akt S.A.Wr 370/92) – uchylenie wcześniejszej decyzji jest warunkiem koniecznym do wydania nowej decyzji, rozstrzygającej sprawę co do meritum.

Wobec powyższego orzeka się, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury w Warszawie.

Otrzymuje:

Pan Witold Zielak

*Pełnomocnik Pana Krzysztofa Turniaka
– Nova Centrum Edukacyjne*

Kancelaria Adwokacka
Adw. Witold Zielak
ul. Maczka 3/10
05-091 Zabki