



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-303(24)/15/KZ

Warszawa, 14 marca 2016 r.

**DECYZJA DNR-2/46/2016**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „CANPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, zabawki Canpol babies Grzechotka z gryzakiem Żyrafa, Cat. No. 2/259, Nr serii 0140606, kod EAN 5903407022598, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Firmie Handlowej „BONA” Romana Duda, Grzegorz Chrapkowski Spółka jawna z siedzibą w Płocku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Canpol babies Grzechotka z gryzakiem Żyrafa, Cat. No. 2/259, Nr serii 0140606, kod EAN 5903407022598.

Z załączonej do akt sprawy faktury VAT nr 14/FV/1/23318 z dnia 19 listopada 2014 r. wynika, że ww. zabawka zakupiona została przez Firmę Handlową „BONA” Romana Duda, Grzegorz Chrapkowski Spółka jawna z siedzibą w Płocku od „CANPOL Sp. z o.o.” SKA z siedzibą w Warszawie w ilości 6 sztuk.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii (raport z badania nr L/0051086-1) wykazały, że zabawka Canpol

babies Grzechotka z gryzakiem Żyrafa, Cat. No. 2/259, Nr serii 0140606, kod EAN 5903407022598, nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, iż podczas próby na wytrzymałość mechaniczną 18 z 20 wykonanych z elastycznego tworzywa obrączek uległo odłączeniu, skutkując powstaniem małych elementów, które mieściły się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 14 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „CANPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Canpol babies Grzechotka z gryzakiem Żyrafa, Cat. No. 2/259, Nr serii 0140606, kod EAN 5903407022598, niespełniającej wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz wyjaśnił jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 23 września 2015 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przekazanie sprawozdania z przeprowadzonych badań laboratoryjnych i wniosła o wykonanie badań próbki kontrolnej wyrobu, z uwagi na to, iż zabawka była już przedmiotem badań przeprowadzonych w laboratorium TUV i laboratorium w Lublinie. Jednocześnie strona postępowania zadeklarowała, iż nie zmieniła surowców, ani procesu technologicznego podczas produkcji przedmiotowej zabawki.

Wyniki badań laboratoryjnych wyrobu zostały stronie postępowania przekazane w dniu 28 września 2015 r.

Pismem z dnia 26 października 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przekazaniu wyrobu do badań laboratoryjnych w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Dnia 10 listopada 2015 r. pełnomocnik strony postępowania dokonał przeglądu akt postępowania.

W dniu 23 listopada 2015 r. do UOKiK wpłynęły negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, które wykonane zostały w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Pismem z dnia 25 listopada 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła decyzję o wycofaniu wyrobów z obrotu.

W piśmie z dnia 30 listopada 2015 r. Prezes UOKiK przekazał wyniki badań wyrobu oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o nadesłanie pełnej listy odbiorców wyrobu, dowodów świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu i potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz udzielenie informacji odnośnie ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu, dokumentu zakupu i ilości wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 16 grudnia 2015 r. strona postępowania nadesłała listę dystrybutorów i oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona w łącznej ilości 13248 sztuk - na podstawie faktury nr 1887/14 w ilości 7200 sztuk oraz faktury nr 1889/14 w ilości 6048 sztuk. Wyrób został zakupiony od Xerlon Trading Co. Ltd. Mongkok Commercial Centre, 19/Th Floor, 16 Argyle Street, Kowloon, Hong Kong. Ponadto strona postępowania oznajmiła, iż zakupiony wyrób został w całości wprowadzony do obrotu i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż przedstawiciele handlowi odwiedzają dystrybutorów w celu uzyskania oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym i zobowiązała się do utylizacji wyrobów, które zostaną zwrócone. Do pisma załączono faktury korygujące, oświadczenia o braku wyrobów, listę dystrybutorów, dokumenty zakupu, wydruk powiadomienia ze strony internetowej.

Pismem z dnia 21 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości wycofanych wyrobów.

W dniu 20 stycznia 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż dotychczas wycofała z obrotu 66 sztuk wyrobu i nadesłała wydruk ogłoszenia z gazety oraz oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym. Ponadto zwróciła się o wydłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w piśmie z dnia 21 stycznia 2016 r. Do pisma załączono listę dystrybutorów, którzy nie złożyli jeszcze oświadczeń i listę dystrybutorów.

Pismem z dnia 15 lutego 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż 7 przedsiębiorców zlikwidowało prowadzoną działalność gospodarczą. Przedstawiciele handlowi odwiedzili osobiście punkty, w których wcześniej oferowano wyrób i stwierdzili, iż sprzedaż nie jest już prowadzona. Strona postępowania oznajmiła, iż wystawiła 40 faktur korygujących, poświadczających zwrot 99 sztuk wyrobów i oświadczyła, iż po zakończeniu wycofywania wyrób zostanie przekazany do utylizacji firmie zewnętrznej. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła rozbieżności w nadesłanych listach odbiorców i wskazała, iż otrzymała zbiorcze oświadczenia od jednego z dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym, a wcześniej jej przedstawiciele handlowi dotarli do pojedynczych punktów handlowych tego dystrybutora i również uzyskali stosowne oświadczenia. Do pisma załączono zweryfikowaną listę dystrybutorów.

W dniu 25 lutego 2016 r. strona postępowania nadesłała brakujące oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 7 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż przedmiotowa zabawka zakupiona w ilości 13248 sztuk została sprzedana w ilości 7487 sztuk na rynku krajowym i w ilości 5761 sztuk na rynku poza Unią Europejską. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie wycofane wyroby w ilości 99 sztuk zostały zutyliczowane przez firmę zewnętrzną i nadesłała protokół zniszczenia produktów odpadowych. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie będzie korzystała z uprawnień przewidzianych w art. 10 Kpa.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „CANPOL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” SPÓŁKA KOMANDYTOWO-AKCYJNA z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki Canpol babies Grzechotka z gryzakiem Żyrafka, Cat. No. 2/259, Nr serii 0140606, kod EAN 5903407022598.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego

upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importтером jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii (raport z badania nr L/0051086-1) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Canpol babies Grzechotka z gryzakiem Żyraafka, Cat. No. 2/259, Nr serii 0140606, kod EAN 590340702259, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczono termin na ich podjęcie. Strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu i oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka była już przedmiotem wcześniejszych badań laboratoryjnych, które zakończyły się pozytywnym wynikiem. Wobec powyższego, Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań próbki kontrolnej wyrobu w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki, przeprowadzone przez ww. jednostkę badawczą potwierdziły wcześniejsze negatywne wyniki badań laboratoryjnych wyrobu, przeprowadzonych w Laboratorium AIJU Technological Institute z siedzibą w Hiszpanii. W związku z tym, strona postępowania podjęła stosowne działania i na dowód tego, iż wyrób został wycofany z obrotu nadesłała listę dystrybutorów oraz ich oświadczenia o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki i faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobu w ilości 99 sztuk. Ponadto strona postępowania przekazała zwrócone wyroby do utylizacji, na dowód czego przysłała protokół zniszczenia produktów odpadowych.

Z nadesłanych dowodów oraz oświadczenia strony postępowania wynika, iż przedmiotowa zabawka zakupiona została w ilości 13248 sztuk i sprzedana odbiorcom krajowym w ilości 7487 sztuk oraz przedsiębiorcom spoza Unii Europejskiej w ilości 5761 sztuk. Nadesłany przez stronę postępowania do UOKiK dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdza, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. W tym stanie rzeczy Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe zabawki nie znajdują się w obrocie.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE. L. 08.218.30), „wycofanie z obrotu” oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępniania na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Przepis art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka