



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-114(6)/15/BS

Warszawa, dnia 26 października 2015 r.

DECYZJA DIH-2 NR 104/2015

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę BETA PRIM Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, ul. Bielawin 7, obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerze 1487/14/5714 oraz 1589/14/5714 niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 90/2015 z 2 września 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 22 września 2015 r., przedsiębiorca BETA PRIM Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, ul. Bielawin 7 reprezentowany przez radcę prawnego Tomasza Masełko (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 90/2015 z 2 września 2015 r., dotyczącej nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerze 1487/14/5714 oraz 1589/14/5714 niespełniającego wymagań jakościowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 17 listopada 2014 r. na stacji paliw nr 19 w Siennicy Królewskiej Dużej, 22-304 Siennica Różana, należącej do BETA PRIM SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Chełmie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej około

16000 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1487/14/5714 i próbkę kontrolną numer 4983/14/5714 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00898.

Następnie 19 listopada 2014 r. inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbki oleju napędowego (próbkę numer 1487/14/5714 oraz próbkę kontrolną numer 4983/14/5714) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/312/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/312/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 17 listopada 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1487/14/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.) z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu. Wynik badania 31,5°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

W toku kontroli 9 grudnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 17 listopada 2014 r. o numerze próbki 1487/14/5714, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/312/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej (nr 4983/14/5714), po uprzednim uiszczeniu zaliczki na badanie próbki kontrolnej.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 9 grudnia 2014 r. z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej około 7530 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1589/14/5714 i próbkę kontrolną numer 4702/14/5714 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00904.

Następnie 11 grudnia 2014 r. inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbkę numer 1589/14/5714 oraz próbkę kontrolną numer 4702/14/5714) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/330/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/330/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 9 grudnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1589/14/5714) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu. Wynik badania 39,0°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

Pismem z 16 grudnia 2014 r., Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 4983/14/5714), pobranej do badań w toku kontroli 17 listopada 2014 r.

Postanowieniem z 22 grudnia 2014 r. Kontrolowany został poinformowany o konieczności dokonania zapłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej nr 4983/14/5714 pobranej w toku kontroli 17 listopada 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR Spółka Akcyjna w Płocku (protokół z badań nr 230/2015) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 17 listopada 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4983/14/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu. Wynik badania wyniósł poniżej 40°C przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

W toku kontroli 18 grudnia 2014 r., inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 9 grudnia 2014 r. o numerze 1589/14/5714, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/330/14 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej (nr 4702/14/5714), po uprzednim uiszczeniu zaliczki na badanie próbki kontrolnej.

Pismem z 19 grudnia 2014 r., Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej oleju napędowego (nr 4702/14/5714), pobranej do badań w toku kontroli 9 grudnia 2014 r.

Postanowieniem z 23 grudnia 2014 r. Kontrolowany został poinformowany o konieczności dokonania zapłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej nr 4702/14/5714 pobranej w toku kontroli 9 grudnia 2014 r.

Kontrolowany przedsiębiorca nie dokonał wpłaty zaliczki na poczet badania w/w próbki, jednocześnie przesyłając pisemny wniosek z 9 stycznia 2015 r. o zwolnienie spółki BETA PRIM Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie od zobowiązania dotyczącego wpłacenia zaliczki w kwocie 140,00 zł z uwagi na ważny interes przedsiębiorcy lub przeprowadzenie tego dowodu z urzędu.

Postanowieniem z 9 lutego 2015 r., Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uchylił swoje postanowienie z 23 grudnia 2014 r. w związku z niedokonaniem przez Stronę wpłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej numer 4702/14/5714.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 30 lipca 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej

postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją nr DIH-2 Nr 90/2015 z 2 września 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 1487/14/5714 oraz 1589/14/5714 niespełniającego wymagań jakościowych.

Pismem z 22 września 2015 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DIH-2 Nr 90/2015 z 2 września 2015 r. W treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona wnosi o uchylenie i zawieszenie postępowania do momentu prawomocnego zakończenia sprawy dotyczącej ustalenia jakości badanego oleju napędowego. Skarżonej decyzji Strona zarzuca naruszenie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) poprzez jego zastosowanie mimo braku ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie postępowania sądowego, co do zasadności wycofania badanego paliwa z obrotu. Ponadto Strona kwestionuje wysokość kosztów związanych z badaniem próbki. Strona twierdzi, że takie badanie można wykonać za 200 zł, a w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających obciążenie Strony tak wysokimi kosztami badań.

Pismem z 29 września 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 90/2015 z 2 września 2015 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania

jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie (protokół z badań nr M/TA2/312/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 17 listopada 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1487/14/5714), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.) z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu. Wynik badania 31,5°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

Również badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/330/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 9 grudnia 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 1589/14/5714 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu. Wynik badania 39,0°C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 22 września 2015 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania

jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, niezależnie od wyniku próbki przeznaczonej do badań przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do wniosku Strony o uchylenie i zawieszenie postępowania do momentu prawomocnego zakończenia sprawy dotyczącej ustalenia jakości badanego oleju napędowego, należy stwierdzić co następuje.

Skarżonej decyzji Strona zarzuca naruszenie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728) poprzez jego zastosowanie mimo braku ostatecznego rozstrzygnięcia w przedmiocie postępowania sądowego co do zasadności wycofania badanego paliwa z obrotu.

Należy podkreślić, iż postępowanie odwoławcze (sygn. DIH- 74-53/15/BS) wszczęte w wyniku złożonego przez Stronę pisma z 7 kwietnia 2015 r., będącym odwołaniem od decyzji Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 marca 2015 r. (sygn. PU.8361.61.2015) zarządzającej wycofanie z obrotu 7523 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku nr 1 na stacji paliw BETA PRIM Sp. z o.o. Siennica Królewska Duża, 22-304 Siennica Różana należącej do BETA PRIM Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, ul. Bielawin 7, nie jest jak wskazuje Strona postępowaniem w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych. Postępowanie wszczęte w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148, z późn. zm.) o wycofanie z obrotu 7523 litrów oleju napędowego jest postępowaniem toczącym się odrębnie, niemającym znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Wynika to z okoliczności, że przedmiotem niniejszego postępowania jest zwrot kosztów badań próbek oleju napędowego niespełniającego wymagań jakościowych.

Tym samym wniosek Strony, że nie powinna być obciążana kosztami badań, ponieważ nie ma jeszcze prawomocnego wyroku w przedmiocie postępowania sądowego co do zasadności wycofania badanego paliwa z obrotu, należy uznać za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu Strony naruszenia art. 24 ust. 1 i ust. 4 zgodnie z którym, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, należy wyjaśnić, iż ze względu na negatywny wynik badań próbek oleju napędowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych.

Mając powyższe na względzie, należy podkreślić, iż Strona wydaje się nie zauważać administracyjnego charakteru toczącego się postępowania, w myśl art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Ponadto Strona kwestionuje wysokość kasztów związanych z badaniem próbki. Strona twierdzi, że takie badanie można wykonać za 200 zł, a w aktach sprawy brak jest dowodów potwierdzających obciążenie Strony tak wysokimi kosztami badań.

Odnosząc się do zarzutów Strony, iż kwota stanowiąca równowartość kosztów badań wykazana w decyzji z 2 września 2015 r. DIH-2 Nr 90/2015 jest rażąco zawyżona, należy wyjaśnić, iż zgodnie art. 24 ust. 1 i ust. 4 jeżeli przeprowadzone badania wykazały, iż paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Należy wyjaśnić, iż ze względu na negatywny wynik badania próbek oleju napędowego (nr 1487/14/5714 oraz nr 1589/14/5714), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązał Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego w łącznej wysokości 1556,00 zł.

Ponadto zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowiącym o tym, że w przypadku gdy badania próbki wykonano w akredytowanym laboratorium, Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 1690, wystawionej 28 listopada 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych

oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1690 (poz. nr 45, próbka nr 1487/14/5714) - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz na podstawie faktury nr 1827, wystawionej 18 grudnia 2014 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 1827 (poz. nr 19, próbka nr 1589/14/5714) - w wysokości 778,00 zł (uwzględniającej VAT). Powyższa faktura znajduje się w aktach sprawy, a Strona nie skorzystała z możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Kwota około 200 zł, o której pisze Strona dotyczyła zaliczki na poczet badań próbki kontrolnej (nr 4983/14/5714), o które pismem z 16 grudnia 2014 r. wnioskowała Strona. W ww. próbce badany był jedynie parametr: temperatura zapłonu, a faktura na zbadanie powyższego parametru opiewała na kwotę 140 zł. Natomiast kwota w wysokości 1556,00 zł dotyczy kosztów badań ze względu na negatywny wynik badania próbek oleju napędowego (nr 1487/14/5714 oraz nr 1589/14/5714) pobranych w toku kontroli 17 listopada 2014 r. oraz 9 grudnia 2015 r.

W kontekście powyższego, brak jest podstaw do uchylenia i zawieszenia postępowania zakończonego decyzją nr DIH-2 Nr 90/2015 z 2 września 2015 r. dotyczącą nałożenia na przedsiębiorcę BETA PRIM Sp. z o.o. z siedzibą w Chełmie, ul. Bielawin 7, obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerze 1487/14/5714 oraz 1589/14/5714 niespełniającego wymagań jakościowych.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 poz. 270 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
WICEPREZES
Dorota Karczewska

Otrzymuje:

Pan Tomasz Masełko Pełnomocnik strony BETA PRIM Sp. z o. o. Ul. Bielawin 7, 22-100 Chełm.