



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-730-596(34)16-18(KS)

Warszawa, 6 lipca 2018 r.

**DECYZJA NR DNR-2/185/2018**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 i poz. 2056 oraz z 2018 r. poz. 650) po rozpatrzeniu odwołania Grażyny Ludkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa JAGATEX Grażyna Ludkiewicz w Bełchatowie z 3 listopada 2017 r. od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 138/2017 z 12 października 2017 r., zobowiązującej do uiszczeniu należności pieniężnej z tytułu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych kamizelki odblaskowej siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2) w wysokości 645,01 zł, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**UZASADNIENIE**

Pismem z 15 listopada 2017 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 20 listopada 2017 r.) Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) odwołanie z 3 listopada 2017 r., złożone przez Grażynę Ludkiewicz prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa JAGATEX Grażyna Ludkiewicz od decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 138/2017 z 12 października 2017 r. w przedmiocie zobowiązania do uiszczenia należności pieniężnej z tytułu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych kamizelki odblaskowej siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2) w wysokości 645,01 zł.



Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

W toku kontroli przedsiębiorcy (...), inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili w ofercie handlowej m.in. kamizelkę odblaskową siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2).

W toku kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 3 sztuki ww. kamizelki od Grażyny Ludkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa JAGATEX Grażyna Ludkiewicz w Bełchatowie na podstawie faktury VAT nr 15/08/035 z 5 sierpnia 2015 r. (na fakturze wyrób oznaczono: KS-2 kamizelka siatkowa). Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez laboratorium badawcze Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie, Zakład Ochron Osobistych w Łodzi (dalej jako „CIOP - PIB w Warszawie”) wykazały niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 5.2.1 normy zharmonizowanej PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” w zakresie współczynnika luminancji świetlnej dla materiału nowego (średnia pomiarów wyniosła: 0,323  $\beta$  - współczynnik luminancji świetlnej  $\beta$  powinien być większy niż 0,40 dla barwy fluorescencyjnej pomarańczowo-czerwonej), w związku z czym kamizelka nie zapewnia odpowiedniej widoczności użytkownika w warunkach oświetlenia dziennego. Ponadto stwierdzono, że na etykiecie wyrobu nie podano numeru normy EN 1150 (wprowadzonej normą PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”), co narusza pkt 9.3d ww. normy. Do wyrobu nie dołączono także instrukcji użytkowania, co z kolei narusza pkt 10 ww. normy.

W dołączonej do sprawozdania opinii, jednostka notyfikowana stwierdziła, że nazwa wyrobu: „kamizelka odblaskowa siatka”, znakowanie i konstrukcja wyrobu wskazuje, że jest to odzież ostrzegawcza kategorii II do użytku pozazawodowego, który powinien być klasyfikowany jako środek ochrony indywidualnej.

Z uwagi na to, że przedmiotowy wyrób nie spełniał wymagań, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli Prezesowi UOKiK w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK uznał, że kamizelka odblaskowa siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2) nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. poz. 2173), dalej jako „rozporządzenie”, z uwagi na brak dołączonej instrukcji użytkowania oraz § 5 ust. 1 i § 7 rozporządzenia, z uwagi na brak wymaganego współczynnika luminancji świetlnej dla materiału nowego oraz innych wymagań określonych w § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE, § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak znaku CE.

W związku z tym, decyzją nr DNR-2/84/2017 z 6 kwietnia 2017 r. Prezes UOKiK nakazał Grażynie Ludkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa JAGATEX Grażyna Ludkiewicz w Bełchatowie:

1. wycofanie z obrotu kamizelek odblaskowych siatka (oznaczonych na fakturze: KS-2 kamizelka siatkowa) oraz kamizelek odblaskowych siatka (kolor pomarańczowy);
2. powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami na stronie internetowej jagatex.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia oraz
3. odkupienie kamizelek odblaskowych siatka (oznaczonych na fakturze: KS-2 kamizelka siatkowa) na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

W dniu 8 maja 2017 r. do UOKiK wpłynął wniesiony przez stronę postępowania wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją DNR-2/84/2017 z 6 kwietnia 2017 r. oraz wniosek o wstrzymanie natychmiastowego wykonania ww. decyzji. Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy, decyzją nr DNR-2/167/2017 z 10 lipca 2017 r. Prezes UOKiK utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję i odmówił wstrzymania rygoru natychmiastowej wykonalności. Strona postępowania złożyła od wskazanej decyzji skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pismem z 12 września 2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania w związku z obowiązkiem uiszczenia kwoty 645,01 zł stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych kamizelki odblaskowej siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2). W tym samym piśmie strona postępowania została poinformowana o możliwości zapoznania się

z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranego materiału dowodowego. Następnie, pismem z 20 września 2017 r. strona postępowania wniosła o zawieszenie postępowania w związku ze złożeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/167/2017 z 10 lipca 2017 r. Postanowieniem z 3 października 2017 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej odmówił zawieszenia prowadzonego postępowania, a następnie wydał decyzję nr 138/2017 z 12 października 2017 r., zobowiązującą stronę postępowania do uiszczenia kwoty 645,01 zł.

W dniu 8 listopada 2017 r. do inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wpłynęło odwołanie strony postępowania z 3 listopada 2017 r. od wskazanej wyżej decyzji. W złożonym odwołaniu strona postępowania wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania.

Przekazując zażalenie Prezesowi UOKiK, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do zawartych w nim zarzutów i stwierdził, że zaskarżona decyzja jest merytorycznie zasadna i zasługuje na utrzymanie w mocy.

W związku z przekazaniem przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odwołaniem, Prezes UOKiK pismem z 27 listopada 2017 r. zwrócił się do strony postępowania o wskazanie przepisu prawa, który miałby stanowić podstawę do wstrzymania (zawieszenia) postępowania.

W odpowiedzi, pismem z 11 grudnia 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że podstawę zawieszenia postępowania stanowi art. 97 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i poz. 650), dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”. W jej opinii rozstrzygnięcie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie co do nałożonych na nią obowiązków ma kluczowe znaczenie w przedmiocie oceny zasadności nałożenia obowiązku zwrotu kosztów badań laboratoryjnych – w zależności od wyniku postępowania sądownoadministracyjnego, zmienić się może podmiot zobowiązany do pokrycia tych kosztów. Strona podtrzymała również wniosek o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania w sprawie.

Postanowieniem z 18 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiesił postępowanie dotyczące rozpatrzenia odwołania Grażyny Ludkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa JAGATEX Grażyna Ludkiewicz w Bełchatowie.

Wyrokiem z 24 maja 2018 r., sygn. akt VA SA/Wa 1977/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie oddalił skargę strony postępowania na decyzję Prezesa UOKiK nr DNR-2/167/2017 z 10 lipca 2017 r. W związku z tym, postanowieniem z 8 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK podjął zawieszone postępowanie administracyjne. Pismem z 11 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udział w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.**

Zgodnie z wyrażoną w art. 78 Konstytucji oraz w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego zasadą dwuinstancyjności postępowania, każda ze stron ma prawo do zaskarżenia decyzji wydanych w pierwszej instancji, a wyjątki od tej zasady może określać tylko ustawa. Odwołanie uruchamia tok instancji w postępowaniu administracyjnym, a skutkiem wniesienia tego środka prawnego jest przejście sprawy administracyjnej z jednej instancji do następnej. Jego wniesienie prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem przedmiotowym i podmiotowym) oraz rozstrzygnięcia jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063 i 2056 oraz z 2018 r. poz. 650), w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, a organem wyższego stopnia – Prezes UOKiK. W związku z powyższym, od rozstrzygnięć wydanych przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w formie decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK.

Konstrukcja prawna odwołania jest oparta na zasadzie skargowości co oznacza, że postępowanie odwoławcze uruchamianie jest przez czynność procesową legitymowanego podmiotu - strony lub uczestnika na prawach strony. Na gruncie Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązuje zasada ograniczonego odformalizowania odwołania, co oznacza, że strona postępowania może ograniczyć się jedynie do wyrażenia niezadowolenia z wydanej przez organ pierwszej instancji decyzji. „Podstawą konstrukcji odwołania jest

zasada, że odwołanie nie wymaga uzasadnienia. Wystarczy, jeżeli wynika z niego, że strona nie jest zadowolona z wydanej decyzji. Aby stwierdzić fakt niezadowolenia strony z wydanej decyzji wystarczy, że wnosi ona odwołanie – nawet bez uzasadnienia” (wyrok WSA w Warszawie z 20 maja 2011 r., II SA/Wa 274/11, LEX nr 993958). Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcia jej decyzją administracyjną przez organ drugiej instancji. Granice postępowania dowodowego generalnie wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego, a przede wszystkim zasada prawdy obiektywnej i zasada dwuinstancyjności. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego) dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest ustalenie, czy rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr 138/2017 z 12 października 2018 r., działającego jako organ wyspecjalizowany, uprawniony do kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań (art. 38 ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności) było prawidłowe zarówno pod względem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia celowości i słuszności.

Podstawą do wydania zaskarżonej decyzji Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej był art. 40j ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub szczegółowych wymagań, opłaty związane z badaniami ponosi osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu lub oddała do użytku. Zgodnie z ust. 2 wskazanego przepisu, opłaty, o których mowa w ust. 1, organ wyspecjalizowany ustala na podstawie uzasadnionych kosztów badań, z uwzględnieniem rodzaju badanego wyrobu oraz stopnia skomplikowania i zakresu przeprowadzonych badań.

Zgodnie z ogólną zasadą określoną w art. 262 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, koszty postępowania administracyjnego ponosi organ. Jak wynika z orzecznictwa sądów administracyjnych, odstępienie od tej zasady jest możliwe jedynie na podstawie przepisu szczególnego, który wyraźnie i jednoznacznie nakłada na stronę obowiązek pokrycia wskazanego w nim kosztów postępowania administracyjnego (*vide*: wyrok NSA z 15 czerwca 2011 r., sygn. OSK 1547/10 i I OSK 88/11 oraz uchwała NSA z 11 grudnia 2006 r., sygn. I OPS 5/06). Takim przepisem jest art. 40j ustawy o systemie oceny zgodności, który uzależnia podmiot zobowiązany do poniesienia kosztów poniesionych badań

od ich wyniku. Opłata związana z badaniami wyrobu w przypadku ich negatywnego wyniku stanowi w istocie należność związaną z kosztami prowadzonego postępowania kontrolnego w sprawie spełnienia przez wyroby zasadniczych oraz szczegółowych wymagań (*vide*: wyrok WSA w Warszawie z 16 maja 2011 r., sygn. V SA/Wa 2638/19, LEX 996016).

Grażyna Ludkiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa JAGATEX w Bełchatowie jest importerem kamizelki odblaskowej siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2) w rozumieniu art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, zgodnie z którym importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Zgodnie z art. 5 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wyrób należy rozumieć rzecz, bez względu na stopień jej przetworzenia, przeznaczoną do wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku, z wyjątkiem artykułów rolno-spożywczych oraz środków żywienia zwierząt. Kamizelka odblaskowa siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2) jest wyrobem w rozumieniu tego przepisu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy. Art. 13 ustawy o systemie oceny zgodności wprowadza domniemanie, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeśli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych lub specyfikacji zharmonizowanych. Do zadań wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej należy m.in. kontrola spełniania przez wyroby zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań (art. 38 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności). Jedną z grup wyrobów jaka podlega kontroli tego organu wyspecjalizowanego są środki ochrony indywidualnej, w tym m.in. kamizelki odblaskowe. Wymagania dla tej grupy wyrobów określa norma zharmonizowana PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”. Norma ta określa użytkowe wymagania optyczne dla odzieży o wysokich parametrach widzialności, przeznaczonej do noszenia przez dorosłych i młodzież w warunkach pozazawodowych.

W złożonym odwołaniu strona postępowania w pierwszej kolejności kwestionuje poddanie kamizelki odblaskowej siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2) badaniom laboratoryjnym w oparciu o wymagania normy PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania”. Twierdzi, że na wszywce kamizelki nie było żadnych oznaczeń wskazujących, że kamizelka jest zgodna z tą normą ani znaku CE.

W opinii Prezesa UOKiK, fakt iż strona postępowania na etykiecie kamizelki nie przywołała „*norm szczegółowych*” i nie deklarowała zgodności z normą PN-EN 1150:2001 „Odzież ochronna. Odzież o intensywnej widzialności do użytku pozazawodowego. Metody badań i wymagania” nie oznacza, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie był uprawniony do jej zbadania w oparciu o wymagania określone w tej normie i przekazania do badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 40h ustawy o systemie oceny zgodności, organ wyspecjalizowany może poddać wyrób badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie akredytowanemu laboratorium w celu ustalenia, czy spełnia on zasadnicze lub szczegółowe wymagania. Działania takie mogą być podjęte zarówno w przypadku, gdy osoba zobowiązana do przechowywania dokumentów związanych z oceną zgodności nie przedstawi ich, jak i wtedy, gdy z przedstawionych dokumentów nie wynika, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, jak i z pominięciem weryfikowania dokumentów (art. 40h ust. 2 ustawy).

Kontrolowana przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kamizelka odblaskowa siatka została wykonana z materiału fluorescencyjnego oraz odblaskowego, którego zadaniem jest zwiększanie widoczności użytkownika w sytuacjach jego potencjalnego zagrożenia dla zdrowia, czy życia, co wpływa bezpośrednio na jego bezpieczeństwo. Ponadto, zamieszczony przez stronę postępowania na stronie internetowej opis kamizelki odblaskowej siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2), zgodnie z którym jest ona „*doskonała wszędzie tam, gdzie chcemy zwiększyć swoją widoczność, a przepisy nie wymagają Certyfikatu zgodności z normą PN-EN ISO 20471*” sugeruje konsumentowi, że cechą kamizelki jest zwiększenie widoczności, co potwierdza, że może ona zostać uznana za środek ochrony indywidualnej i używana w celu zapewnienia widoczności, a więc zgodnie z przeznaczeniem tego typu wyrobów. Jak potwierdził w swoim wyroku z 24 maja 2018 r., sygn. akt VI SA/Wa 1977/17 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, wygląd kamizelki sugeruje kupującemu, że stanowi ona środek ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 15 rozporządzenia stanowi, że środki ochrony indywidualnej wykonane



z materiału przeznaczonego do używania w warunkach, w których obecność każdego użytkownika powinna być wizualnie sygnalizowana, należy wyposażyć w jeden lub więcej właściwie rozmieszczonych elementów lub urządzeń emitujących albo odbijających promieniowanie widzialne o odpowiedniej intensywności świetlnej oraz właściwościach fotometrycznych i kolometrycznych. Oceny spełnienia tego wymagania nie można dokonać w inny sposób niż poprzez przeprowadzenie badań laboratoryjnych, co oznacza, że zlecenie takich badań przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej było uzasadnione. W opinii Prezesa UOKiK, Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej miał prawo do pobrania kamizelki odblaskowej siatka (kolor pomarańczowy, symbol KS-2) do badań laboratoryjnych w celu ustalenia, czy spełnia wymagania dla odzieży ochronnej – jednej z grup wyrobów stanowiących środki ochrony indywidualnej.

Strona postępowania poddaje także w wątpliwość fakt przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W opinii Prezesa UOKiK nie budzi wątpliwości, że Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie przeprowadził badania laboratoryjne kamizelki. Dowodem na to jest sprawozdanie z badań z 17 czerwca 2016 r., które szczegółowo opisuje przebieg badań i jego wyniki. Podkreślić należy, że CIO - PIB w Warszawie jest jednostką notyfikowaną w obszarze dyrektywy 89/686/EWC, 2 (nr 1437). Nie można także zgodzić się z opinią strony postępowania, by cytowany przez nią fragment wypowiedzi pracownika laboratorium świadczył o tym, że laboratorium to nie przeprowadziło badań. Konkludując, podniesiony zarzut należy uznać za niezasadny.

Zgodnie z art. 138 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Zgodnie z art. 138 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy może także uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem

przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie.

Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania administracyjnego, ze szczególnym uwzględnieniem zarzutów podniesionych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. W opinii Prezesa UOKiK zaskarżona decyzja Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcie jest prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności. W opinii Prezesa UOKiK, w świetle wskazanych wyżej przepisów, organ I instancji był uprawniony do poddania kontrolowanych wyrobów badaniom laboratoryjnym, a badanie te zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania właściwej dla nich normy. Co istotne, zweryfikowanie spełniania wymagań przez kamizelki nie było w omawianym przypadku możliwe inaczej niż poprzez badania laboratoryjne. Organ I instancji ograniczył się przy zleceniu badań do wskazania jedynie wybranych punktów normy.

Badania zakończyły się wynikiem negatywnym, a tym samym organ I instancji był uprawniony do obciążenia strony postępowania kosztami badań. Wysokość kosztów badań została ustalona w oparciu o fakturę VAT nr PR/2016/06/00014 z 22 czerwca 2016 r.

Biorąc powyższe pod uwagę, w opinii Prezesa UOKiK w niniejszej sprawie istniała podstawa do obciążenia przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej strony postępowania kosztami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Centralny Instytut Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie w wysokości 645,01 zł.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna w trybie przepisów postępowania administracyjnego.

**Na podstawie art. 40j ust. 1 i 2 ustawy o systemie oceny zgodności, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r. poz. 201 z późn. zm.), Grażyna Ludkiewicz prowadząca działalność**

**gospodarczą pod firmą Firma Handlowa JAGATEX Grażyna Ludkiewicz zobowiązana jest uiścić kwotę 645,01 zł (słownie: sześćset czterdzieści pięć złotych 01/100), w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, na numer rachunku Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wskazany w zaskarżonej decyzji.**

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- 1) do 10 000 zł – 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
- 4) ponad 100 000 zł – 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak