



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 26 kwietnia 2023 r.

DIH-3.707.18.2023.JS

DECYZJA DIH-3.39.2023

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji KHU.D.56.2022.BW Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 12 września 2022 r. (nr akt: KHU.8361.109.2022. BW.ACz.KP), na mocy której przedsiębiorcy Oceanic S.A. z siedzibą w Sopocie wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku 14 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącym produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej.**

Uzasadnienie

25 maja i 13 czerwca 2022 r. inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zwanego dalej: „Pomorskim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”, przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx], zwanego dalej „stroną” lub „przedsiębiorcą”.

Zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221), dalej jako: „Prawo przedsiębiorców”, nie dokonano zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, ponieważ kontrolę przeprowadzono na podstawie bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

W ramach postępowania kontrolnego inspektorzy sprawdzali prawidłowość oznakowania kosmetyków znajdujących się w ofercie przedsiębiorcy, m.in. w oparciu o przepisy:

- rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE L z 2009 r. Nr 342, str. 59, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 1223/2009”,
- rozporządzenia Komisji (UE) nr 655/2013 z dnia 10 lipca 2013 r. określającego wspólne kryteria dotyczące uzasadniania oświadczeń stosowanych w związku z produktami

kosmetycznymi (Dz. Urz. UE L z 2013 r. Nr 190, str. 31), zwanego dalej „rozporządzeniem 655/2013”,

- ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2227, ze zm.), dalej jako: „ustawa o produktach kosmetycznych”.

W toku kontroli poddano ocenie 14 partii produktów kosmetycznych, które zakwestionowano tj.:

I. 9 partii kremów, tj.:

- 1) Aktywny krem na dzień Redukcja zmarszczek + Elastyczność 50+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,
- 2) Intensywny krem na noc Ujędrnienie + Odbudowa 50+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,
- 3) Aktywny krem na dzień Redukcja zmarszczek + Regeneracja Kuracja rewitalizująca 60+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,
- 4) Intensywny krem na noc Odbudowa + Redukcja przebarwień Kuracja rewitalizująca 60+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,
- 5) Aktywny krem na dzień Wygładzenie + Wzmocnienie Kuracja multiregenerująca 70+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,
- 6) Intensywny krem na noc Odbudowa + Odżywienie Kuracja multiregenerująca 70+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,
- 7) Multiwygładzający krem pod oczy Lifting + Sprężystość BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 15 ml,
- 8) Aktywny krem na dzień Lifting + Ujędrnienie Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,
- 9) Intensywny krem na noc Ujędrnienie + Regeneracja Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml,

które w oznakowaniu posiadały oświadczenia wprowadzające w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu poprzez podanie:

- na kremach do twarzy i na kremie pod oczy na przedniej części opakowania zewnętrznego, poniżej oznaczeń „AA” i „BIO-RETINOL COMPLEX” oddzielnie zamieszczonego napisu „RETINOL INTENSIVE” oraz bezpośrednio na pojemniku obok,
- napisu „BIO-RETINOL COMPLEX” [z opisem „to koktajl wyselekcjonowanych, czystych wyciągów roślinnych. Olejki z lnu, bawetny i olejowca gwinejskiego oraz ekstrakt z *Bidens pilosa*” - na kremach do twarzy wymienionych w poz. A.1) i A.2) oraz kremie pod oczy wymienionym w poz. A.7) oraz z opisem „biotechnologiczny kompleks składników aktywnych: bakuchiolu, steviphenoli oraz fuzyjnego biomimetycznego peptydu TGF” - na kremach do twarzy wymienionych w poz. A.3), A.4), A.5), A.6), A.8) i A.9)],

podczas gdy w wykazie składników oraz w opisie produktów nie podano retinolu.

II. 4 partie masek o wartości 413 zł, tj.:

- 1) Aktywna maska do twarzy Redukcja zmarszczek + Elastyczność 50+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml (2x5 ml) e, najlepiej użyć przed końcem /nr

- partii: „03.2025/0122031”,
- 2) Intensywna maska do twarzy Ujędrnienie + Redukcja zmarszczek 60+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml (2x5 ml) e, najlepiej użyć przed końcem /nr partii: „03.2025/0222031”,
 - 3) Intensywna maska do twarzy Wzmocnienie + Ujędrnienie 70+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml (2x5 ml) e, najlepiej użyć przed końcem /nr partii: „03.2024/0321031”,
 - 4) Maska na podbródek, szyję i dekolt Ujędrnienie + Redukcja zmarszczek 50+/60+/70+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml (2x5 ml) e, najlepiej użyć przed końcem /nr partii: „03.2024/0321031”,

które w oznakowaniu posiadały oświadczenia wprowadzające w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu poprzez podanie:

- na przedniej części opakowania poniżej oznaczeń „AA” i „BIO-RETINOL COMPLEX” oddzielnie napisu „RETINOL INTENSIVE”
- napisu „BIO-RETINOL COMPLEX” [z opisem „odmładzający koktajl olejków: z lnu, bawetny i olejowca gwinejskiego oraz ekstraktu z *Bidens pilosa*”],

podczas gdy w wykazie składników oraz w opisie produktów nie podano retinolu.

III. jedna partia kremu pod oczy o wartości 91,74 zł, tj.:

Aktywny krem pod oczy Ujędrnienie + Wygładzenie Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 15 ml e, nr partii 0222041,

który posiadał oznakowanie oświadczeniami wprowadzającymi w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu poprzez podanie:

- na przedniej części opakowania zewnętrznego, poniżej oznaczeń „AA” i „BIO-RETINOL COMPLEX” oddzielnie zamieszczonego napisu „RETINOL INTENSIVE” oraz bezpośrednio na pojemniku poniżej oznaczenia „AA” oddzielnie, pionowo zamieszczonego napisu „RETINOL INTENSIVE”,
- napisu „BIO-RETINOL COMPLEX” [z opisem „biotechnologiczny kompleks składników aktywnych: bakuchiolu, steviphenu i oraz fuzyjnego biomimetycznego peptydu TGF”],

podczas gdy w wykazie składników oraz w opisie produktów nie podano retinolu;

- w opisie BIO-RETINOL COMPLEX informacji, że zawiera bakuchiol, podczas gdy w wykazie składników nie podano Bakuchiolu.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 13 czerwca 2022 r. (nr akt kontroli: KHU.8361.109.2022. BW.ACz.KP).

7 lipca 2022 r. Pomorski WIIH skierował wystąpienie pokontrolne do strony. W przestanej odpowiedzi strona postępowania, jednocześnie producent zakwestionowanych produktów kosmetycznych poinformowała, że w jej ocenie produkty są prawidłowo oznakowane i nie mogą zawierać retinolu. Produkty posiadają widoczną informację BIO-RETINOL COMPLEX oraz znak certyfikatu VIVA, co w sposób jednoznaczny informuje nabywcę, że zawierają retinol roślinny. Nazwa BIO-RETINOL jest nazwą stosowaną w praktykach rynkowych dla składnika/mieszanki składników kosmetycznych pochodzenia roślinnego, posiadających właściwości i efektywność retinolu, ale niebędących retinolem, ani niezawierających retinolu. BIO-RETINOL spełnia w produktach kosmetycznych rolę retinolu, ale pozbawiony jest drażniących właściwości i przeznaczony jest do stosowania zwłaszcza w produktach wegańskich, w których nie może być zastosowany retinol. Nazwa ta stosowana jest aktualnie w kosmetologii, do czego producent jedynie się zastosował. Jest ona jednoznacznie rozumiana jako wskazanie na roślinne składniki zastępujące retinol, co można znaleźć na wielu stronach internetowych zarówno producentów kosmetyków oraz w ogólnodostępnej

wiedzy w Internecie. Zastosowanie przez producenta nazwy BIO-RETINOL COMPLEX RETINOL INTENSIVE dotyczy podkreślenia, że produkty zawierają w składzie mieszaninę składników z BIO-RETINOLEM o czym informuje słowo „complex”.

Zdaniem strony brak retinolu w składzie kompleksu BIO-RETINOL i w składzie kosmetyków serii BIO-RETINOL COMPLEX RETINOL INTENSIVE nie tylko nie powoduje nieprawidłowości opisu tych produktów, ale wręcz stanowi prawidłowe opisanie. Jednocześnie strona zobowiązała się do modyfikacji informacji zawartych w sklepie internetowym tak, aby jednoznacznie wskazywały na obecność roślinnego retinolu i dodania w komunikacji z klientami dlaczego używa nazw BIO-RETINOL COMPLEX RETINOL INTENSIVE. Ponadto podano, że z uwagi na różny skład BIO-RETINOL COMPLEX zaprojektuje nowe nazwy, które będą zawierały dodatkowe wyróżniki dla każdego z kompleksów.

W przypadku niepodania w wykazie składników bakuchiolu, który deklarowany był w opisie BIO-RETINOL COMPLEX w Aktywnym kremie pod oczy Ujędrnienie + Wygładzenie Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 15 ml e podano, że producent ustalił, iż bakuchiol dodawany jest w procesie produkcji, a brak w oznakowaniu w wykazie składników to błąd techniczny i nie nastąpiło naruszenia art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009. Ponadto poinformowano o działaniach naprawczych podjętych przez producenta, polegających na zaktualizowaniu badań właściwości drażniących i alergizujących produktu o ten składnik oraz przygotowaniu poprawionego projektu opakowania produktu. Wyroby już istniejące w magazynie zostaną ponownie skonfekcjonowane w opakowania z wykazem składników uzupełnionym o Bakuchiol.

2 grudnia 2022 r. Pomorski WIIH, na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, ze zm.), dalej jako: „kpa”, zawiadomił przedsiębiorcę, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, za udostępnienie na rynku 14 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem 1223/2009.

29 grudnia 2022 r. Pomorski WIIH wydał decyzję KHU.D.56.2022.BW, na mocy której stronie wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku 14 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem 1223/2009.

3 lutego 2023 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” bądź „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Pomorskiego WIIH odwołanie z 16 stycznia br. od ww. decyzji, w którym przedsiębiorca wniósł o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji. Zaskarżonej decyzji strona zarzuciła naruszenie:

1) przepisów postępowania:

- a) art. 7, 77 § 1 oraz 80 kpa, poprzez niedokładną, wybiórczą i pobieżną ocenę stanu faktycznego sprawy, a w szczególności poprzez zaniechanie wszechstronnego odniesienia się do cech, funkcji i przeznaczenia poddanych ocenie produktów oraz pozostałego materiału dowodowego, zaoferowanego przez stronę w zakresie złożonych wyjaśnień, a w szczególności pism z 2 czerwca i 25 lipca 2022 r., co miało istotny wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy,
- b) art. 107 § 3 kpa, poprzez brak wskazania faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł oraz przyczyn z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, co miało istotny wpływ na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy,

2) przepisów prawa materialnego:

- a) art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, poprzez jego błędną wykładnię i w konsekwencji niewłaściwe zastosowanie polegające na uznaniu, że strona nie spełniła wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie, podczas gdy na opakowaniu oraz na etykiecie produktów nie znajdowały się żadne informacje używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają - oznakowanie produktów wprost wskazuje, że są to kremy do twarzy m.in. ujędrniające, przeciwzmarszczkowe, redukujące przebarwienia, odżywiające i takie funkcje spełniają,
- b) punktu 2.1 załącznika do rozporządzenia 655/2013, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że doszło do jego naruszenia poprzez umieszczenie informacji, że w składzie produktów występuje retinol, podczas gdy na produktach nie wskazano, że w ich składzie występuje retinol,
- c) punktu 2.1 załącznika do rozporządzenia 655/2013, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że doszło do jego naruszenia poprzez brak umieszczenia informacji, że w składzie Aktywnego kremu pod oczy Ujędrnienie + Wygładzenie Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 15 ml występuje bakuchiol, podczas gdy zgodnie z jego treścią, do jego naruszenia doszłoby wyłącznie wtedy, gdyby w składzie zawarta byłaby taka informacja, a faktycznie w składzie produktu nie występowałby bakuchiol,
- d) punktu 2.1 załącznika do rozporządzenia 655/2013 poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że podanie na przedniej części opakowania napisów „AA RETINOL INTENSIVE” i „BIO-RETINOL INTENSIVE” wprowadza potencjalnego użytkownika w błąd co do składu produktu, podczas gdy „AA RETINOL INTENSIVE” jest zastrzeżonym znakiem towarowym Spółki i nazwą handlową produktu, zaś „BIO-RETINOL” jest powszechnie stosowanym określeniem produktów pochodzenia roślinnego, które posiadają identyczne cechy i właściwości jak produkty zawierające retinol, a w składzie produktów nie wskazano, aby występował w nich retinol,
- e) art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że na produktach podano oświadczenia wprowadzające w błąd potencjalnego użytkownika w zakresie występowania retinolu w składzie produktu, podczas gdy w opisie składu produktów na opakowaniu nie wskazano, że zawierają retinol,
- f) art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i wymierzenie kary w wysokości nieadekwatnej do popełnionego czynu.

Wobec podniesionych zarzutów:

- 1) na podstawie art. 132 kpa, strona wniosła o uchylenie przez Pomorskiego WIIH decyzji KHU.D.56.2022.BW z 29 grudnia 2022 r. i umorzenie postępowania w niniejszej sprawie,
a w przypadku stwierdzenia, że brak jest podstaw do wydania ww. decyzji przez Pomorskiego WIIH w trybie autokontroli i przekazania sprawy organowi drugiej instancji strona wniosła:
- 2) na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 kpa o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania organu pierwszej instancji na podstawie art. 105 § 1 kpa, ewentualnie:

- 3) na podstawie art. 138 § 2 kpa o uchylenie w całości zaskarżonej decyzji i przekazanie do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji,
- 4) na podstawie art. 138 § 2a kpa o określenie przez organ drugiej instancji wytycznych w zakresie wykładni przepisów art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009, punktu 2.1 Załącznika do rozporządzenia 655/2013 oraz art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych w związku z dokonaniem błędnej wykładni tychże przepisów przez Pomorskiego WIIH.

Pismem z 20 lutego br. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od ww. decyzji Pomorskiego WIIH oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), dalej jako „ustawa o Inspekcji Handlowej”, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 rozporządzenia nr 1223/2009, na etykiecie, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Zgodnie z art. 6 rozporządzenia nr 1223/2009, dystrybutorzy w ramach swojej działalności podczas udostępniania produktu kosmetycznego na rynku, działają z należytą starannością w odniesieniu do obowiązujących wymogów. Dlatego też ich obowiązkiem jest sprawdzenie oznakowania wyrobu przed udostępnieniem na rynku. Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 3 niniejszego rozporządzenia jeżeli dystrybutorzy uznają lub mają powody sądzić, że:

- dany produkt kosmetyczny nie jest zgodny z wymogami przewidzianymi w niniejszym rozporządzeniu, nie udostępniają produktu na rynku, dopóki nie zostanie on dostosowany do obowiązujących wymogów;
- produkt kosmetyczny, który udostępnili na rynku, nie jest zgodny z niniejszym rozporządzeniem, zapewniają przyjęcie środków naprawczych niezbędnych do dostosowania tego produktu, wycofania go z rynku lub wycofania od użytkowników końcowych, w razie potrzeby.

W myśl art. 2 ust. 1 lit. e i g ww. rozporządzenia, dystrybutor oznacza każdą osobę fizyczną lub prawną w łańcuchu dostaw, niebędącą producentem ani importerem, która udostępnia produkt kosmetyczny na rynku Wspólnoty, natomiast „udostępnianie na rynku” oznacza każde odpłatne lub nieodpłatne dostarczanie produktu kosmetycznego na rynek Wspólnoty do celów dystrybucji, konsumpcji lub stosowania, w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, kto udostępnia na rynku produkt kosmetyczny bez spełnienia wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 lub 3 rozporządzenia nr 1223/2009, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Przepis art. 46 ust. 1 pkt 2 ustawy o produktach kosmetycznych nakazuje, zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w przepisach art. 37 tej ustawy, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się poniższe przesłanki wymienione w art. 189 lit. d kpa, tj.:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła lub straty, której uniknęła.

Niniejsze postępowanie prowadzone jest w związku z odwołaniem przedsiębiorcy od decyzji KHU.D.56.2022.BW Pomorskiego WIIH z 29 grudnia 2022 r. (nr akt: KHU.8361.109.2022. BW.ACz.KP), na mocy której na ww. przedsiębiorcę, nałożono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za udostępnienie na rynku 14 partii produktów kosmetycznych oznakowanych niezgodnie z rozporządzeniem 1223/2009.

Prezes UOKiK, wskazuje, że jednym z głównych celów nałożenia na przedsiębiorców obowiązków zawartych w ww. rozporządzeniu, jest wzmocnienie szeroko pojętej ochrony konsumenta oraz osiągnięcie wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzi. Dlatego też przepisy rozporządzenia w sposób bardzo szczegółowy określiły obowiązki nakładane na przedsiębiorców, którzy nie tylko produkują, ale też udostępniają konsumentom produkty kosmetyczne.

W toku postępowania odwoławczego Prezes UOKiK przeprowadził analizę treści skarżonej decyzji oraz ustaleń kontroli w oparciu, o które wydano decyzję, jak również uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu. Po przeprowadzonym postępowaniu organ drugiej instancji wskazuje, iż nie ma wątpliwości, że część zakwestionowanych produktów kosmetycznych nie spełniało wymogów związanych z oświadczeniem o produkcie, o których mowa w art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia, podczas udostępniania na rynku i reklamowania produktów kosmetycznych, tekst, nazwy, znaki towarowe, obrazy lub inne znaki nie są używane tak, aby przypisywać tym produktom cechy lub funkcje, których nie posiadają.

Należy zauważyć również, że w preambule do rozporządzenia 655/2013 jest mowa o użytkownikach, którzy mają do czynienia z bardzo zróżnicowanymi oświadczeniami

dotyczącymi funkcji, składu i działania produktu kosmetycznego, dlatego ważne jest, aby informacje przekazywane im w takich oświadczeniach były przydatne, zrozumiałe i wiarygodne, a także umożliwiały im podejmowanie świadomych decyzji oraz wybieranie produktów, które najlepiej odpowiadają ich potrzebom i oczekiwaniom. Oświadczenia o produktach kosmetycznych służą przede wszystkim informowaniu użytkowników końcowych o właściwościach i cechach produktów. Stanowią one podstawowy sposób rozróżniania produktów. Według punktu 2.1 załącznika do rozporządzenia 655/2013 „Jeśli na produkcie umieszcza się informację, że zawiera on określony składnik, to składnik ten musi być obecny.”

Odnosząc się do argumentu, strony że „AA RETINOL INTENSIVE” jest zastrzeżonym znakiem towarowym i nazwą handlową produktu i w związku z tym nie wprowadza potencjalnego użytkownika w błąd co do składu produktu, Prezes UOKiK stwierdza, iż żadna nazwa ani znak towarowy nie usprawiedliwia braku zadeklarowanego w oznakowaniu składnika i tym samym próby ominięcia obowiązujących przepisów. Niemniej jednak szczegółowa analiza oznakowania opakowań 14 zakwestionowanych produktów wykazała, że w przypadku 10 z nich konsument nie został wprowadzony w błąd, ponieważ na opakowaniach tych produktów znajdowała się informacja o treści *„Linia AA RETINOL INTENSIVE to przeciwzmarszczkowy program pielęgnacji zaprojektowany do skóry dojrzałej.”* Informacja ta pozwala zorientować się przeciętnemu konsumentowi, że kosmetyki należą do pewnej linii produktów o określonym działaniu. Niestety takiego wyraźnego przekazu zabrakło na opakowaniach 4 pozostałych zakwestionowanych produktów tj. Multiwygładzający krem pod oczy Lifting + Sprężystość BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 15 ml, Aktywny krem na dzień Lifting + Ujędrnienie Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml, Intensywny krem na noc Ujędrnienie + Regeneracja Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml, Aktywny krem pod oczy Ujędrnienie + Wygładzenie Kuracja menopauzalna BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 15 ml.

W kwestii zamieszczenia na opakowaniach napisu „BIO-RETINOL” na wszystkich zakwestionowanych przez Pomorskiego WIH, Prezes UOKiK zauważa, że tylko w przypadku 8 produktów wskazanie takie było uprawnione, bowiem w ich składzie występował bakuchiol, powszechnie nazywany roślinnym retinolem lub bio-retinolem. W opinii organu drugiej instancji, zadeklarowanie w oznakowaniu Bio-retinolu było w świetle obowiązujących przepisów zobowiązaniem do jego obecności w składzie produktu. Tym czasem 6 z zakwestionowanych produktów, pomimo zamieszczenia na opakowaniach określenia „BIO-RETINOL”, nie posiadało w swoim składzie bakuchiolu, tj.: Aktywny krem na dzień Redukcja zmarszczek + Elastyczność 50+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 50 ml; Multiwygładzający krem pod oczy Lifting + Sprężystość BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 15 ml; Aktywna maska do twarzy Redukcja zmarszczek + Elastyczność 50+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml; Intensywna maska do twarzy Ujędrnienie + Redukcja zmarszczek 60+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml; Intensywna maska do twarzy Wzmocnienie + Ujędrnienie 70+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml; Maska na podbródek, szyję i dekolt Ujędrnienie + Redukcja zmarszczek 50+/60+/70+ BIO-RETINOL COMPLEX AA RETINOL INTENSIVE 10 ml, czyli oświadczenia w tych przypadkach były nieprawdziwe.

Biorąc powyższe pod uwagę organ drugiej instancji stwierdził, że istniały podstawy do zastosowania art. 37 ustawy o produktach kosmetycznych, chociaż nie w takim rozmiarze jaki ustalił to Pomorski WIH.

Zgodnie z art. 138 § 1 kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przekazując sprawę, organ ten powinien wskazać, jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, Prezes UOKiK stwierdza, iż Pomorski WIIH, wydając decyzję, w przypadku części ocenianych produktów dokonał nieprawidłowej oceny stwierdzonych nieprawidłowości, nie uwzględniając całokształtu oznakowania poszczególnych opakowań zakwestionowanych kosmetyków w na tle obowiązujących przepisów dotyczących oświadczeń o produkcie. Dlatego też konieczna jest ponowna weryfikacja zakwestionowanych produktów w oparciu o ww. wskazówki dotyczące właściwej interpretacji art. 20 ust. 1 rozporządzenia 1223/2009 i punktu 2.1 załącznika do rozporządzenia 655/2013.

Prezes UOKiK, mając na uwadze powyższe, stwierdził, iż wydanie przez organ odwoławczy decyzji z uwzględnieniem powyższych okoliczności, w tym przeprowadzenie analizy przesłanek zawartych w art. 189d kpa, w tym w szczególności dotyczących uwzględnienia okoliczności wpływających na wymiar kary pieniężnej, czy przesłanek do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia, mogłoby naruszać zasadę dwuinstancyjności zawartej w art. 15 kpa, dlatego uchyla zaskarżoną decyzję i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W toku ponownego rozpatrywania sprawy Pomorski WIIH powinien przeprowadzić postępowanie administracyjne biorąc pod uwagę pełny stan faktyczny, obowiązujące przepisy dotyczące produktów kosmetycznych oraz uwzględniając obowiązki dystrybutora, którym niewątpliwie jest kontrolowany przedsiębiorca. Ponadto organ pierwszej instancji powinien przeprowadzić ponowną analizę przesłanek wymiaru administracyjnych kar pieniężnych wskazanych w art. 189d kpa oraz przesłanek od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej lub udzielenia pouczenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od sprzeciwu od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów

sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

- 1) [xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx]
- 2) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
- 3) a/a