



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-97(3)/14/BB

Warszawa, dnia 28 kwietnia 2014 r.

**Decyzja DNR-2/67/2014**

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 267), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Praktiker Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w dniu 19 marca 2014 r., zakaz udostępniania *szlifierki kątowej GRAPHITE model 59G086* kod EAN 5902062590862, niezgodnej z wymaganiami zasadniczymi określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), do czasu zakończenia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu.

**Uzasadnienie**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Praktiker nr 356 w Poznaniu należącym do Praktiker Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzili w ofercie handlowej *szlifierkę kątową GRAPHITE model 59G086* kod EAN 5902062590862, zakupioną od GRUPY TOPEX Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzono, że przedmiotowa maszyna nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach nw. norm:

1. PN-EN 60745-1:2009/A11:2011 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne:*
  - pkt 8.12.2, z uwagi na brak wskazania warunków ograniczających użycie maszyny (np. rodzaju materiału) w instrukcji oddania maszyny do użytku oraz brak ogólnych instrukcji użytkowania maszyny, techniki pracy szlifierką,

rysunków i opisów dotyczących działania maszyny i jej eksploatacji w instrukcji eksploatacji wyrobu;

2. PN-EN 60745-2-3:2011 *Narzędzia ręczne o napędzie elektrycznym. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 2-3: Wymagania szczegółowe dotyczące szlifierek, polerek i szlifierek dyskowych:*

- pkt 8.12.1.101, z uwagi na brak podania wszystkich wymogów bezpieczeństwa dla operacji wskazanych przez producenta,
- pkt 8.12.1.102, z uwagi na brak wytłumaczenia zjawiska odbicia w trakcie pracy z maszyną,
- pkt 8.12.1.103, z uwagi na brak podania dodatkowych informacji bezpieczeństwa dla operacji szlifowania i cięcia ściernicą,
- pkt 8.12.1.104, z uwagi na brak podania dodatkowych informacji dotyczących bezpieczeństwa dla operacji cięcia,
- pkt 8.12.2 a) 102), z uwagi na brak podania grubości stosowanych akcesoriów dotyczących narzędzi,
- pkt 8.12.2 b) 103), z uwagi na brak informacji dla operatora dotyczących sposobu użytkowania różnego rodzaju typów ściernic,
- pkt 8.12.2 c) 101), z uwagi na brak informacji o składowaniu i obsłudze zalecanych akcesoriów.

Mając na uwadze powyższe niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, wydał w dniu 19 marca 2014 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. Praktiker Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udostępniania na okres 2 miesiące od dnia doręczenia decyzji *szlifiarki kątowej GRAPHITE model 59G086* kod EAN 5902062590862, niezgodnej z wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), zwanego dalej „rozporządzeniem”.

Zgodnie z brzmieniem art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił GRUPĘ TOPEX Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z następującymi wymaganiami rozporządzenia, tj.:

- § 59 ust. 1 pkt 5, z uwagi na brak w instrukcji obsługi rysunków, schematów, opisów i objaśnień niezbędnych do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny,
- § 59 ust. 1 pkt 8, z uwagi na brak w instrukcji obsługi ostrzeżeń dotyczących niedozwolonych sposobów użytkowania maszyny,
- § 59 ust. 1 pkt 14, z uwagi na brak podania w instrukcji obsługi grubości stosowanych akcesoriów dotyczących narzędzi.

Zgodnie z brzmieniem § 59 ust. 1 rozporządzenia, instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: rysunki, schematy, opisy objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania (pkt 5), ostrzeżenia dotyczące niedozwolonych sposobów użytkowania maszyn, które, jak to wynika z doświadczenia, mogą mieć miejsce (pkt 8), podstawowe parametry narzędzi, które można stosować w maszynie (pkt 14).

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu do czasu zakończenia postępowania, które ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności.

Biorąc pod uwagę, że przedmiotowy wyrób stwarza zagrożenie wystąpienia urazu podczas jego użytkowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 marca 2014 r. w zakresie obejmującym niezgodności wskazane w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 22 kwietnia 2014 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurencji  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*