



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 13 listopada 2023 r.

DNR-2.730.138.2022.PM

DECYZJA DNR-2/127/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie zabawki - huśtawka drewniana pastelowa „Bączek” kod EAN: 5905914003428, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2023 r. poz. 1260), (dalej jako: „rozporządzenie”) oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), (dalej jako: „usozinr”) umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu huśtawki drewnianej pastelowej „Bączek” kod EAN: 5905914003428, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru



rynku nakłada na przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie karę pieniężną w wysokości 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki - huśtawki drewnianej pastelowej „Bączek” kod EAN: 5905914003428 przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 35/2023”) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki huśtawki drewnianej pastelowej „Bączek” kod EAN: 5905914003428, w wysokości **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami huśtawki drewnianej pastelowej „Bączek” kod EAN: 5905914003428, w ustalonej wysokości **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr DK.8361.49.2023, DK.8361.53.2023 przeprowadzonej u kontrolowanego przedsiębiorcy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie, Delegatury w Krośnie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. wyrób: *huśtawka drewniana pastelowa „Bączek” kod EAN: 5905914003428* (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił 5 szt. zabawki od dystrybutora, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr 15/1TU/02/2023 z dnia 27 lutego 2023 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, jak również dane producenta. Na zabawce ponadto prawidłowo umieszczono oznakowanie CE oraz ostrzeżenia, w tym ograniczenie wiekowe - przekreślone „0-3”. Do zabawki dołączono instrukcję zawierającą ostrzeżenia dot. bezpiecznego użytkowania. Dodatkowo okazana deklaracja zgodności dla wyrobu była sporządzona prawidłowo.

Zabawka *huśtawka drewniana pastelowa „Bączek”* kod EAN: 5905914003428 to huśtawka wisząca wykonana z drewnianych elementów zawieszonych na dwóch linach plecionych z włókna syntetycznego. Wokół siedziska są przewleczone liniami drewniane wałki w układzie poziomym (po 2 z każdej strony) oraz drewniane wałki w układzie pionowym przy każdym narożniku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie przeprowadzonych badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań nr 112/2023 z dnia 30 maja 2023 r.) przeprowadzonych na wniosek Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazano, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.3.1a) „Uwięźnięcie głowy i szyi” normy PN-EN 71-8:2018-04, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi – istniała możliwość wprowadzenia w utworzone przez drewniane wałki górne otwory po bokach, z przodu i w oparciu próbnika C, natomiast nie można wprowadzić próbnika D.

Mając na uwadze wyżej opisane niezgodności - Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 usozinr: **„postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne”.**

W oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie (dalej jako: „strona postępowania”), wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na występowanie otworów, które stwarzają niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi dziecka, co stwarza

poważne ryzyko uduszenia użytkownika oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – *huśtawka drewniana pastelowa „Bączek” kod EAN: 5905914003428*.

Prezes UOKiK pismem z dnia 17 lipca 2023 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania, przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się o przedstawienie dokumentów dot. przychodu i rozchodu zabawki.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 24 lipca 2023 r.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 3 sierpnia 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 1 sierpnia 2023 r., w którym oświadczyła, że zabawka została wytworzona w ilości 80 szt. w styczniu 2023 r., zaś wprowadzono do obrotu łącznie 55 szt. wyrobu dostarczając je 6 kontrahentom w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 lipca 2023 r. Do ww. pisma dołączyła listę 6 odbiorców wyrobu, jak również oświadczenia o stanie posiadania wyrobu przez dystrybutorów, w tym oświadczenia od 2 dystrybutorów o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym. Dodatkowo dołączyła faktury korygujące wystawione dla 4 dystrybutorów na łączną liczbę 15 szt. zabawki, jednocześnie informując, że *„do kontrahentów, którzy posiadają na stanie huśtawkę zostały wystawione faktury korekty i produkt zostanie od nich odebrany w najbliższym terminie”*.

W związku z przedstawieniem przez stronę postępowania dobrowolnych działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu – Prezes UOKiK uznał ww. działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu za niepełne z uwagi na wystawienie faktur do odbiorców bez uzyskania faktycznego zwrotu wyrobu i postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2023 r. (dalej jako: „postanowienie”) wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej należącej do przedsiębiorcy, jednocześnie wyznaczając termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań, w tym m.in. oświadczeń od 4 odbiorców (kontrahentów)

o zwrocie posiadanego na stanie magazynowym wyrobu, dla którego została wystawiona faktura korygująca wraz ze wskazaną liczbą zwróconej zabawki.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 28 sierpnia 2023 r., zatem termin na jego wykonanie upłynął w dniu 18 września 2023 r.

Do UOKiK w dniu 2 października 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania nadane za pośrednictwem przesyłki kurierskiej w dniu 27 września 2023 r. W ww. piśmie strona postępowania poinformowała o posiadaniu 40 szt. zabawki, jak również oświadczyła, iż zwrócone wyrobu nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym. Do ww. pisma strona postępowania dołączyła:

- faktury korygujące potwierdzające zwrot od 4 dystrybutorów zabawki w łącznej ilości 15 szt.;
- kopię wydania Gazety Polskiej Codziennie z dnia 6 września 2023 r. wraz z umieszczonym ogłoszeniem;
- wydruk komunikatu umieszczonego na stronie internetowej;
- wydruk stanu magazynowego wskazującego na posiadanie 40 szt. zabawki.

W związku z upływem terminu wyznaczonego w postanowieniu oraz brakiem przedstawienia wszystkich dowodów - Organ pismem z dnia 6 października 2023 r. na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.) (dalej jako: „Kpa”) powiadomił stronę postępowania o upływie terminu na przekazanie dowodów wykonania postanowienia oraz o braku przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Dodatkowo poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 9 października 2023 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnień przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa poprzez złożenie pisma z dnia 9 października 2023 r. (data wpływu do UOKiK 11 października 2023 r.), w którym poinformowała iż zabawka została odebrana od kontrahentów, którzy posiadają ją na stanie, na dowód czego dołączyła oświadczenia od 4 dystrybutorów o odebraniu przez producenta wyrobu oraz braku jej posiadania (oświadczenia datowane na 9 października 2023 r.) Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż opóźnienie przekazania w wyznaczonym terminie odpowiedzi na postanowienie wynikło z choroby pracownika, który zajmuje się sprawą. Poinformowała również, iż w prowadzonej przez niego działalności

gospodarczej nie ma osoby, która mogłaby prowadzić zastępstwo pod nieobecność pracownika przebywającego na urlopie bądź zwolnieniu lekarskim.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 usozinr stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest producentem, który wytworzył i wprowadził do obrotu zabawkę: : *huśtawka drewniana pastelowa „Bączek” kod EAN: 5905914003428*, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca wytworzył i udostępnił wyrób w ilości 55 szt. w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym.

Zgodnie z przepisem art. 5 usozinr, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W efekcie badań laboratoryjnych (Sprawozdanie z badań nr 112/2023 z dnia 30 maja 2023 r.) przeprowadzonych na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano, iż zabawka nie uzyskała pozytywnego wyniku badania na zgodność z pkt 4.3.1a) normy PN-EN 71-8:2018-04.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Huśtawka drewniana pastelowa „Bączek” kod EAN: 5905914003428 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania huśtawki drewnianej pastelowej „Bączek” kod EAN: 5905914003428, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.15 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiżdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w określony w postanowieniu sposób. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z usozinr, tj. niezwłocznie podjąć działania w celu doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami; na żądanie organu nadzoru

rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu.

Postanowienie z 21 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 28 sierpnia 2023 r., a wyznaczony 21-dniowy termin na jego wykonanie upływał 18 września 2023 r.

Strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu (pismami nadanymi za pośrednictwem operatora pocztowego w dniach 27 września i 10 października 2023 r.) przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, zaprzestanie jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, tj.:

- kopię wydania Gazety Polskiej Codziennie z dnia 6 września 2023 r. wraz z umieszczonym wymaganiem postanowieniem ogłoszeniem;
- wydruk wymaganego komunikatu umieszczonego na stronie internetowej;
- wydruk stanu magazynowego wskazującego na posiadanie 40 szt. zabawki;
- faktury korygujące potwierdzające zwrot od 4 dystrybutorów zabawki w łącznej ilości 15 szt.;
- oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu oraz o zaprzestaniu udostępniania wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym;
- oświadczenia od 4 dystrybutorów o odebraniu przez producenta wyrobu wraz ze wskazaną liczbą huśtawki oraz braku posiadania zabawki na stanie magazynowym.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wycofano wyrób z obrotu, zniszczono wyrób oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania ww. dowody potwierdzające podjęcie działań mających na celu wykonanie postanowienia z dnia 21 sierpnia 2023 r. są wystarczające do stwierdzenia, iż wycofano wyrób z obrotu w łącznej liczbie 15 szt., zaprzestano jego udostępniania, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające

dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Według art. 88 ust. 1 usozinr producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak

2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa przez stronę postępowania - znikome naruszenie prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 55 szt. wyrobu (z czego wycofanych zostało 15 szt. wyrobu), który z uwagi na występowanie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi dziecka implikuje poważne ryzyko jego uduszenia oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Chociaż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w niewielkiej liczbie (którego 40 szt. pozostało w obrocie), to naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało przez okres 6 miesięcy (w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 19 lipca 2023 r.), zaś zasięg naruszenia objął 6 dystrybutorów, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, w tym bezpośrednio dzieci, które zostały poważnie narażone na możliwość uduszenia się podczas użytkowania zabawki bądź odniesienia obrażeń fizycznych. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało naruszone. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 18 września 2023 r. dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Strona postępowania z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami i zaprzestania udostępniania wyrobu wraz z pismem nadanym w dniu 27 września 2023 r. Natomiast w zakresie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu - przedstawiła wymagane oświadczenia od dystrybutorów o zwrocie posiadanego na stanie magazynowym wyrobu, dla którego została wystawiona faktura korygująca wraz ze wskazaną liczbą zwróconej zabawki dopiero wraz z pismem nadanym w dniu 10 października 2023 r., co również wskazuje na uchybienie terminu z postanowienia. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kary pieniężnej jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów usozinr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 usozinr.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;

- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), bowiem została wpisana do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja gier i zabawek. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wytworzyła i wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko uduszenia się użytkowników bądź odniesienia obrażeń fizycznych podczas zabawy wyrobem, a tym samym świadomie narażała na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 55 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko m.in. uduszenia się użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go 6 odbiorcom w okresie 6 miesięcy, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w niewielkiej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr nie trwało długo, a zasięg naruszenia objął 6 dystrybutorów, jednakże skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów (40 szt. pozostało u konsumentów), którzy zostali narażeni na ryzyko uduszenia się podczas zabawy huśtawką, z uwagi na możliwość uwięźnięcia głowy w huśtawce. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanka określona w art. 97 ust. 3 pkt 2 uozinr z uwagi na niedopełnianie w przeszłości obowiązku przez przedsiębiorcę Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie - miała wpływ na podwyższenie wysokości kary pieniężnej. Strona postępowania dwukrotnie nie dopełniała w przeszłości obowiązków, ponieważ wobec przedsiębiorcy Wojciecha Bączka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie były prowadzone przez Prezesa UOKiK postępowania, tj.:

- pod sygn. DNR-2.730.154.2020.AZ.MG, które dotyczyło zabawki: *HUŚTAWKA - DESKA*, kod EAN 5905914008607 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1 i pkt 1.15 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia z uwagi na zastosowanie niedozwolonych, rozbieralnych węzłów, co, w przypadku rozwiązania się węzła stwarzało niebezpieczeństwo doznania poważnego urazu lub śmierci dziecka na skutek upadku – zakończonego decyzją DNR-2/75/2021 z dnia 28 kwietnia 2023 r. na podstawie, której umorzono postępowanie, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jak również odstąpiono od wymierzenia kary;
- pod sygn.. DNR-2.730.117.2022.MU, które dotyczyło zabawki: *tablica manipulacyjna TUPI* kod EAN 5905914003077 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zakończonego decyzją DNR-2/203/2022 z dnia 7 listopada 2022 r. na podstawie, której umorzono postępowanie, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jak również odstąpiono od wymierzenia kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe

instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej strona postępowania prowadzi działalność gospodarczą od 1992 r., zaś jej przeważającym przedmiotem działalności jest produkcja gier i zabawek, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wytwarzane i wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent, który wytworzył wyrób nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków. Strona postępowania wytworzyła wyrób niezgodny z wymaganiami i wprowadziła go do obrotu, w związku z czym należy przyjąć, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa.

Przedsiębiorca w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjął dobrowolne działania celem wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o

stwierdzonych niezgodnościach. Należy przy tym podkreślić, że strona postępowania podjęła pierwsze działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu już po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu, co wpływa na jej korzyść przy ocenie danej przesłanki.

Przy określeniu wymiaru kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: : *huśtawka drewniana pastelowa „Bączek” kod EAN: 5905914003428*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na dołączonych do pisma strony postępowania z dnia 1 sierpnia 2023 r. fakturach sprzedaży wyrobu wraz z podanymi cenami sprzedaży zabawki do poszczególnych kontrahentów. W związku z powyższym, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie przyjął, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 45,82 zł, a zatem korzyść majątkowa ze sprzedaży 40 szt. zabawki (po uwzględnieniu zwrotu 15 szt. wyrobu) wyniosła 1832,90 zł.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie jednoosobowej działalności gospodarczej mimo wezwania jej pismem z dnia 6 października 2023 r. do przedstawienia warunków osobistych nie uzyskał od niej informacji o warunkach osobistych, w związku z czym przesłanka ta nie wpłynęła na wysokość nałożonej kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie wykonała postanowienia w wymaganym terminie, który przypadał na dzień 18 września 2023 r. Strona postępowania co prawda okazała część dowodów po otrzymaniu zawiadomienia, jednakże ostatnie wymagane dowody, potwierdzające wykonanie postanowienia w całości, przesłała dopiero 9 października 2023 r. Mimo poinformowania przez stronę postępowania o fakcie, iż niedopełnienie terminu wskazanego w postanowieniu wynikało z uwagi na chorobę jej pracownika – Organ wskazuje, iż nie jest to podstawa do uznania przedstawienia dowodów w wymaganym terminie, z uwagi na fakt, iż strona postępowania jest profesjonalnym przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą od 1992 r., w związku z czym jest świadoma obowiązków, jakie posiada w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto Prezes UOKiK wskazuje, iż po wpłynięciu pisma nadanego w dniu 27 września 2023 r. wraz z dowodami potwierdzającymi wykonanie postanowienia - brak było wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. W ocenie Organu mając na uwadze, iż wobec strony postępowania w przeszłości były prowadzone postępowania na podstawie przepisów usozinr stwierdza, iż strona

postępowania była świadoma jakie konsekwencje rodzi fakt braku wykonania postanowienia w wymaganym terminie oraz przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie niezgodnych wyrobów stwarzających ryzyko uduszenia się użytkowników, w związku z Prezes UOKiK uznaje, iż strona postępowania działała z pełną świadomością. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 3 000 zł (słownie: trzy tysiące złotych).

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie obowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **3 000 zł** (słownie: trzy tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w **terminie 30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy kary należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest producent zabawki Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 usozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie, które to przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1:2018-04 w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 35/2023” z 30 maja 2023 r., sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki *huśtawka drewniana pastelowa „Bączek” kod EAN: 5905914003428* wyniósł **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100).

W powyższym dokumencie dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: łączne koszty badań, koszt dokonania oceny wyników badań, koszt sporządzenia sprawozdania/protokołu z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), przedsiębiorca Wojciech Bączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Wojciech Bączek ZABAWKARSTWO” w Węgrowie obowiązany jest uiścić kwotę **236,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści sześć złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 usozinr strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na

podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634), (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/