



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 listopada 2020 r.

DIH-2.712.78.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 133/2020

Na podstawie art. 105 § 1 pkt 2 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm., dalej zwany: Kpa), w związku z art. 46 ust. 3 oraz art. 54 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. 2018 poz. 646)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r., poz. 660 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego miał oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania,

postanawia

umorzyć postępowanie w całości.

Uzasadnienie

Pismem z 13 lipca 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Pana H.. O.. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...), w punkcie składu węgla przy (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 26 lutego 2020 r.

u ww. przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z przyzmy o wielkości 20 ton próbki węgla kamiennego miał, tj. próbkę paliwa stałego nr 0173/20/3859 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 4841/20/3859 w ilości 34,5 kg próbka paliwa stałego i 30,1 kg próbka kontrolna paliwa stałego miał, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr 1005 z 26 lutego 2020 r. Dla pobranego do badań paliwa stałego miał Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0173/20/3859 i próbkę kontrolną nr 4841/20/3859 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 48/35/2020 z 26 lutego 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań FM/48/35/2020 z 5 marca 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 26 lutego 2020 r. węgiel kamienny miał (o nr próbki 0173/20/3859) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r. wystawionym przez Stronę z uwagi na:

- przekroczony parametr zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 11,46 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu max 7,80 % ;
- przekroczony parametr zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 4,0 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna max 2,00 % ;
- przekroczony parametr zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 14,6 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 11,75 % .

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0173/20/3859 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 26 lutego 2020 r., o nr 4841/20/3859 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania

jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 4841/20/3859, po uwzględnieniu odchylenia które zostało określone w § 2 rozporządzenia, potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań FM/48/35A/2020 z 11 marca 2020 r.) w zakresie przekroczonego parametru:

- zawartość popiołu, którego wynik badania wyniósł 11,12 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości popiołu max 7,80 % ;
- zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 4,3 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna max 2,00 % ;
- zawartość wilgoci całkowitej, którego wynik badania wyniósł 14,0 %, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości wilgoci całkowitej 11,75 % .

Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, pismem z 1 kwietnia 2020 r. poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał oraz przekazał Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych tj. sprawozdanie z badań FM/48/35/2020 z 5 marca 2020 r. oraz sprawozdanie z badań.

W związku z wynikami badań laboratoryjnych WIIH w Olsztynie stwierdził, że badany węgiel kamienny miał jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę w świadectwie jakości paliwa stałego nr 8/7/2020 z 26 lutego 2020 r. FM/48/35A/2020 z 11 marca 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 26 sierpnia 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego miał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z uprawnienia.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako organ odwoławczy prowadził jednocześnie postępowanie administracyjne (sygnatura DIH-2.709.61.2020.PS) w sprawie odwołania z 31 sierpnia 2020 r., złożonego przez pełnomocnika Pana (...) od decyzji z 12 sierpnia 2020 r. wydanej przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygn.Deg.8361.37.2020.MK) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w związku z wystawieniem świadectwa jakości paliw, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. W toku tego postępowania ujawniono nowe fakty, które mają istotne znaczenie w niniejszej sprawie. W związku z powyższym zawiadomieniem z 12 października 2020 r. poinformowano Stronę o uwzględnieniu ich w niniejszym postępowaniu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodem w sprawie jest protokół kontroli z 26 lutego 2020 r. nr akt DEg.8361.37.2020 i zgromadzony w trakcie kontroli materiał dowodowy. W toku sprawy DIH-2.709.61.2020. PS dotyczącej odwołania z 31 sierpnia 2020 r., złożonego przez pełnomocnika Pana (...) od decyzji z 12 sierpnia 2020 r. wydanej przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (sygn.Deg.8361.37.2020.MK) wymierzającej ww. przedsiębiorcy karę pieniężną w związku z wystawieniem świadectwa jakości paliw, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, ujawniono nowe fakty, które mają istotne znaczenie w niniejszej sprawie.

Pismem z 13 sierpnia 2020 r. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował zapytanie do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Elblągu, czy rzeczywiście u ww. Przedsiębiorcy w tym czasie była prowadzona kontrola organu. W odpowiedzi z 20 sierpnia 2020 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Elblągu potwierdził, że od 3 grudnia 2019 r. u ww. Przedsiębiorcy trwa kontrola w zakresie podatku od towarów i usług oraz poinformował, że będzie ona trwała do 30 listopada 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dopuścił się naruszenia polegającego na przeprowadzeniu kontroli wbrew przepisom art. 54 ust. 1 ustawy z 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 poz. 1292 z późn. zm.) – dalej ustawa prawo przedsiębiorców ustawy tj. przeprowadził kontrolę w czasie gdy inny organ kontroli przeprowadzał kontrole u Przedsiębiorcy.

W związku z powyższym zgodnie z art. 46 ust. 3 ustawy prawo przedsiębiorców dowody przeprowadzone w toku kontroli przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ustawy lub z naruszeniem innych przepisów prawa w zakresie kontroli działalności gospodarczej u przedsiębiorcy, jeżeli miały istotny wpływ na wyniki kontroli, nie mogą stanowić dowodu w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, karnym lub karnym skarbowym dotyczącym przedsiębiorcy.

Ponieważ w niniejszej sprawie organ opiera się na tych samych ustaleniach kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej udokumentowanych w protokole kontroli z 26 lutego 2020 r. nr akt DEg.8361.37.2020 oraz dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy, dowody te jako uzyskane w kontroli przeprowadzonej z naruszeniem prawa w zakresie kontroli działalności gospodarczej, nie mogą być dowodem w postępowaniu administracyjnym. Dlatego też, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązany jest do umorzenia postępowania wszczętego z urzędu dotyczącego nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego - miał oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r., poz. 369

z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 ze zm.)

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

1. Pan (...);
2. a/a