



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 12 września 2022 r.

DNR-2.730.40.2022.KM

**DECYZJA DNR-2/ 168 /2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie wyrobu: deskorolki elektrycznej Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. poz. 1228, z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”:

- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2021 r. poz. 1344, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności” nakazuje 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie wycofanie z obrotu wyrobu: deskorolki elektrycznej Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia,
- 2) na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności w zakresie pkt 1 nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.



## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie (nr akt kontroli: BP.8361.152.2021, BP.8361.228.2021) w 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej deskorolkę elektryczną Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, dalej: „wyrób”.

Wyrób to dwukołowa deskorolka elektryczna z kierownicą, zasilana prądem elektrycznym o napięciu 36V (zasilanie akumulatorowe). Do zestawu dołączono zasilacz sieciowy 100-240V.

Bezpośrednio na wyrobie umieszczono m.in.: znak CE, model KX-ST10.1, Producent: ASIA KINGSTON China LTD w Chinach i dane adresowe, masa 11,9 kg, max. prędkość 15 km/h, Importer i dystrybutor: 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, Importer i wyłączny dystrybutor: 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe ww. spółki, IP54. Do wyrobu dołączono instrukcję obsługi w j. polskim i angielskim, zawierającą m.in. następujące informacje: max prędkość 15 km/h, masa ok. 11,9 kg, „Informacja o zgodności z zasadniczymi wymaganiami - My, producent elektrycznej deskorolki KX-ST10.1, oświadczamy, że opisany produkt jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami Dyrektywy Maszynowej Unii Europejskiej 2006/42/EC oraz Dyrektywą Kompatybilności Elektromagnetycznej EMC: 2004/108/EC, zastosowane normy zharmonizowane: 2006/42/EC, EN 60335-1:2012+A11:2014, EN ISO 12100:2010, deklaracja zgodności jest dostępna w siedzibie importera”, Importer i wyłączny dystrybutor: 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe ww. spółki.

Z protokołu kontroli wynika, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili następujące niezgodności:

- 1) brak w instrukcji nazwy i pełnego adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela,
- 2) producent lub jego upoważniony przedstawiciel nie dołączyli do wyrobu deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 6/LL/324/2021/A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A1:2019-10+A2:2019-

11+A13:2017-11+A11:2014+AC:2014+Ap1:2017+Ap2:2018, z uwagi na to, iż w wyniku przeprowadzonego badania w zakresie stopnia IP54 deklarowanego przez producenta, podczas przeprowadzania próby wodnej, stwierdzono obecność wody we wnętrzu komory z zainstalowaną aparaturą elektryczną oraz podczas przeprowadzania badań w komorze pyłowej, stwierdzono obecność pyłu wewnątrz obudowy urządzenia na płytkach obwodach elektronicznych.

W trakcie kontroli Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty:

- a) certyfikat zgodności z dnia 20 maja 2016 r. sporządzony przez laboratorium SGS w Chinach dla m.in. KX-ST10.1,
- b) raport sporządzony przez laboratorium SGS w Chinach, zleceniodawca: producent: ASIA KINGSTON China LTD w Chinach, dla m.in. KX-ST10.1 na zgodność z dyrektywą 2006/42/EC,
- c) raport z badań z dnia 19 maja 2016 r. zleconych przez producenta: ASIA KINGSTON China CO. LTD. w Chinach, przeprowadzonych przez laboratorium SGS w Chinach dla m.in. KX-ST10.1 na zgodność z normą IEC 60335-1,
- d) raport z badań z dnia 20 maja 2016 r. zleconych przez producenta: ASIA KINGSTON China CO. LTD. w Chinach, przeprowadzonych przez laboratorium SGS w Chinach dla m.in. KX-ST10.1 na zgodność z normą ISO 12100:2010,
- e) e-maila z dnia 18 sierpnia 2021 r. 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowano, że w załączeniu zostaje przekazana instrukcja obsługi KX-ST10.1 z naniesioną nazwą i adresem producenta, w j. polskim i angielskim, deklaracja zgodności dla KX-ST10.1 oraz, że wyrób został zakupiony 3-krotnie na podstawie załączonych faktur, z tym że badanie i pobrana próbka dotyczyły ostatniego zakupu z 14 grudnia 2018 r.; wraz z e-mailem przekazano: deklarację zgodności z dnia 7 listopada 2016 r., dla deskorolki elektrycznej KAWASAKI model KX-ST10.1, na której podano: producent ASIA KINGSTON China LTD w Chinach i dane adresowe, importer i upoważniony przedstawiciel producenta: 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe, zgodność z min. normą EN 60335-1:2012+A11:2004, podpisane w imieniu ASIA KINGSTON China LTD w Chinach i 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k., podpis Prezesa Zarządu 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k; instrukcję obsługi, w której umieszczono m.in.: „Informacja

o zgodności z zasadniczymi wymaganiami - My, ASIA KINGSTON China LTD, producent elektrycznej deskorolki KX-ST10.1, oświadczamy, że opisany produkt jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami Dyrektywy Maszynowej Unii Europejskiej 2006/42/EC oraz Dyrektywą Kompatybilności Elektromagnetycznej EMC: 2004/108/EC, zastosowane normy zharmonizowane: 2006/42/EC, EN 60335-1:2012+A11:2014, EN ISO 12100:2010, deklaracja zgodności jest dostępna w siedzibie importera”, Importer i wyłączny dystrybutor: 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe, Producent: ASIA KINGSTON China LTD w Chinach i dane adresowe; fakturę nr AKHKINV20171102 z dnia 24 stycznia 2018 r., potwierdzającą zakup przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie od ASIA KINGSTON China LTD w Chinach m.in. 303 szt. KX-ST10.1 (max. prędkość 20 km/h, masa: 13,5 kg); fakturę nr AKCNINV201628-1V20171102 z dnia 1 grudnia 2016 r., potwierdzającą zakup przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie od ASIA KINGSTON China LTD w Chinach m.in. 150 szt. KX-ST10.1 (max. prędkość 20 km/h, masa: 13,5 kg); fakturę nr AKHK-CN-INV2018035-8 z dnia 14 grudnia 2018 r., potwierdzającą zakup przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie od ASIA KINGSTON China LTD w Chinach m.in. 507 szt. KX-ST10.1 (max. prędkość 15 km/h, masa: 13,5 kg),

- f) ponadto z akt kontroli wynikało, iż 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, złożyła w trakcie kontroli ustne wyjaśnienia, że deskorolkę elektryczną Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333 zakupiła na podstawie faktury nr AKHK-CN-INV2018035-8 z dnia 14 grudnia 2018 r.,
- g) wydruk na którym wskazano: przychód 507 szt., rozchód 498 szt.,
- h) wydruk rozchodu wyrobu za okres od 8 marca 2019 r do 26 listopada 2021 r.,
- i) listę odbiorców, zawierającą dane 39 odbiorców,
- j) e-maila z dnia 4 stycznia 2022 r. 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, w którym poinformowano, że w załączeniu zostają przekazane e-maile skierowane do odbiorców oraz lista odbiorców uzupełniona o kontakty mailowe pracowników z odbiorcami; wraz z e-mailem przekazano: e-maile skierowane do odbiorców z dnia 4 stycznia 2022 r., w którym zawarto prośbę o sprawdzenie stanu posiadania,

poinformowano, iż istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zmniejszonej szczelności względem normy IP 54, w związku z powyższym zwrócono się z prośbą o udostępnienie posiadanych szt. w celu wykluczenia jej występowania i poinformowano, iż jeśli okaże się, że wspomniana nieszczelność istnieje, wyrób zostanie poddany naprawie oraz podano link do pobrania instrukcji i deklaracji zgodności; „list autoryzacyjny” z dnia 22 października 2016 r., w którym ASIA KINGSTON China LTD w Chinach, producent m.in. deskorolki elektrycznej KX-ST10.1 informuje, że wyłączny importer i dystrybutor w Polsce (na podstawie umowy dystrybucyjnej z 16 lipca 2016 r.) 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. jest upoważniony jako przedstawiciel producenta wobec urzędów celnych w Polsce, w szczególności do załatwiania spraw związanych z odprawą celną, kontrolą, dystrybucją i obsługą posprzedażową (serwisową); listę odbiorców; instrukcję obsługi, w której umieszczono m.in.: max. prędkość 15 km/h, masa ok. 12,4 kg „Informacja o zgodności z zasadniczymi wymaganiami - My, ASIA KINGSTON China LTD, producent elektrycznej deskorolki KX-ST10.1, oświadczamy, że opisany produkt jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami Dyrektywy Maszynowej Unii Europejskiej 2006/42/EC oraz Dyrektywą Kompatybilności Elektromagnetycznej EMC: 2004/108/EC, zastosowane normy zharmonizowane: 2006/42/EC, EN 60335-1:2012+A11:2014, EN ISO 12100:2010, deklaracja zgodności jest dostępna w siedzibie importera do pobrania (wskazano link), kopia deklaracji zamieszczona na końcu instrukcji; Producent: ASIA KINGSTON China LTD w Chinach i dane adresowe, Przedstawiciel i wyłączny dystrybutor: 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe; deklarację zgodności z dnia 7 listopada 2016 r.; e-maile od 6 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu, e-mail odbiorcy o posiadaniu wyrobu, e-mail odbiorcy o posiadaniu wyrobu wraz z informacją, iż od momentu zakupu hulajnoga źle działa.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 1 marca 2022 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 5 szt. wyrobu na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes

UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Prezes UOKiK po analizie zebranego materiału dowodowego, w kwestii dot. deklaracji zgodności oraz „listu autoryzacyjnego” z dnia 22 października 2016 r., stwierdził, iż okazana przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie deklaracja zgodności z dnia 7 listopada 2016 r. i załączona do poprawionej instrukcji, a także możliwa do pobrania poprzez wskazany w instrukcji link, została sporządzona przez podmiot nieuprawniony. Z przedstawionego „listu autoryzacyjnego” z dnia 22 października 2016 r., nie wynika żeby chiński przedsiębiorca upoważnił 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie do sporządzania deklaracji zgodności. Zgodnie z przedłożonym dokumentem ASIA KINGSTON China LTD w Chinach, producent m.in. deskorolki elektrycznej KX-ST10.1 informuje, że wyłączny importer i dystrybutor w Polsce (na podstawie umowy dystrybucyjnej z 16 lipca 2016 r.) 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. jest upoważniony jako przedstawiciel producenta wobec urzędów celnych w Polsce, w szczególności do załatwiania spraw związanych z odprawą celną, kontrolą, dystrybucją i obsługą posprzedażową (serwisową). Poza tym wskazać należy, iż w oznakowaniu wyrobu oraz w instrukcji dołączonej do wyrobu, 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie jest określona jako importer i wyłączny dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 5 ustawy o systemie oceny zgodności, przez upoważnionego przedstawiciela należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym upoważnioną przez producenta na piśmie do działania w jego imieniu. Wg art. 5 pkt 10 ustawy o systemie oceny zgodności, przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami. Na podstawie art. 8 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, producent lub jego upoważniony przedstawiciel, który poddał wyrób lub proces jego wytwarzania ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami i potwierdził ich zgodność, wystawia deklarację zgodności, jeżeli zastosowana procedura oceny zgodności to przewiduje, i umieszcza oznakowanie zgodności zgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 lub w odrębnych ustawach. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 rozporządzenia przed wprowadzeniem maszyny do obrotu lub oddaniem do użytku producent lub jego upoważniony przedstawiciel

przeprowadza właściwe procedury oceny zgodności, o których mowa w § 127; sporządza deklarację zgodności WE, o której mowa w pkt 1 załącznika nr 3 do rozporządzenia, i zapewnia, że została dołączona do maszyny. Zgodnie z art. 2 lit. j dyrektywy 2006/42/WE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn, zmieniająca dyrektywę 95/16/EU (Dz. Urz. L157/24), której przepisy wdraża rozporządzenie, "upoważniony przedstawiciel" oznacza osobę fizyczną lub prawną mającą miejsce zamieszkania lub siedzibę we Wspólnocie, która otrzymała pisemne upoważnienie od producenta do wykonywania w jego imieniu wszystkich lub niektórych jego zobowiązań oraz formalności związanych z niniejszą dyrektywą. Zatem w świetle powyższych przepisów na podstawie udzielonego upoważnienia producent upoważnia, upoważnionego przedstawiciela do wykonywania określonych zadań/obowiązków wynikających z rozporządzenia, takich jak np. przeprowadzenie oceny zgodności maszyny, sporządzenie deklaracji zgodności.

W związku z powyższym w ocenie Prezesa UOKiK przedstawiony „list autoryzacyjny” może świadczyć o tym, że 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie jest przedstawicielem handlowym ASIA KINGSTON China LTD w Chinach, natomiast nie potwierdza, że jest ona upoważnionym przedstawicielem producenta w rozumieniu przepisów ustawy o systemie oceny zgodności, w szczególności, że ww. spółka została wyznaczona do wykonywania takich zadań jak sporządzanie deklaracji zgodności.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadnie została stwierdzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie niezgodność polegająca na braku dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności oraz uznał za niewłaściwe podjęte przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie działania naprawcze polegające na umieszczeniu w instrukcji deklaracji zgodności przez nią sporządzonej. Spółka nie była nieuprawniona do jej sporządzania, ani do umieszczenia jej w poprawionej instrukcji i na własnej stronie internetowej. Prezes UOKiK uznał, iż 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie jest importerem deskorolki elektrycznej Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, zatem nie była uprawniona do sporządzenia deklaracji zgodności.

Odnosząc się do okazanych przez ww. spółkę faktur potwierdzających zakup przez nią od ASIA KINGSTON China LTD w Chinach ww. wyrobu, tj. faktury nr AKHKINV20171102 z dnia 24 stycznia 2018 r., faktury nr AKCNINV201628-1V20171102 z dnia 1 grudnia 2016 r., faktury nr AKHK-CN-INV2018035-8 z dnia 14 grudnia 2018 r. oraz udzielonych w trakcie kontroli przez ww. spółkę wyjaśnień, że faktura nr AKHK-CN-INV2018035-8 z dnia 14 grudnia 2018 r. dotyczy wyrobu będącego przedmiotem kontroli Prezes UOKiK na wstępie

wskazuje, że ww. spółka nie okazała żadnych wiarygodnych dowodów na potwierdzenie powyższego twierdzenia, pozwalającego na ograniczenie się tylko do wyrobu zakupionego na podstawie powyższej faktury. Ww. przedsiębiorca okazał sprawozdania z badań zleconych przez ASIA KINGSTON China LTD w Chinach z 2016 r., certyfikat zgodności oraz deklarację zgodności z 2016 r. Ponadto na wszystkich dokumentach zakupu widnieje jedna nazwa i nr modelu, tj. KX-ST10.1 Można domniemać, iż ww. przedsiębiorca wskazał, iż do wyrobu będącego przedmiotem kontroli odnosi się właśnie faktura z 14 grudnia 2018 r., gdyż na wyrobie umieszczono datę produkcji: 09.2018 r., ponadto w oznakowaniu wyrobu umieszczono max. prędkość 15 km/h tak jak i na fakturze z dnia 14 grudnia 2018 r. (na pozostałych fakturach znajduje się max. prędkość 20 km/h). Jednakże podkreślić należy, iż na fakturze z dnia 14 grudnia 2018 r. oraz z dnia 24 stycznia 2018 r., umieszczono: masa hulajnogi 13,5 kg, podczas gdy na wyrobie wskazano 11,9 kg, na dołączonej do wyrobu instrukcji podano 11,9 kg, ale już w tej poprawionej przez ww. przedsiębiorcę instrukcji podano 12,4 kg.

Należy zaznaczyć, iż wszystkie wyroby wprowadzone do obrotu muszą spełniać obowiązujące wymagania. Z kolei obowiązkiem producenta jest zapewnienie stosowania procedur mających na celu utrzymanie zgodności produkcji seryjnej z wymaganiami, a więc każdy wyrób udostępniany na rynku (dostępny dla użytkownika końcowego) powinien spełniać wymagania. W świetle art. 12 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie zgodności lub dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnianie zasadniczych wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach. Z kolei wprowadzanie wyrobu do obrotu odnosi się do każdego egzemplarza wyrobu, a nie typu, partii wyrobu, czy tego czy został wyprodukowany jako pojedynczy egzemplarz czy w ramach serii. W konsekwencji poszczególne egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami. Producent powinien dopilnować aby w przypadku produkcji seryjnej wprowadzono procedury identyfikujące gwarantujące stałą zgodność wyrobów z wymaganiami.

Zgodnie z przedłożoną w trakcie kontroli deklaracją zgodności z dnia 7 listopada 2016 r. 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie deklarowała zgodność deskorolki elektrycznej KAWASAKI model KX-ST10.1 z wymaganiami, zatem nie do konkretnej daty produkcji. Jak zostało już powyżej wskazane ww. spółka okazała sprawozdania z badań i certyfikat zgodności z 2016 r., nie przedstawiła natomiast żadnych dokumentów, który potwierdzałyby, że dla deskorolek zakupionych na podstawie pozostałych faktur, przeprowadzono inne procedury oceny zgodności, czy też żeby różniły się konstrukcyjnie od siebie. Zaznaczyć należy, iż za każdym razem, kiedy producent



dokonuje zmian w produkcji wyrobów, po przeprowadzeniu dla wyrobów procedury oceny zgodności i ich przebadaniu, powinien sporządzić nową deklarację zgodności, w którym powinny zostać zawarte elementy identyfikacyjne mające odniesienie do danych identyfikujących umieszczonych w oznakowaniu wyrobów. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż producent, po przeprowadzeniu procedury oceny zgodności w 2016 r., dokonał sprzedaży 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie deskorolki elektrycznej KAWASAKI model KX-ST10.1, w różnych seriach/partiach, oznaczonych różnymi datami produkcji, jednakże wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu przez ww. spółkę odnosi się do każdego egzemplarza deskorolki elektrycznej KAWASAKI model KX-ST10., niezależnie od nr partii/daty produkcji.

Mając na uwadze powyższe, zważywszy na to, iż wszystkie egzemplarze tego samego modelu bądź typu danego wyrobu wprowadzanego do obrotu muszą być zgodne z wymaganiami a producent powinien zagwarantować w przypadku produkcji seryjnej stałą zgodność wyrobów z wymaganiami, biorąc pod uwagę brak wiarygodnych dowodów pozwalających na ograniczenie prowadzonego postępowania tylko do wyrobu zakupionego na podstawie faktury z dnia 14 grudnia 2018 r., Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotem prowadzonego postępowania jest deskorolka elektryczna Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, a działania do których zobowiązuje Prezes UOKiK 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie w toku prowadzonego postępowania odnoszą się do całkowitej liczby wprowadzonego do obrotu ww. wyrobu na podstawie faktury nr AKHKINV20171102 z dnia 24 stycznia 2018 r. i faktury nr AKHK-CN-INV2018035-8 z dnia 14 grudnia 2018 r. (można domniemać, iż ww. wyrób zakupiony na podstawie faktury z dnia 1 grudnia 2016 r., że względu na długi upływ czasu, nie znajduje się już w obrocie).

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego i pismem z dnia 8 kwietnia 2022 r. zawiadomił 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego wymaganiami określonymi w nw. przepisach rozporządzenia:

- 1) § 5 oraz § 10 ust. 1, z uwagi na to, iż, wyrób nie spełnia zadeklarowanego stopnia szczelności IP54, ponieważ w toku badań stwierdzono obecność wody we wnętrzu komory z zainstalowaną aparaturą elektryczną oraz obecność pyłu wewnątrz obudowy urządzenia na płytkach obwodach elektronicznych, co może doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego oraz do zwarcia, co stwarza ryzyko porażenia prądem

elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu) bądź ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego w niekorzystnych dla niego warunkach, a także ryzyko urazu użytkowników (np. w trakcie jazdy podczas wystąpienia nagłego deszczu, wskutek zawilgocenia, wyrób traci zasilanie, co prowadzi do upadku użytkownika) i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników wyrobu,

2) § 59 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w dołączonej do instrukcji wyrobu nazwy i adresu producenta,

3) § 59 ust. 1 pkt 3, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 kwietnia 2022 r.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakazu udostępniania 5 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 2 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że na podstawie faktury nr AKHKINV20171102 z dnia 24 stycznia 2018 r. i faktury nr AKHK-CN-INV2018035-8 z dnia 14 grudnia 2018 r., dokonała zakupu 810 szt. wyrobu, obecnie posiada na stanie magazynowym 6 szt. wyrobu, odbiorcom dostarczyła 782 szt. wyrobu, a dodatkowo 22 szt. to braki zdjęte w remanencie, szt. przeznaczone na marketing, na wymianę i części dla serwisu oraz szt. przekazana do laboratorium. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został praktycznie już wysprzedany i nie zamierza kontynuować jego sprowadzenia w przyszłości. Dodała, iż nieliczne zdarzenia serwisowe miały miejsce jedynie w przypadku uszkodzeń podzespołów i mechanicznych uszkodzeń wyrobu powstałych podczas użytkowania, natomiast nie miała reklamacji wyrobu, z uwagi na jego nieuszczelnność. Wraz z pismem przekazano wykaz odbiorców indywidualnych, którym dostarczono 20 szt. wyrobu oraz listę kontrahentów, którym sprzedano wyrób do dalszej odsprzedaży w liczbie 762 szt., zawierającą dane 36 odbiorców, w tym 3 odbiorców zagranicznych (Czechy, Węgry, Rumunia).

Postanowieniem z dnia 18 maja 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.4cv.pl](http://www.4cv.pl) i [www.4cv.sklep.pl](http://www.4cv.sklep.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 maja 2022 r.

W dniu 26 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 maja 2022 r., w którym poinformowała, że nie ma wiedzy, aby w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu: deskorolki elektrycznej Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, zaistniały jakiegokolwiek sytuacje zagrażające bezpieczeństwu użytkowników. Ponadto wyraziła pogląd, iż nie jest prawdą, że instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała nazwy i adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela, ponieważ na str 14 pierwotnej instrukcji, zamieszczono pełne dane importera wraz z danymi adresowymi, który działał w ramach upoważnienia. Wskazała, iż na str 13 pierwotnej instrukcji zamieszczona została informacja o zgodności z zasadniczymi wymaganiami, która zawierała odesłanie do pełnej deklaracji zgodności, która z kolei przechowywana jest w siedzibie importera oraz, że w deklaracji zgodności, do której znajdowało się odniesienie, znajdowały się pełne dane producenta, a także, że informacje wymagane deklaracją zgodności od początku były załączone do instrukcji, a po zastosowaniu się do wytycznych w trakcie kontroli, instrukcja została dostosowana, tak żeby informacje, które pierwotnie znajdowały się w załączniku do instrukcji, znalazły się w samym dokumencie instrukcji. Strona postępowania, mając na względzie złożone w piśmie wyjaśnienia, zwróciła się z prośbą o ponowne przeanalizowanie zgromadzonego materiału dowodowego.

Pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK w odpowiedzi na pismo strony postępowania wyjaśnił, iż podany przez nią fakt, że nie ma wiedzy, aby w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu, zaistniały jakiegokolwiek sytuacje zagrażające bezpieczeństwu użytkowników, nie stanowiły przesłanki ani do nie wszczynania przedmiotowego postępowania ani nie stanowi przesłanki do jego umorzenia. Prezes UOKiK wskazał, iż rolą organu nadzoru rynku jest kontrola spełniania wymagań przez wyroby znajdujące się na rynku, a celem prowadzonego postępowania jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyroby dla życia lub zdrowia użytkowników i konsumentów. Następnie przytoczył treść art. 40h ust. 2 i art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności ustawy

o systemie oceny zgodności oraz poinformował, że z ustaleń kontroli wynikało, iż badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 6/LL/324/2021/A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A1:2019-10+A2:2019-11+A13:2017 11+A11:2014+AC:2014+Ap1:2017+Ap2:2018, z uwagi na to, iż w wyniku przeprowadzonego badania w zakresie stopnia IP54 deklarowanego przez producenta, podczas przeprowadzania próby wodnej, stwierdzono obecność wody we wnętrzu komory z zainstalowaną aparaturą elektryczną oraz podczas przeprowadzania badań w komorze pyłowej, stwierdzono obecność pyłu wewnątrz obudowy urządzenia na płytkach obwodach elektronicznych, co dało podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego m.in. z § 5 oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia. Nawiązując do wyrażonego przez stronę postępowania poglądu, iż nie jest prawdą, że instrukcja dołączona do wyrobu nie zawierała nazwy i adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela, ponieważ na str 14 pierwotnej instrukcji, zamieszczono pełne dane importera wraz z danymi adresowymi, który działał w ramach upoważnienia, Prezes UOKiK poinformował, iż nie podziela jej opinii. Na wstępie wskazał, iż zgodnie z ustaleniami kontroli, które zostały przedstawione w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r., w instrukcji znajdowały się następujące informacje: Importer i wyłączny dystrybutor: 4CV Mobile sp. z o.o. sp.k. i dane adresowe ww. spółki, zatem zgodnie z tym co zresztą sama strona postępowania potwierdziła w wyrażonym zdaniu, w instrukcji znajdowały się dane importera, który został określony dodatkowo jako wyłączny dystrybutor, a nie znajdowały się dane producenta. Następnie, przytoczył treść § 59 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, zgodnie z którym instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie: nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela. Prezes UOKiK podkreślił, iż bezpośrednio na wyrobie znajdowały się dane: Producent: ASIA KINGSTON China LTD w Chinach i dane adresowe, zatem zgodnie z wymaganiami, powyższe dane producenta powinny znajdować się w instrukcji, natomiast w świetle ustaleń kontroli, tych danych brakowało w dołączonej do będącego przedmiotem kontroli instrukcji. Z kolei odnosząc się do podanej przez stronę postępowania informacji, iż jako importer, działała jednocześnie w ramach upoważnienia, Prezes UOKiK zaznaczył, iż w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r., przedstawił wyniki analizy zgromadzonego materiału dowodowego i udzielił obszernych wyjaśnień oraz uzasadnił szczegółowo, dlaczego w jego w ocenie strona postępowania, czyli 4CV MOBILE spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie, nie jest upoważnionym przedstawicielem producenta ASIA KINGSTON China LTD w Chinach, w rozumieniu przepisów ustawy o systemie oceny zgodności. Odnosząc się do wyrażonego przez stronę postępowania w piśmie z dnia 23 maja 2022 r. zdania dot. deklaracji zgodności oraz danych zawartych w instrukcji Prezes UOKiK przytoczył treść § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia i wskazał, iż zapis w instrukcji „Informacja o zgodności z zasadniczymi wymaganiami - My, producent elektrycznej deskorolki KX-ST10.1, oświadczamy, że opisany produkt jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami Dyrektywy Maszynowej Unii Europejskiej 2006/42/EC oraz Dyrektywą Kompatybilności Elektromagnetycznej EMC: 2004/108/EC, zastosowane normy zharmonizowane: 2006/42/EC, EN 60335-1:2012+A11:2014, EN ISO 12100:2010, deklaracja zgodności jest dostępna w siedzibie importera”, nie jest ani deklaracją zgodności ani nie jest dokumentem przedstawiającym treść deklaracji zgodności. Podkreślił, iż zgodnie z wymaganiami rozporządzenia, w instrukcji powinna znajdować pełna nazwa producenta oraz pełna nazwa producenta powinna znajdować się w zawartej w instrukcji deklaracji zgodności lub w dokumencie przedstawiającym treść deklaracji zgodności. Zatem w ocenie Prezesa UOKiK odesłanie w instrukcji do pełnej treści deklaracji zgodności, która znajduje się w siedzibie importera, stanowiło o niespełnianiu przez wyrób określonych wymagań. Prezes UOKiK poinformował, iż nie jest jasne, co strona postępowania miała na myśli twierdząc, iż „informacje wymagane deklaracją zgodności od początku były załączone do instrukcji”, bowiem wymagania co do tego, co ma być zawarte w instrukcji określa § 59 rozporządzenia, natomiast wymagania co do tego, co ma być zawarte w deklaracji zgodności określa załącznik 3 do rozporządzenia. Prezes UOKiK zaznaczył, iż po analizie ustaleń kontroli, z której wynikało, iż brak było w dołączonej do instrukcji wyrobu będącego przedmiotem kontroli nazwy i adresu producenta oraz nie dołączono do ww. wyrobu deklaracji zgodności stwierdził, iż zasadnie stwierdzone zostały powyższe niezgodności i tym samym uznał, iż wyrób nie spełnia m.in. wymagań § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia. Co do podjętych przez stronę postępowania w toku kontroli działań naprawczych, to po pierwsze Prezes UOKiK wskazał, iż nie okazano dowodów, potwierdzających, iż do każdego wyrobu znajdującego się w posiadaniu odbiorców dołączono poprawioną instrukcję. Po drugie i co najważniejsze podkreślił, że w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 8 kwietnia 2022 r., zostało przedstawione stanowisko uzasadniające dlaczego nie uznał 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie za upoważnionego przedstawiciela producenta w rozumieniu przepisów ustawy o systemie oceny zgodności, w szczególności nie uznał, iż ww. spółka została wyznaczona do wykonywania takich zadań jak sporządzanie deklaracji zgodności. Ponadto przypomniał, iż w powyższym piśmie wskazał,

iż uznał za niewłaściwe podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze polegające na umieszczeniu w instrukcji deklaracji zgodności z dnia 7 listopada 2016 r. sporządzonej przez stronę postępowania, gdyż strona postępowania była nieuprawniona do sporządzania deklaracji zgodności, zatem umieszczonej w poprawionej instrukcji a także znajdującej się na stronie internetowej ww. spółki deklaracji zgodności nie uznał za wiarygodny dokument. Podkreślił przy tym, iż w wyniku czynności sprawdzających w dniu 27 maja 2022 r. ustalił, iż na stronie internetowej [www.4cv.pl](http://www.4cv.pl), nadal widnieje deklaracja zgodności sporządzona przez podmiot nieuprawniony, czyli 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie. W związku z powyższym Prezes UOKiK podtrzymał zasadność wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez 4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie wyrobu: deskorolki elektrycznej Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia oraz, z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobu i mając na uwadze, że wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, urazu użytkowników oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, podtrzymuje zasadność wydania w dniu 18 maja 2022 r. postanowienia (doręczonego stronie postępowania w dniu 23 maja 2022 r.), w którym wyznaczył jej termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

W dniu 24 czerwca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że przesyła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Ponadto wyjaśniła, iż celem wycofania wyrobu z obrotu, skierowała pisma oraz e-maile do kontrahentów, ale niestety nie wszyscy kontrahenci odpowiedzieli. Dodała, że dołożyła należytej staranności, aby kontrahenci udzielili odpowiedzi, nie ma jednak możliwości prawnych egzekwowania przekazania jej przez odbiorców oświadczeń oraz zadeklarowała, iż nadal będzie kontynuować monitorowanie kontrahentów, celem uzyskania od nich oświadczeń. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że wyrób w liczbie 7 szt. został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany; fakturę korygującą; wzory pism skierowanych do kontrahentów; potwierdzenia nadania pism do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 14 czerwca 2022 r.; potwierdzenia wysłania e-maili do kontrahentów w dniu 14 czerwca 2022 r.; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wycinki z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruki ze stron internetowych [www.4cv.pl](http://www.4cv.pl) i [www.4cv.sklep.pl](http://www.4cv.sklep.pl), na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

Pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie przedstawiono wystarczających, wymaganych

dowodów potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 18 maja 2022 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż na 36 kontrahentów, okazano dowody jedynie od 8 kontrahentów, co oznacza, że brak jest dowodów od 28 odbiorców. Prezes UOKiK wskazał, iż zgodnie z postanowieniem z dnia 18 maja 2022 r. uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie, wszystkie dowody potwierdzające podjęcie określonych w nich działań. Podkreślił, iż celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Ponadto Prezes UOKiK wyjaśnił, że aby mógł stwierdzić, iż wyrób został wycofany z obrotu, musi dysponować dowodami pozwalającymi na potwierdzenie, iż dana okoliczność, w tym przypadku wycofanie wyrobu z obrotu, została udowodniona, tymczasem przekazane w dniu 24 czerwca 2022 r. dokumenty nie stanowią podstawy do uznania, iż przedstawiono wymagane, wystarczające dowody potwierdzające wykonanie postanowienia oraz, że wyrób został wycofany z obrotu. Odnosząc się do podanej przez stronę postępowania informacji, iż dołożyła należytej staranności, aby kontrahenci udzielili odpowiedzi, ale nie ma możliwości prawnych egzekwowania od kontrahentów stosownych oświadczeń Prezes UOKiK wyjaśnił, iż to na niej jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami ciąży obowiązek podjęcia działań, o których mowa w postanowieniu i przedstawienia na tę okoliczność dowodów w określonym terminie, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających te działania. Prezes UOKiK poinformował, iż istnieją różne formy nawiązania kontaktu z kontrahentami, za pośrednictwem Poczty Polskiej, e-mailem, czy też za pośrednictwem telefonu bądź kontakt osobisty na terenie siedziby strony postępowania (Warszawa). Dodał, że mając na uwadze, iż okazała potwierdzenia wysłania do kontrahentów pism za pośrednictwem Poczty Polskiej oraz poczty elektronicznej, za zasadne należy uznać ponowne kontaktów z kontrahentami, tym bardziej, że w przesłanym piśmie zadeklarowała dalsze monitorowanie kontrahentów w celu uzyskania od nich odpowiedzi. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 15 lipca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że ponownie skierowała pisma oraz e-maile do kontrahentów oraz dodatkowo

wykonała telefony do określonych odbiorców i udało jej się uzyskać kolejne dowody. Ponadto wskazała, iż część odbiorców zadeklarowała przesłać oświadczenia, a z częścią kontrahentów nie ma kontaktu, a niektórzy z nich zawiesili działalność gospodarczą. Jednocześnie zadeklarowała, że dalej będzie kontynuowała monitorowanie kontrahentów celem uzyskania pozostałych oświadczeń oraz poinformowała, że jest w trakcie odbioru wyrobu od jednego z kontrahentów. Wraz z pismem przekazano: protokół z wykonanych telefonów do 13 kontrahentów; wzory pism skierowanych do kontrahentów; potwierdzenia nadania pism do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej w dniu 11 lipca 2022 r.; potwierdzenia wysłania e-maili do kontrahentów w dniu 11 lipca 2022 r.; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruki z CEIDG, potwierdzające, że dwóch kontrahentów zawiesiło prowadzenie działalności gospodarczej; zwroty pism przez Poczta Polską od 3 kontrahentów z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z treścią art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

4CV MOBILE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów jest importerm wyrobu: deskorolki elektrycznej Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził go do obrotu.

Z protokołu kontroli wynika, iż na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Warszawie stwierdzili następujące niezgodności:



- 1) brak w instrukcji nazwy i pełnego adresu producenta i jego upoważnionego przedstawiciela,
- 2) producent lub jego upoważniony przedstawiciel nie dołączyli do wyrobu deklaracji zgodności.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium LABOREx Ośrodka Badań, Atestacji i Certyfikacji „OBAC” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 6/LL/324/2021/A) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 15.1.1 normy PN-EN 60335-1:2012+A1:2019-10+A2:2019-11+A13:2017-11+A11:2014+AC:2014+Ap1:2017+Ap2:2018.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: deskorolka elektryczna Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, jest maszyną w rozumieniu rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn. Rozporządzenie wdraża Dyrektywę 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 r. w sprawie maszyn (Dz. Urz. UE L 157 z dnia 9 czerwca 2006 r., str. 24, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 59 ust. 1 pkt 1 i pkt 3 rozporządzenia.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że maszyna może być wprowadzona do obrotu lub oddana do użytku, jeżeli spełnia przepisy rozporządzenia i przy prawidłowym zainstalowaniu i konserwacji oraz zastosowaniu zgodnym z przeznaczeniem lub w warunkach, które można przewidzieć, nie stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia osób oraz, w przypadkach gdzie ma to zastosowanie, zwierząt domowych, mienia lub w przypadku maszyn do stosowania pestycydów - środowiska. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia.

Zgodnie z § 59 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie:

nazwę i pełny adres producenta i jego upoważnionego przedstawiciela; deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis; rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania.

Postanowieniem z dnia 18 maja 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronach internetowych [www.4cv.pl](http://www.4cv.pl) i [www.4cv.sklep.pl](http://www.4cv.sklep.pl). Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania, po otrzymaniu postanowienia poinformowała, że nie ma wiedzy, aby w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu zaistniały jakiegokolwiek sytuacji zagrażające bezpieczeństwu użytkowników oraz zakwestionowała ustalenia kontroli w zakresie stwierdzonych niezgodności.

Prezes UOKiK odniósł się do zarzutów strony postępowania i przedstawił argumenty uzasadniające swoje stanowisko co do zasadności wszczęcia wobec strony postępowania, postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5, § 10 ust. 1, § 59 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie **3 szt.** wyrobu, oświadczenia 21 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wycinki z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruki ze stron internetowych [www.4cv.pl](http://www.4cv.pl) i [www.4cv.sklep.pl](http://www.4cv.sklep.pl), na dowód zamieszczenia ogłoszenia. Ponadto strona postępowania przekazała: oświadczenie odbiorcy o posiadaniu na stanie magazynowym 2 szt. wyrobu i jednocześnie w piśmie przekazanym wraz z pismem z dnia 7 lipca 2022 r. wskazała, iż jest w trakcie czynności odbioru 2 szt. wyrobu; protokół z wykonanych telefonów do 13 kontrahentów; wzory pism skierowanych do kontrahentów; potwierdzenia nadania pism do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej i wysłania e-maili do kontrahentów w dniu 14 czerwca i 11 lipca 2022 r.; wydruki z CEIDG, potwierdzające, że dwóch kontrahentów zawiesiło prowadzenie działalności gospodarczej oraz zwroty skierowanych do danych 2 kontrahentów pism przez Poczta Polską z adnotacją „Nie podjęte w terminie”.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania wyrobu z obrotu, ponieważ nie okazała wszystkich, wymaganych w postanowieniu

dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, gdyż brak jest dowodów od 11 kontrahentów.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wyrób został wycofany z obrotu, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wymaganych dowodów.

Jak zostało już wyjaśnione stronie postępowania, celem prowadzonego postępowania w systemie nadzoru rynku jest eliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wyrób i stąd okazanie dowodów od wszystkich kontrahentów na dowód wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu stwarzającego zagrożenie z obrotu, daje podstawę do uznania, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie dalej udostępniany, a tym samym cel prowadzonego postępowania został osiągnięty. Przedstawione przez stronę postępowania dowody, nie pozwalają na potwierdzenie, iż dana okoliczność, w tym przypadku wycofanie wyrobu z obrotu, została udowodniona. Należy podkreślić, iż postanowienie, w którym wyznaczono stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, zostało jej doręczone w dniu 23 maja 2022 r. Tymczasem strona postępowania skierowała w dniu 23 maja 2022 r. pismo, w którym wniosła o ponowne przeanalizowanie sprawy, a jedyny jej argument na stwierdzone niezgodności w konstrukcji wyrobu, przez co wyrób stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników, było taki, że nie ma wiedzy, aby w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu, zaistniały jakiegokolwiek sytuacje zagrażające bezpieczeństwu użytkowników. Następnie w wyznaczonym jej terminie, w dniu 22 czerwca 2022 r. (termin upływał w dniu 22 czerwca 2022 r.) okazała jedynie dowody od 8 kontrahentów i co najważniejsze, z okazanych przez nią dokumentów potwierdzających skierowanie pism i e-maili do kontrahentów wynikało, iż wystosowała je dopiero w dniu 14 czerwca 2022 r. Ponadto w piśmie przekazanym wraz z pismem z dnia 7 lipca 2022 r. (data nadania: 13 lipca 2022 r.) strona postępowania poinformowała, że część kontrahentów zadeklarowała przesłanie oświadczeń i czeka aż osoby upoważnione je podpiszą oraz, że jest w trakcie odbioru 2 szt. wyrobu od odbiorcy, które oświadczył, że posiada wyrób, a także, że będzie dalej kontynuować monitorowanie kontrahentów, celem uzyskania dowodów. Strona postępowania nie przedłożyła już żadnych nowych dowodów po dniu 13 lipca 2022 r. (ostatnim piśmie, które wpłynęło do UOKiK), co istotne, nie okazała faktury korygującej od odbiorcy, który posiada wyrób na stanie. Należy przy tym zaznaczyć, iż do jednego z odbiorców, od którego strona postępowania nie okazała dowodu, zostało dostarczone 218 szt. wyrobu, stwarzającego poważne zagrożenie dla użytkowników.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać: wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku. Wg art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Deskorolka elektryczna Kawasaki model KX-ST10.1, kod EAN 5905279820333, nie spełniając wymagań, stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników. Stwierdzona obecność wody we wnętrzu komory z zainstalowaną aparaturą elektryczną oraz obecność pyłu wewnątrz obudowy urządzenia na płytkach obwodach elektronicznych, może doprowadzić do nieprawidłowej (a nawet niebezpiecznej) pracy mechanizmu zasilającego oraz do zwarcia, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym (np. podczas ładowania w pełni zawilgoconego w środku wyrobu) bądź ryzyko wystąpienia pożaru pochodzącego od naładowanego akumulatora pracującego w niekorzystnych dla niego warunkach, a także ryzyko urazu użytkowników (np. w trakcie jazdy podczas wystąpienia nagłego deszczu, wskutek zawilgocenia, wyrób traci zasilanie, co prowadzi do upadku użytkownika). Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, zatem Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, uzasadnione jest nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu.

Zważywszy na to, iż wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** brakujące dowody od 11 kontrahentów, tj. oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących bądź oświadczeń o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, a w przypadku uzyskania dalszych zwrotów wyrobu - oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/