



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.61.2021.MS

Warszawa, 07 lipca 2022 r.

DECYZJA nr DNR-1/26/2022

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca dla dzieci model HW64295 WH oraz kojca dla dzieci model BB5571 BL, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę COSTWAY sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. kojca dla dzieci model HW64295 WH oraz kojca dla dzieci model BB5571 BL, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę COSTWAY sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku karę pieniężną w wysokości **7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych)**, płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z dnia 16 lipca 2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.177.5.2021.BB.AK(BB) dotyczący kojca dla dzieci model HW64295 WH oraz kojca dla dzieci model BB5571 BL, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę COSTWAY sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

Kwestionowane produkty to kojce mieszkaniowe dla dzieci, które można złożyć lub zdemontować w celu ich przewiezienia bądź przechowania. Kojec model HW64295 WH to modułowy kojec do samodzielnego złożenia, który składa się z elementów metalowych pomalowanych na biało (7 modułów - płotków + 1 moduł - bramka). Produkt jest wyposażony w plastikowe elementy łączące i stabilizujące kształt oraz elementy montażowe pozwalające na mocowanie modułów do ściany (wkrętki, kołki, zaczepy). Kojec można zbudować na planie ośmiokąta, kwadratu lub prostokąta. Kojec nie posiada dna. Produkt zapakowany jest w kartonowe opakowanie, na którym podany jest nr artykułu: „HW64295 WH”, nr seryjny art.: „YFD056753BJ - 1” oraz kod produktu: „01072065”, natomiast bezpośrednio na produkcie wskazano nr art.: „HW64295 WH”, nr seryjny art.: „097841” i znak towarowy: „baby joy” oraz nazwę przedsiębiorcy: FDS GmbH Neuer Holtigbaum 36, 22143 Hamburg, Deutschland. Do produktu dodana jest instrukcja użytkowania i montażu.

Natomiast kojec dla dzieci model BB5571BL wykonany został z tworzywa sztucznego w kolorze biało - niebieskim (16 modułów: 14 paneli – płotków + 1 panel – bramka + 1 panel z elementami zabawowymi) oraz plastikowych elementów stabilizujących kształt. Kojec można zbudować na planie okręgu lub prostokąta. Produkt wyposażony jest w liczydło, pozytywkę i pokrętło do zabawy. W dolnej części paneli znajdują się antypoślizgowe gumowe podkładki z przyssawkami. Kojec nie posiada dna. Produkt zapakowany jest w kartonowe pakowanie, na którym podany jest nr artykułu: „BB5571 BL”, nr seryjny art.: „YFD087337 BJ – 1” oraz kod produktu: „08005955”, natomiast bezpośrednio na produkcie wskazano nr art.: „BB5571BL (ABST-P02)”, nr seryjny art.: „087337” i znak towarowy: „baby joy” oraz nazwę przedsiębiorcy: FDS GmbH Neuer Holtigbaum 36, 22143 Hamburg. Do produktu dołączona jest instrukcja obsługi i konserwacji.

Inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne ww. kojców pod kątem spełniania ogólnych wymagań

bezpieczeństwa określonych w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), z uwzględnieniem wymagań określonych w normie PN-EN 12227:2010 *Kojce mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako: „norma”), które w obu modelach kojców wykazały:

- brak dna (trwałego zabezpieczenia przed przesuwaniem się), co stwarza ryzyko przemieszczania się dziecka wraz z kojcem albo podniesienia części składowej kojca i przeczołgania się dziecka pod kojcem po powierzchni mieszkalnej;

- dostępność dla dziecka będącego w kojcu etykiet samoprzylepnych umieszczonych na zewnętrznej stronie kojca, do których dziecko ma łatwy dostęp, co jest niezgodne z pkt 8.7.1 normy i stwarza ryzyko ich połknięcia i uduszenia z powodu włożenia ich przez dziecko do ust. Dodatkowo, w przypadku modelu kojca BB5571 BL inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że otwory w panelach stwarzają możliwość wspięcia się dziecka na barierkę i wydostania się z kojca, co jest niezgodne z pkt 8.1.2.1 normy, a zastosowane zabezpieczenie służące zamykaniu/otwieraniu bramki umożliwia łatwe otwarcie bramki przez dziecko i opuszczenie kojca przez dziecko bez wiedzy i udziału osoby dorosłej. Ponadto, obydwa kojce nie spełniają wymagań normy w zakresie oznakowania i zaopatrzenia w niezbędne do bezpiecznego użytkowania informacje.

Dowód: protokół i akta kontroli nr NR.8361.177.5.2021.BB.AK(BB) - k. 1 -66 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK podzielił opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że ww. kojce dla dzieci nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i zasadne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 1 grudnia 2021 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę COSTWAY sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca dla dzieci model HW64295 WH oraz kojca dla dzieci model BB5571 BL (dalej jako: „kojce dla dzieci”). W tym samym piśmie wezwał stronę postępowania do przekazania informacji dotyczących obrotu tymi produktami.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 1 grudnia 2021 r. - k. 73 – 75 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 grudnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, że niezwłocznie po zakończeniu kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej wycofała kojce z oferty internetowych platform sprzedażowych, a ponadto podjęła współpracę z inspektorami Inspekcji Handlowej, udostępniając im niezbędne dokumenty, w tym certyfikaty bezpieczeństwa przekazane jej przez chińskiego dostawcę. Strona postępowania poinformowała, że kojce dla dzieci model BB5571 BL zakupiła jednorazowo od chińskiego producenta w 2020 r. w liczbie 349 sztuk, a w 2021 r. zakupiła 100 kojców dla dzieci model HW64295 WH, na dowód czego przedstawiła dwie faktury zakupu. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że aktualnie nie posiada na stanie magazynowym żadnego z ww. kojców, które były sprzedane w większości niemieckiemu dystrybutorowi (w łącznej liczbie 555 sztuk) oraz indywidualnym polskim obiorcom, za pośrednictwem Internetu (w łącznej liczbie 31 sztuk). Do pisma strona postępowania załączyła sporządzony przez nią wykaz liczby sprzedanych kojców jednemu dystrybutorowi, a także poinformowała o średnich cenach netto w jakich sprzedawane były dla dystrybutora kojce tj. kojec dla dzieci model HW64295 WH - 285, 52 zł, a model BB5571 BL – 288,10 zł. Natomiast 6 sztuk kojców model HW64295 WH zostało sprzedanych dla detalicznych klientów w cenie 547,61 zł., a 25 sztuk kojca dla dzieci model BB5571 BL w cenie 577,13 zł. Dodatkowo strona postępowania przekazała zestawienie reklamacji dotyczących wprowadzanych przez nią na rynek kojców, które jednak nie odnosiły się do wad mających wpływ na bezpieczeństwo produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 grudnia 2021 r. z załącznikami - k. 76 - 87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 10 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kojce i wskazał jej, jakie działania powinna w tym celu podjąć i jakie dowody należy przekazać organowi nadzoru.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 stycznia 2022 r. - k. 88 - 90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 3 lutego 2022 r. strona postępowania oświadczyła, że poinformowała wyłącznego dystrybutora o konieczności wycofania z rynku kwestionowanych kojców dla dzieci, a także przekazała jego oświadczenie, że nie posiada na stanie magazynowym żadnego z kojców będących przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto strona postępowania przekazała propozycję ostrzeżenia dotyczącego zagrożenia stwarzanego przez kojce wraz z informacją dla konsumentów o możliwości ich zwrócenia. Do pisma strona postępowania dołączyła potwierdzenie korespondencji prowadzonej z niemieckim dystrybutorem (wydruki maili).

Dowód: pismo strony postępowania z 3 lutego 2022 r. z załącznikami - k. 91 – 94 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, ilu konsumentów zwróciło kwestionowane kojce po zamieszczeniu komunikatu na stronie internetowej. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących liczby produktów zakupionych i wprowadzonych na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 marca 2022 r. - k. 95-96 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 marca 2022 r. strona postępowania poinformowała, że żaden z konsumentów nie zwrócił jej kwestionowanych kojców. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że dokonała dokładnego przeglądu i inwentaryzacji magazynów i w wyniku tego ustaliła, że sprzedała 340 kojców dla dzieci model BB5571 BL, a w magazynie znaleziono 9 sztuk tego kojca, które zostały zutylizowane. Natomiast kojce dla dzieci model HW64295 WH zostały sprzedane w ilości 292 sztuk, z czego 194 kojców było oferowanych jako kojce dla dzieci, a 98 sztuk jako kojce/ogrodzenia przeznaczone dla zwierząt, zaś 8 kojców tego modelu zaginęło. Strona postępowania wyjaśniła także, że błędnie podana wcześniej liczba sprzedanych kojców wynikała z faktu, że do wyliczenia sprzedanych sztuk korzystano z systemu, który nie filtrował zamówień anulowanych lub wstrzymanych. Do pisma dołączyła dowody utylizacji 9 sztuk kojców model BB5571 BL, a także korespondencję mailową oraz

oświadczenie niemieckiego dystrybutora o nieposiadaniu kojców będących przedmiotem postępowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 marca 2022 r. z załącznikami - k. 97 – 109 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 kwietnia 2022 r. - k. 110 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 maja 2022 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy, u którego miała miejsce kontrola kojców dla dzieci, z prośbą o wyjaśnienie, co się stało ze wstrzymanymi od sprzedaży 45 sztukami kojca dla dzieci model HW64295 WH oraz 200 sztukami kojca dla dzieci model BB5571 BL oraz poinformowanie go, czy dystrybutor, od którego zakupili przedmiotowe kojce, odebrał je, czy nadal są one zabezpieczone w magazynie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 9 maja 2022 r. - k. 112 - 113 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z 25 maja 2022 r. kontrolowany przedsiębiorca – GLOBALWAY spółka z o. o. z siedzibą w Gdańsku wyjaśnił, że 45 sztuk kojca dla dzieci model HW64295 WH oraz 200 sztuk kojca dla dzieci model BB5571 BL nigdy nie były jego własnością, a jedynie znajdowały się w jego magazynie, ponieważ przedsiębiorca COSTWAY sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku wynajmował od niego magazyn i tylko on dysponował tymi kojcami. Ponadto kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że przedmiotowe kojce nie znajdują się już w jego magazynie, gdyż zostały one sprzedane przez przedsiębiorcę COSTWAY sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku niemieckiemu dystrybutorowi.

Dowód: pismo przedsiębiorcy GLOBALWAY sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku z 25 maja 2022 r. wraz załącznikami - k. 116 - 120 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 czerwca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 czerwca 2022 r. - k. 121 - 123 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca COSTWAY sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku wprowadził kojec dla dzieci model BB5571 BL oraz kojec dla dzieci model HW64295 WH i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o wolnym Handlu (EFTA) – strona umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W piśmie z 22 grudnia 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek przedmiotowe kojce dla dzieci, które zakupiła bezpośrednio od chińskiego wytwórcy, na dowód czego przedstawiła faktury zakupu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów,

produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 12227:2010 *Kojce mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa kojców z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojców dla dzieci były wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, które wykazały:

- brak dna (trwałego zabezpieczenia przed przesuwaniem się), co stwarza ryzyko przemieszczania się dziecka wraz z kojcem albo podniesienia jego części składowej i przeczołgania się dziecka pod nim po powierzchni mieszkalnej;
- dostępność dla dziecka będącego w kojcu etykiet samoprzylepnych umieszczonych na zewnętrznej stronie kojca, do których dziecko ma łatwy dostęp, co jest niezgodne z pkt 8.7.1 normy i stwarza ryzyko ich połknięcia i uduszenia z powodu włożenia ich przez dziecko do ust.

Ponadto, zgodnie ze sprawozdaniami z badań organoleptycznych dwa oceniane kojce dziecięce nie spełniały wymagań normy w zakresie oznakowania i niezbędnych dołączonych informacji, co może wpłynąć na bezpieczeństwo użytkowania produktów. Dodatkowo, w przypadku modelu kojca BB5571 BL, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że otwory w panelach stwarzają możliwość wspięcia się dziecka na barierkę i wydostania się z kojca, co jest niezgodne z pkt 8.1.2.1 normy, a dodatkowo zastosowane zabezpieczenie służące zamykaniu/otwieraniu bramki umożliwia łatwe otwarcie bramki przez dziecko i opuszczenie kojca przez dziecko bez udziału osoby dorosłej. Zgodnie z przeprowadzonym przez inspektorów Inspekcji Handlowej szacowaniem ryzyka, zagrożenie stwarzane przez kojce jest średnie.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kojce dla dzieci nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i podjął współpracę z organem nadzoru w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez powyższe produkty.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jednorazowo zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 649 kojców, z czego wprowadziła na rynek - jako kojce dla dzieci łącznie 534 sztuki (tj. 340 sztuk kojców dla dzieci model BB5571 BL oraz 194 kojców dla dzieci model HW64295 WH). Strona postępowania niezwłocznie po wszczęciu postępowania poinformowała niemieckiego przedsiębiorcę, który był jedynym dystrybutorem kojców o konieczności wycofania produktów z rynku, a także wycofała produkty ze wszystkich sklepów internetowych. Ponadto strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej ostrzeżenie skierowane do konsumentów, a także umożliwiła im zwrot kojców. W wyniku podjętych działań strona postępowania zutylizowała 9 sztuk kojców dla dzieci model BB5571 BL, przekazując jako dowód potwierdzenie odbioru produktów do utylizacji wraz z dokumentacją fotograficzną, a także oświadczyła, że 98 kojców model HW64295 WH sprzedanych zostało jako kojce/ogrodzenie dla zwierząt, a 8 sztuk ww. modelu zaginęło. Ponadto strona postępowania przedstawiła oświadczenie swojego wyłącznego dystrybutora, że nie posiada on na stanie magazynowym żadnych egzemplarzy kojców i oświadczyła, że pomimo zamieszczonego na okres 21 dni ostrzeżenia na stronie internetowej, żaden z konsumentów nie zwrócił jej powyższych produktów.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, a także uznając za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania, Prezes UOKiK uznał, że przedstawione przez nią informacje i dowody są wystarczające do uznania, iż przedsiębiorca będący stroną postępowania usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kojce dla dzieci, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, że kojec dla dzieci model HW64295 WH oraz kojec dla dzieci model BB5571 BL nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca COSTWAY sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi tylko, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Przy ustalaniu wysokości kary w niniejszej sprawie organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, że produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że kojce dla dzieci model HW64295 WH oraz kojce dla dzieci model BB5571 BL przeznaczone były dla grupy konsumentów szczególnie chronionej przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. dla małych dzieci. Dodatkowo należy podkreślić, że u konsumentów wciąż może znajdować się łącznie 419 sztuk kojców dla dzieci, które mogą być użytkowane, przez co nadal mali konsumenci są narażeni na średnie zagrożenie stwarzane przez te produkty, zwłaszcza, że kojce dla dzieci należą do takiej kategorii produktów, które są użytkowane przez lata i często

są przekazywane do dalszego użytkowania przez inne dzieci. Za kolejną okoliczność obciążającą organ uznał fakt, że naruszone przez stronę postępowania wymagania dotyczące bezpieczeństwa kojców dla dzieci określone zostały w normie PN-EN 12227:2010 *Kojce mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, która została opublikowana w listopadzie 2010 r., a zatem strona miała dużo czasu na zapoznanie się z jej wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa produktów, które zamierzała wprowadzić na rynek.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast, że strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru podejmując działania eliminujące przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, jak również brak informacji o wypadkach konsumenckich oraz brak skarg konsumenckich, a zgłoszone reklamacje dotyczyły przede wszystkim wadliwego wykonania kojców. Ponadto Prezes UOKiK uwzględnił fakt, że wobec strony postępowania nie było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy obliczaniu ww. korzyści majątkowej, opierając się na oświadczeniu przekazanym przez stronę postępowania w piśmie z 22 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK przyjął za średnią cenę sprzedaży netto - w przypadku kojca dla dzieci model HW64295 WH kwotę 285,52 zł, a w przypadku kojca dla dzieci model BB5571 BL - kwotę 288,10 zł. Prezes UOKiK pominął w niniejszym rozliczeniu wskazaną przez stronę postępowania średnią cenę netto dla klientów indywidualnych z uwagi na znikomą liczbę sprzedanych w ten sposób kojców dla dzieci (tj. 6 sztuk kojca dla dzieci model HW64295 WH oraz 25 sztuk kojca dla dzieci model BB5571 BL). Zatem biorąc pod uwagę, że strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 419 kojców, których nie udało jej się wycofać z rynku (tj. 331 sztuk kojców dla dzieci model BB5571 BL oraz 88 kojców dla dzieci model HW64295 WH) osiągnięta przez nią korzyść majątkowa wyniosła 120 486,86 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 7 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych

naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno–represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że co prawda strona postępowania zaprzestała naruszania prawa poprzez podjęcie decyzji o wycofaniu z rynku kojców dla dzieci będących przedmiotem niniejszego postępowania, jednakże drugi warunek - przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje w tej sprawie zastosowania. Prezes UOKiK uznał, bowiem, że strona postępowania wprowadziła na rynek produkty stwarzające zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów należących do kategorii konsumentów podlegającej szczególnej ochronie (małe dzieci), a dodatkowo - produkty te, w liczbie 419 sztuk, nadal znajdują się w domach konsumentów i mogą stwarzać zagrożenie dla korzystających z tych kojców dzieci. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego oraz w związku z niespełnieniem przesłanek przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie

z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, 655) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: