



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH – 709 - 6 (7)16/AB

Warszawa, dnia 13 lipca 2016 r.

DECYZJA DIH IV /18/2016

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r., poz. 148 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu nr akt D/LE.OK.8361.18.2016 z 29 kwietnia 2016 r., na mocy której przedsiębiorcy Markowi Frankowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą MARKOS Marek Frankowski w Poznaniu, nałożono karę pieniężną w wysokości 600 złotych (słownie: sześćset złotych) wynikającą z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014, poz. 915), z tytułu nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oferowanych do sprzedaży towarów w przypadku 123 rodzajów produktów, **utrzymuje ww. decyzję w mocy.**

Uzasadnienie

W dniach 26 stycznia – 4 lutego 2016 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu (zwanego dalej: „Wielkopolskim WIIH”) przeprowadzili kontrolę w sklepie mieszczącym się przy ul. Narutowicza 13 w Lesznie, należącym do przedsiębiorcy Marka Frankowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą MARKOS Marek Frankowski w Poznaniu (zwanego dalej również: „stroną postępowania” albo „stroną”).

Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej, której okazano legitymacje służbowe oraz pozostawiono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z załącznikiem zawierającym pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego.

W toku kontroli sprawdzono m. in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2014 r., poz. 915) (zwanej dalej:

„ustawą o informowaniu o cenach towarów i usług”) oraz spełniania wymogów dotyczących oznaczania ceną, określonych w obowiązującym w trakcie kontroli rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”).

W powyższym zakresie ocenie poddano 195 różnego rodzaju wyrobów wyeksponowanych w sali sprzedażowej (na losowo wybranych półkach, koszach i wieszakach). W wyniku podjętych działań kontrolnych stwierdzono, że niewidoczono informacji o cenach detalicznych w przypadku 123 rodzajów produktów wyeksponowanych w sali sprzedażowej, tj.:

- komplet talerzy (3x6 szt.);
- dzbanek z podgrzewaczem;
- kieliszki do szampana;
- kieliszki do wina;
- pojemnik do oliwy;
- półmisek ceramiczny – 2 rodzaje;
- ceramiczny talerz głęboki – 2 rodzaje;
- ceramiczny talerz płytki;
- komplet kubków z tworzywa sztucznego;
- portfel – 8 rodzajów;
- zegar – 3 rodzaje;
- ramki do zdjęć – 3 rodzaje;
- obraz;
- świece do podgrzewacza – 10 rodzajów;
- kadzidełka – 12 rodzajów;
- serwety – bieżnik – 3 rodzaje;
- serwety ozdobne z gipsu – 6 rodzajów;
- obrus;
- legginsy dziecięce – 6 rodzajów;
- skarpety dziecięce – 2 rodzaje;
- komplet skarpet dziecięcych – 2 rodzaje;
- rajstopy damskie – 3 rodzaje;
- figi damskie – 20 rodzajów;
- skarpety męskie – 3 rodzaje;
- apaszki – 10 rodzajów;
- sztuczne kwiaty – 15 rodzajów;
- sztuczne liście – 4 rodzaje.

Niewidoczność cen towaru w miejscu sprzedaży detalicznej, stanowi naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Zgodnie bowiem z treścią art. 4 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy „w miejscu sprzedaży

detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen”.

Wielkopolski WIIH, mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z 7 kwietnia 2016 r. zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 6 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązków wynikających z art. 4 ust. 1 ww. ustawy tj. z uwagi na brak uwidocznionych cen 123 rodzajów oferowanych do sprzedaży wyrobów. Ponadto w ww. piśmie organ poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, 29 kwietnia 2016 r. wydał na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz art. 104 § 1 Kpa decyzję nr D/LE.OK.8361.18.2016, na mocy której, przedsiębiorcy Markowi Frankowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą MARKOS Marek Frankowski w Poznaniu, nałożono karę pieniężną w wysokości 600 złotych (słownie: sześćset złotych) z tytułu nieuwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oferowanych do sprzedaży towarów w przypadku 123 rodzajów produktów.

W dniu 11 maja 2016 r. do Wielkopolskiego WIIH wpłynęło pismo przedsiębiorcy oraz pracowników zawierające prośbę o niższy wymiar kary, gdyż mają na utrzymaniu rodziny i nie stać ich by zapłacić tak wysoką karę. Pismo nie posiadało podpisu osoby upoważnionej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po otrzymaniu ww. pisma wezwał przedsiębiorcę do przekazania odwołania opatrzonego podpisem osoby uprawnionej w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.

W dniu 7 czerwca 2016 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło odwołanie z dnia 3 czerwca 2016 r., w którym przedsiębiorca wniósł o umorzenie kary pieniężnej, w związku z małymi dochodami przedsiębiorcy oraz osób odpowiedzialnych za uchybienia w sklepie. Ponadto przedsiębiorca wskazał, że wszystkie uchybienia zostały usunięte i podczas wcześniejszych kontroli nie było takich uchybień, a pracownicy placówki zostali ponownie przeszkoleni.

Pismem z 10 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o wszczęciu postępowania oraz o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług powoduje – zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Czynności kontrolne przeprowadzone w sklepie w Lesznie przy ul. Narutowicza 13, przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego WIIH, bezsprzecznie wykazały, iż przedsiębiorca Marek Frankowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MARKOS Marek Frankowski w Poznaniu nie wykonał obowiązków polegających na uwidocznieniu informacji o cenie detalicznej oferowanych do sprzedaży towarów, wynikających z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Tym samym prawidłowo nałożono na przedsiębiorcę administracyjną karę pieniężną w wysokości 600 zł. Stwierdzonych nieprawidłowości nie kwestionowała również strona, gdyż, jak wskazała w piśmie z dnia 14 kwietnia 2016 r. nieprawidłowości stwierdzone w toku przeprowadzonej kontroli zostały usunięte i uzupełnione, natomiast pracownicy zostali ponownie przeszkoleni.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zdrowa konkurencja między przedsiębiorcami i produktami (motyw 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. L Nr 80 z 18.03.1998 r.). Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Naruszenie tych reguł podlega sankcji, przy czym w toku postępowania w sprawach dotyczących nałożenia kary pieniężnej, uwzględniane są trzy wskazane w ustawie kryteria, a mianowicie: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest właśnie kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zatem stwierdzenie – udowodnienie braku informacji

w zakresie ceny lub ceny jednostkowej towaru, jak też sprzecznego z ustawą sposobu ich uwidocznienia tak, jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie – jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej.

Kara pieniężna powinna także kierunkowo odpowiadać wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, który w art. 8 dyrektywy 98/6 WE stanowi, że musi być ona skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen, jak również kara powinna być możliwie najmniej uciążliwa.

Prezes UOKiK po analizie akt sprawy nie ma wątpliwości, co do niewykonania przez przedsiębiorcę Marka Frankowskiego prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą MARKOS Marek Frankowski w Poznaniu, obowiązków polegających na uwidacznianiu cen wyrobów w miejscu sprzedaży detalicznej oraz uznaje, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Ustalając wysokość kary pieniężnej Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę całokształt materiału zgromadzonego w sprawie. Organ uwzględnił w szczególności stopień naruszenia obowiązków wskazanych w ustawie (brak uwidocznienia informacji o cenach jednostkowych), dotychczasowy brak naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów dotyczących uwidaczniania cen oraz oświadczenie przedsiębiorcy dotyczące wielkości uzyskanych przez niego obrotów i przychodu.

Obowiązujące przepisy w sposób bezpośredni nakładają obowiązek uwidaczniania cen w miejscu sprzedaży detalicznej w sposób ogólnodostępny i dobrze widoczny dla konsumentów, co w tym wypadku nie zostało spełnione. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznaje, iż przedstawione przez stronę postępowania argumenty są bezzasadne i stwierdza, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 600 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną realizującą zasady skutecznej, proporcjonalnej i odstrasżającej kary ujętej w pomocniczo zastosowanej legislacji unijnej. Należy ponadto stwierdzić, iż przepisy ustawy

o informowaniu o cenach stanowią, iż wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada karę pieniężną w wysokości do 20 000 zł. Wymierzając sankcję w tym zakresie posługuje się przy tym swobodnym uznaniem w granicach określonych prawem kryteriów oraz wysokością. Wielkopolski WIIH po dokonaniu oceny stwierdzonych nieprawidłowości oraz po uwzględnieniu przesłanek o których mowa w art. 6 ust. 3 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług*, ustalił wysokość kary pieniężnej w dolnej granicy przewidzianej prawem.

Niezależnie od powyższego Prezes UOKiK informuje, że kwestia sytuacji materialnej strony (na którą strona wskazuje w odwołaniu) może zostać uwzględniona dopiero po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji, przy ewentualnym zastosowaniu ulg w opłacaniu należności publicznoprawnej, jaką jest wymierzona kara pieniężna.

W myśl art. 67a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), który zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, znajdzie zastosowanie w niniejszym przypadku, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, na wniosek strony w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem strony lub interesem publicznym, może:

1. odroczyć termin płatności kary lub rozłożyć jej zapłatę na raty,
2. odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji,
3. umorzyć w całości lub w części zaległości, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ pierwszej instancji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, mając na uwadze powyższe stwierdza, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Poznaniu zasadnie wymierzył przedsiębiorcy Markowi Frankowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą MARKOS Marek Frankowski w Poznaniu, karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych), z tytułu naruszenia obowiązków określonych w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług. Tym samym, decyzja Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu nr akt D/LE.OK.8361.18.2016 z 29 kwietnia 2016 r., powinna pozostać w obrocie prawnym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, 53 § 1 oraz 54 §1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. P R E Z E S A
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski