



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 58 /(10)/09/JG

Warszawa, dn. 13 listopada 2009r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 40 /2009

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0277/09/3256), niespełniającej wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Wojciecha Balewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA”, ul. Modrakowa 13, 86-100 Świecie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **1250,00 zł**, słownie: tysiąc dwieście pięćdziesiąt złotych, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki benzyny bezołowiowej 95 nr 0277/09/3256.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 marca 2009 r. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w stacji paliw w miejscowości Świecie, ul. Bydgoska 1, należącej do Wojciecha Balewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA”, ul. Modrakowa 13, 86-105 Świecie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 5 lutego 2009 r. na stacji paliw w miejscowości Świecie, ul. Bydgoska 1, należącej do Wojciecha Balewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA”, ul. Modrakowa 13, 86-100 Świecie, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 3360 litrów próbki benzyny bezołowiowej 95, tj. próbkę podstawową (nr 0277/09/3256) i kontrolną (nr 9594/09/3256) w ilości 4 litrów każda.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w dniu 5 lutego 2009 r. przekazali próbki benzyny bezołowiowej 95 do Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, według protokołów przyjęcia próbki/próbki kontrolnej do badania nr 18/2009 i 63/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy (protokół z badań nr 100/PP/2009) wykazały, że oferowana w dniu kontroli benzyna bezołowiowa 95 (o numerze próbki 0277/09/3256), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru – zawartość siarki (wynik badania próbki: 17,0 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg).

Pismem z dnia 17 lutego 2009 r. kontrolowany złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej i poinformował o dokonaniu wpłaty zaliczki na wykonanie badań w wysokości 150,00 zł na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej (nr próbki 9594/09/3256) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku (protokół z badań nr 379/2009) wykazały, że benzyna bezołowiowa 95 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na: zawartość siarki (wynik badania próbki: 16,7 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg).

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 21 sierpnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Wojciecha Balewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA”, ul. Modrakowa 13, 86-100 Świecie, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje mu prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. W odpowiedzi strona pismem z dnia 4 września 2009 r. poinformowała, że dokonała zapłaty w wysokości 150,00 zł za przeprowadzenie badania próbki kontrolnej, z czego zwrócono nadpłatę w kwocie 63,38 zł. Strona nadmieniła również, że w dniu 2 czerwca 2009 r. Prokuratura Rejonowa w Świeciu umorzyła postępowanie w stosunku do niej. Przedsiębiorca Wojciech Balewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA” poinformował także, że w dniu 1 września 2009 r.

zostało złożone odwołanie do Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Strona jednocześnie zwróciła się o obciążenie jej minimalnymi kosztami badania próbki pobranej w dniu 5 lutego 2009 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Wojciech Balewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA” wprowadził do obrotu benzynę bezołowiową 95 niespełniającą wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 5 lutego 2009 r. próbka benzyny bezołowiowej 95 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na podwyższoną zawartość siarki, wynik badania próbki: 17,0 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg (protokół z badań nr 100/PP/2009). Wyniki badania laboratoryjnego próbki kontrolnej (nr próbki 9594/09/3256) przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego w Płocku potwierdziły, iż zakwestionowana benzyna bezołowiowa 95 nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na podwyższoną zawartość siarki.

W związku z powyższym Prezes UOKiK, na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje przedsiębiorcę Wojciecha Balewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA”, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0277/09/3256), w wysokości 1250,00 zł. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 9 lutego 2009 r. przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy zestawienia kosztów

wykonanych badań próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr próbki 0277/09/3256) zgodnie z protokołem z badań numer 100/PP/2009.

Odnosząc się do argumentów przedsiębiorcy Wojciecha Balewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA” zawartych w piśmie z dnia 4 września 2009 r. Prezes UOKiK stwierdza, iż kwota w wysokości 150,00 zł, którą strona uiszczyła na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy stanowiła zaliczkę w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej nr 9594/09/3256. Wniosek o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej strona złożyła w dniu 17 lutego 2009 r. Na podstawie art. 24 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej przez kontrolowanego przedsiębiorcę lub rolnika wytwarzającego biopaliwa ciekłe na własny użytek, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej pobiera od kontrolowanego zaliczkę w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej. Natomiast kwota 1250,00 zł stanowi równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki podstawowej nr 0277/09/3256. Różnica w kosztach badań próbki podstawowej i próbki kontrolnej wynika ze zróżnicowanego zakresu badań obu próbek. Kwota 150,00 zł pomniejszona o kwotę 63,38 zł stanowi koszt badania próbki kontrolnej w zakresie jednego parametru, tj. zawartości siarki. Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie zestawienia kosztów badań wystawionego przez kierownika Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy, w którym wykonano badania próbki. Jednocześnie Prezes UOKiK informuje, że postępowania prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w Świeciu oraz Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nie mają wpływu na postępowanie przed Prezesem UOKiK w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują również miarkowania wysokości kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań. Zgodnie bowiem z art. 24 ust. 4 Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej wykonanych badań próbki paliwa na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbki, a w przypadku, gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową – na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium. W związku z powyższym kwota za badanie próbki benzyny bezołowiowej 95 (nr 0277/09/3256) wynosi 1250,00 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca Wojciech Balewski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KAMA” jest obowiązany

uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji lub w przypadku wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Wojciech Balewski „KAMA”, ul. Modrakowa 13, 86-100 Świecie

Z UP. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska