



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-197(14)/15/JWS

Warszawa, 30 grudnia 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 318 /2015

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne wobec dystrybutora HIPO – P.G.GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki produkcji chińskiej - **LALECZKA BOBAS 12 cm**, #HLP03/AT11-1, kod EAN 5907700667098, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 03 – 13 marca 2015 r. w hurtowni artykułów przemysłowych przy ul. Sienkiewicza 12 w Kołobrzegu, należącej do STARLET D.S. KIMASZEWSCY Spółka Jawna z siedzibą w Kołobrzegu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **LALECZKA BOBAS 12 cm**, #HLP03/AT11-1, kod EAN 5907700667098.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez Van Manen Veenendaal B.V., Wageningselaan 8, 3903 LA Veenendaal, NETHERLANDS, w liczbie **1440 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy SWITTOY LIMITED, RM. 1009, 10F., AUSTIN TOWER, 22-26A AUSTIN AVENUE, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE: INV-6509 z dnia 25.03.2013 r. Zaś dokument SAD z dnia 13.05.2013 r. wskazywał, że ww. zabawka wysłana została przez holenderskiego przedsiębiorcę do HIPO-P.G. GOŁDA, Bieniewo-Parcela 27, 05-870 Błonie, Polska. Natomiast kontrolowany zakupił tę zabawkę w liczbie

48 szt. bezpośrednio od spółki HIPO – P.G. GOŁDA, za fakturą VAT 2013/3756 z dnia 14.06.2013 r.

Przedmiotowy wyrób jest to lalka o dł. ok. 13 cm, wykonana z tworzywa gumopodobnego. Oczy lalki o średnicy ok. 4 mm osadzone zostały w zagłębieniach. Lalka ubrana jest w czapeczkę, szalik i majteczki wykonane z materiału włókienniczego.

Zabawka nie posiada opakowania. Na kartoniku, przymocowanym do zabawki plastikową żyłką, umieszczono następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*LALE CZKA BOBAS 12 CM, #HLP03/AT11-1*”;
- kod EAN 5907700667098;
- logo i dane importera: „*HIPO SP.J. 05-870 BŁONIE, BIENIEWO PARCELA 27, www.hipo.pl*”;
- dane producenta: „*MEIQIDA TECHNOLOGY TOYS FTY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY*”;
- oznakowanie CE;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE! NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT. RYZYKO POŁKNĘCIA – MAŁE ELEMENTY. ZACHOWAĆ ETYKIETĘ, ZAWIERA WAŻNE INFORMACJE. OSTRZEŻENIE! ZABRUDZENIA CZYŚCIĆ POWIERZCHNIOWO CZYSTĄ WILGOTNĄ ŚCIERECZKĄ. NIE PRAĆ W WODZIE. NIE PRASOWAĆ. NIE CHLOROWAĆ. NIE SUSZYĆ W SUSZARCE BĘBNOWEJ. NIE CZYŚCIĆ CHEMICZNIE*”.

Z uwagi na to, że ww. zabawka ma prostą budowę i możliwość czyszczenia jej oraz nieskomplikowane akcesoria w liczbie 3 sztuk, a także łatwość dla małego dziecka uchwycenia i trzymania zabawki, jak również nie wymaga konieczności posiadania wysokich umiejętności manualnych do zabawy nią, na wniosek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie poddano przedmiotową zabawkę badaniom laboratoryjnym o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 98/2015 z dnia 05.05.2015 r.).

Natomiast w wyniku oględzin zabawki przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie stwierdzono, że w oznakowaniu zabawki znajduje się ostrzeżenie dotyczące wieku „0-3”, co stanowi niezgodność z pkt 7.1

ww. normy PN-EN 71-1:2011, z uwagi na to, że zabawka ze względu na swoje funkcje charakterystyczne spełnia wymagania zabawki dla dzieci poniżej 3 lat (Protokół oględzin, nr akt kontroli: ZNP.8361.49.2015).

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż zabawka ta nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG” i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 10 lipca 2015 r. zawiadomił przedsiębiorcę HIPO – P.G. GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli 27 (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań określonych w następujących przepisach:

- 1) § 8 ust. 7 rozporządzenia MG, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia w formie słownej „0-3”, o którym mowa w pkt 2.1. załącznika nr 3 „*Wymagania Dotyczące Instrukcji i Ostrzeżeń*” do rozporządzenia MG, a które to ostrzeżenie jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, ponieważ zabawka ze względu na swoją funkcję, cechy i charakter jest przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy i powinna spełniać wymagania dla tej kategorii wiekowej;
- 2) pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (ręki lalki), który w przypadku połknięcia stwarza ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 27 lipca 2015 r. (data wpływu do UOKiK 30 lipca 2015 r.) strona postępowania poinformowała, iż ma na stanie **417 szt.** kwestionowanego wyrobu. Do pisma strona postępowania załączyła rozliczenie sprzedaży do 19 odbiorców **997 szt.** tej zabawki z **1440** zakupionych sztuk. Należy zaznaczyć, że strona postępowania nie rozliczyła 26 szt. zabawki.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 10 września 2015 r., znak DNR-730-197(4)/15/JWS wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej www.hipo.pl oraz w jednym dzienniku (gazecie)

o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 22 września 2015 r. (data wpływu do UOKiK 25 września 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że poinformowała konsumentów o niezgodnościach zabawki na swojej stronie internetowej, jak również złożyła zamówienie na zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Na dowód powyższej okoliczności strona postępowania przedstawiła wydruk ogłoszenia internetowego. Ponadto strona postępowania załączyła do pisma 13 dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu w postaci 9 faktur korygujących oraz oświadczeń 4 kontrahentów o nieposiadaniu tego wyrobu.

Następnie przy piśmie z dnia 07 października 2015 r. (data wpływu do UOKiK 19 października 2015 r.) strona postępowania załączyła część dowodów w postaci 2 faktur korygujących oraz strony z dziennika „Gazeta Prawna” z dnia 22 września 2015 r., na której opublikowano wymagane ogłoszenie.

Z uwagi na to, że strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 10 listopada 2015 r. wezwał ją do przekazania brakujących dowodów.

Przy piśmie z dnia 17 listopada 2015 r. (data wpływu 24 listopada 2015 r.) strona postępowania przekazała oświadczenia 3 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz 1 fakturę korygującą. Nadto poinformowała, iż pomimo wielu próśb i monitów nie może uzyskać stosownych oświadczeń od 2 swoich kontrahentów.

W związku z powyższą informacją, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 01 grudnia 2015 r. zwrócił się do jednego ze wskazanych przez stronę postępowania kontrahentów o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Z nadesłanego oświadczenia wynikało, że przedsiębiorca ten nie posiada już zabawki na swoim stanie. Należy zaznaczyć, że zgodnie z wpisem w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej drugi kontrahent zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej od dnia 01.09.2015 r.

Również w dniu 01 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przesłanie korekty rozliczenia sprzedaży nierozliczonych **26 szt.** zabawki.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 28 grudnia 2015 r. przesłanego pocztą elektroniczną strona postępowania wyjaśniła, że **1 szt.** kwestionowanej lalki została sprzedana na paragon, natomiast pozostałe **25 szt.** zabawki znajduje się w magazynie reklamacyjnym (są uszkodzone).

Natomiast w piśmie z dnia 29 grudnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie sztuki kwestionowanej lalki w liczbie **721** zostaną zniszczone.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 29 grudnia 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania w piśmie z dnia 29 grudnia 2015 r. poinformowała, iż nie skorzysta z tych praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zaś zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 23 uosoz, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK w Lublinie stwierdzono, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 98/2015 z dnia 05.05.2015 r.). Natomiast oględziny zabawki wykonane przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie Delegatura w Koszalinie wykazały niezgodność zabawki z pkt 7.1 ww. normy PN-EN 71-1:2011.

W oparciu o wyniki badań próbki zabawki, Prezes UOKiK uznał, iż nie spełnia ona wymagań określonych w § 8 ust. 7 rozporządzenia MG oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG.

Treść przepisu § 8 ust. 7 rozporządzenia MG stanowi, że na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG wynika, że zabawki i ich

części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zgodnie z treścią przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1, zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Wskazane niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec HIPO – P.G.GOŁDA SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Bieniewie - Parceli, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - *LALECZKA BOBAS 12 cm*, #HLP03/AT11-1, kod EAN 5907700667098, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu.

Bezspornym jest, że przedmiotowa zabawka, biorąc pod uwagę umiejętności dzieci poniżej 3 roku życia, nie spełnia zasadniczych wymagań bezpieczeństwa i zagraża zdrowiu ich użytkowników – małych dzieci. W tym okresie życia dzieci chętnie wkładają do ust małe przedmioty, które w przypadku połknięcia stwarzają ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka.

W toku prowadzonego postępowania strona postępowania nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła zestawienie odbiorców wraz z rozliczeniem sprzedaży **997 szt.** zabawki oraz 12 faktur korygujących potwierdzających wycofanie od kontrahentów **304 szt.** kwestionowanej zabawki, jak również oświadczenia 6 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Nadto strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci ogłoszenia internetowego i prasowego.

Należy zaznaczyć, że aktualnie na stanie magazynowym strony postępowania znajduje się łącznie **721 szt.** kwestionowanej lalki (zwrócone 304 szt. oraz niesprzedane 417 szt.), które zgodnie z oświadczeniem strony zostaną zniszczone.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Stosownie do art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.UE. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że zarówno wyroby niesprzedane, jak i zwrócone do magazynu strony postępowania (721 szt.), nie będą przez nią ponownie udostępnione.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

HIPO-P.G.GOŁDA
SPÓŁKA JAWNA
Bieniewo-Parcela 27
05-870 Błonie

Do wiadomości:

1. Zachodniopomorski
Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej,
dot. : ZNP.8361.49, 99.2015.Ga
2. aa