



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-196 ( 19 )/14/KK

Warszawa, 1 kwietnia 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/ 62 /2015**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) nakazuje Jarosławowi Bagińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie i Ludwikowi Bagińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Ludwik Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie, wspólnikom spółki cywilnej:
  - a) wycofanie z obrotu zabawki: Huśtawka Kubełkowa, kod EAN 5906209002430, wprowadzonej do obrotu w okresie od 12 kwietnia do 30 września 2014 r., niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia,
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „Jarosław Bagiński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie i Ludwik Bagiński, prowadzący

działalność gospodarczą pod firmą Ludwik Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie informują, że zabawka: Huśtawka Kubełkowa, kod EAN 5906209002430, wprowadzona do obrotu w okresie od 12 kwietnia do 30 września 2014 r., nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość statystyczną huśtawki, co może spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych oraz, ze względu na obecność odłączalnego małego elementu, co stwarza ryzyko uduszenia. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/ 62 /2015 z dnia 1 kwietnia 2015 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- c) odkupienie zabawki: Huśtawka Kubełkowa, kod EAN 5906209002430, wprowadzonej do obrotu w okresie od 12 kwietnia do 30 września 2014 r., na żądanie osób, które faktycznie nią władają,
- 2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Chełmie w TOYS WORLD, mieszczącym się przy ul. Lubelskiej 59 w Chełmie, należącym do ETERNAL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: Huśtawka Kubełkowa, kod EAN 5906209002430.

W trakcie kontroli ustalono, że na etykiecie przymocowanej do zabawki umieszczono napis: „*BAGIŃSKI ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWY, 07-100 Węgrów, ul. Polna 1A*”.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: deklarację zgodności z dnia 10 maja 2013 r. wystawioną przez Z.P.U. BAGIŃSKI J.L. BAGIŃSCY, ul. Polna 1a, 07-100 Węgrów; fakturę VAT nr 2248/14/F z dnia 25 kwietnia 2014 r. świadczącą o zakupie przez ETERNAL Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie 4 szt. ww. zabawki od Hurtowni Zabawek „TOYS” Blicharz Sp. j. z siedzibą w Lublinie; oświadczenie Hurtowni Zabawek „TOYS” Blicharz Sp. j. z siedzibą w Lublinie o dokonaniu zakupu przedmiotowej huśtawki od Jarosława Bagińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie i Ludwika Bagińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ludwik Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie, na podstawie faktury VAT nr 121/Mag/04/2014 z dnia 15 kwietnia 2014 r.

Przedmiotowy wyrób to huśtawka wisząca, której siedzisko wraz z oparciem zawieszono na dwóch linach. Siedzisko ma szerokość ok. 260 mm, posiada zabezpieczenie w postaci barierki w kształcie literki T. Dodatkowo przez dwa otwory w oparciu huśtawki przewleczony jest tkany pasek, na którego jednym końcu przymocowane jest plastikowe zapięcie zatraskowe. Końcówki lin, wykonanych z plecionego włókna syntetycznego, są przewlezione przez otwory usytuowane w czterech zewnętrznych rogach formy plastikowej i mają zawiązane supły. Zespół huśtawkowy ma wysokość ok. 1600 mm.

Na etykiecie przymocowanej do huśtawki umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; BAGIŃSKI ZAKŁAD PRODUKCYJNO USŁUGOWY, 07-100 Węgrów, ul. Polna 1a; Wyprodukowano w Polsce; Wyłącznie do użytku domowego: na zewnątrz i wewnątrz budynku; Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 18 m-cy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 141/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w nw. normach:

- a) pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*”, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość statystyczną huśtawki – podczas badania wytrzymałości zabawki przy próbie obciążenia nastąpiło odłamanie się jednego z czterech narożników huśtawki (w odłamanym narożniku był otwór przez który była przewleczona końcówka liny),
- b) pkt 5.1.1 ww. normy, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami: dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika, tego czy huśtawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, a także przez ostrzeżeniem „Wyłącznie do użytku domowego”,

- c) pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność odłączalnego elementu (jedna część zapięcia zatrzaskowego), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 28 lipca 2014 r. zawiadomił Jarosława Bagińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie i Ludwika Bagińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ludwik Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie, współników spółki cywilnej, zwanych dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Huśtawka Kubelkowa, kod EAN 5906209002430, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- a) zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami: dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika, tego czy huśtawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, a także przed ostrzeżeniem „Wyłącznie do użytku domowego”,
- b) szczegółowymi wymaganiami określonymi w nw. przepisach załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, tj.:
- pkt 1.1, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość statystyczną huśtawki – podczas badania wytrzymałości zabawki przy próbie obciążenia nastąpiło odłamanie się jednego z czterech narożników huśtawki (w odłamanym narożniku był otwór przez który była przewleczona końcówka liny), co może spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych,
  - pkt 1.4.2 i 1.4.3, z uwagi na obecność odłączalnego elementu (jedna część zapięcia zatrzaskowego), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji o ilości wprowadzonej do obrotu ww. zabawki, stanie posiadania ww. wyrobu, a także przedstawienie pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedany.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 31 lipca 2014 r.

W dniu 11 sierpnia 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 6 sierpnia 2014 r., w którym poinformowała, że dokonała uzupełnienia na etykiecie słowa „Ostrzeżenie” jeszcze przed wszczęciem postępowania, a jego brak wynikał z pomyłki drukarskiej (do pisma dołączono poprawioną etykietę). Ponadto powiadomiła, że w kwestii zapięcia zatraskowego sprawdza możliwość zastąpienia jego innym oraz wyraziła pogląd, że huśtawka z tego powodu nie stanowi zagrożenia, ponieważ może być użytkowana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej, co wynika z treści etykiety. W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się o przekazanie sprawozdania z badań. Poza tym zadeklarowano przekazanie pełnomocnictwa dla osoby składającej wyjaśnienia w ww. piśmie.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się z prośbą o przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby udzielającej wyjaśnień w piśmie z dnia 6 sierpnia 2014 r. wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej. Przy ww. piśmie przekazano stronie postępowania kopię sprawozdania z badań nr 141/2014.

W dniu 11 września 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 4 września 2014 r., w którym oświadczyła, że potwierdza treść pisma z dnia 6 sierpnia 2014 r. podpisanego przez jej pracownika. Ponadto poinformowała, że zabawka: Huśtawka Kubelkowa, kod EAN 5906209002430 przeszła pozytywnie badania pod względem wytrzymałościowym, na dowód czego przekłada wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez jednostkę notyfikowaną w Unii Europejskiej. W opinii strony postępowania nakładanie znacznych obowiązków na podstawie pojedynczego badania jest całkowicie bezpodstawne, tym bardziej, że „posiada świadectwo analogicznego laboratorium, że huśtawka kubelkowa przeszła badania wytrzymałościowe”. Dodała, że zabawka mogła ulec uszkodzeniu w magazynie lub sklepie podczas przeładunku. Ponadto powiadomiła, że nie może odnieść się do „zachowania prawidłowości procedury badania laboratoryjnego pod względem wytrzymałości ponieważ mimo usilnych starań nie

znalazła w miejscu ogólnodostępnym cytowanej normy PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03”. W powyższym piśmie strona postępowania oznajmiła, że zapięcie zatraskowe zostało wymienione na większe zgodnie z „sugestią UOKiK”, pomimo że ww. huśtawka może być użytkowana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej, natomiast słowo „Ostrzeżenie” zostało uzupełnione jeszcze przed wszczęciem postępowania. Do pisma dołączono: listę kontrahentów, którym sprzedano ww. zabawkę w okresie od 12 kwietnia do 30 maja 2014 r.; oświadczenie producenta siedziska z dnia 9 września 2014 r.; Certyfikat badania typu WE z dnia 20 kwietnia 2011 r. wystawiony przez Instytut Testowania i Certyfikacji S.A. Zlin w Czechach, w którym wskazano, że podpisany przedstawiciel Osoby notyfikowanej nr 1023 potwierdza na podstawie wykonanych prób, których wyniki wprowadza Protokół końcowy 713301370/2011, że przedstawiona zabawka spełnia podstawowe wymogi Rozporządzenia Rządu Republiki Czeskiej nr 19/2003 Zb transponujące dyrektywę Rady nr 88/378/EWG.

W piśmie z dnia 23 września 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, że istniały uzasadnione podstawy do wszczęcia postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu ww. zabawki, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5 ww. rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia. Na poparcie swojego stanowiska wyjaśnił stronie postępowania, że kontrola spełniania przez wyrób wymagań, jak i badanie laboratoryjne ww. zabawki przeprowadzone przez akredytowane Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie odbyły się zgodnie z obowiązującymi przepisami, które przytoczono w powyższym piśmie. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, że przedmiotowa huśtawka przeszła pozytywnie badania pod względem wytrzymałościowym. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że brak jest dowodu na poparcie powyższego twierdzenia. Wskazano stronie postępowania, że do przedłożonego przy piśmie z dnia 4 września 2014 r. Certyfikatu badania typu WE z dnia 20 kwietnia 2011 r. nie załączono protokołu końcowego zawierającego wykaz przeprowadzonych badań, które mogłyby potwierdzić poddanie zabawki badaniom na wytrzymałość. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił uwagę, że przedstawiona deklaracja zgodności wystawiona przez stronę postępowania zawiera uchyloną z dniem 20 lipca 2013 r. dyrektywę 88/378/EWG oraz nie deklaruje zgodności z normą zharmonizowaną PN-EN 71-8:2012, tj. normą, zawierającą wymagania dot. wytrzymałości huśtawek. W skierowanym do strony postępowania piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się również do złożonego oświadczenia o podjęciu działań naprawczych. Odnośnie deklaracji

o uzupełnieniu etykiety przed wszczęciem postępowania poinformował stronę postępowania, że nie potwierdza ona usunięcia niezgodności w przedmiotowej zabawce, gdyż brak jest dowodów, świadczących o tym, że odbiorcy posiadają ww. zabawkę na której umieszczono etykietę zawierającą słowo „Ostrzeżenie” przed treścią ostrzeżeń. Poza tym podkreślono, że sposób dokonywania przez stronę postępowania usunięcia niezgodności z wymaganiami powinien zostać zaakceptowany uprzednio przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz, że w trakcie prowadzonego postępowania nie miała miejsca okoliczność polegająca na zasugerowaniu stronie postępowania przez organ prowadzący postępowanie wymiany zapięcia zatrzaskowego na większe. Dodano również, że na podstawie udzielonej informacji o dokonaniu zmian konstrukcyjnych w zabawce, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie mógłby stwierdzić, że strona postępowania usunęła niezgodność zabawki z wymaganiami, gdyż niezgodność ww. zabawki z wymaganiami określonymi w pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” została stwierdzona w wyniku badań przeprowadzonych przez laboratorium, w związku z powyższym tylko dowód w postaci wyników badań mógłby potwierdzić, że powyższa niezgodność została wyeliminowana. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę postępowania, że nie podziela jej opinii, iż obecność w zabawce małego odłączalnego elementu nie stanowi zagrożenia dla użytkownika, z uwagi na umieszczenie ostrzeżenia na etykiecie, że zabawka może być użytkowana wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej. Wskazano stronie postępowania, że wymóg zamieszczania na zabawce ostrzeżenia „Tylko do użytku pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej” odnosi się do zabawek funkcjonalnych, a huśtawka będąca przedmiotem prowadzonego postępowania do takich zabawek nie należy. Poza tym podano argument, że przedmiotowa zabawka zgodnie z informacją umieszczoną na etykiecie, tj.: „Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 18 miesięcy” jest przeznaczona dla dzieci poniżej 36 miesięcy i w związku z powyższym powinna spełniać wymagania określone w rozdziale 5 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, czyli nie powinna zawierać m.in. małych elementów, które stwarzają ryzyko uduszenia. W konkluzji wskazano, że umieszczenie ostrzeżeń nie zwalnia producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela z obowiązku spełnienia tych wymagań, natomiast kwestią oczywistą jest, że rodzic czy opiekun powinien nadzorować dziecko podczas zabawy.

W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że na podstawie przekazanych przez stronę postępowania informacji oraz dokumentów wątpliwość budzi jej twierdzenie, że przedmiotowa zabawka spełnia wymagania pod względem wytrzymałości, gdyż przeszła pozytywnie badania przeprowadzone przez

jednostkę notyfikowaną. Wskazano stronie postępowania, że przedłożyła certyfikat badań typu WE z dnia 20 kwietnia 2011 r. oraz deklarację zgodności z dnia 10 maja 2013 r., natomiast w piśmie z dnia 4 września 2014 r. poinformowała o dokonaniu zmian konstrukcyjnych w zabawce (wymianie zapięcia zatraskowego) oraz zakupie siedzisk w dniu 10 kwietnia 2014 r. Ponadto zaznaczono, że przedstawiona lista odbiorców zawiera dane przedsiębiorców, którym dokonano sprzedaży ww. zabawki w dniach od 12 kwietnia do 30 maja 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnił stronie postępowania, że w świetle przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek deklaracja zgodności WE powinna być aktualizowana, a certyfikat badania typu WE powinien być weryfikowany, w szczególności w przypadku zmiany procesu produkcji, stosowanych surowców lub składników zabawki.

W dniu 9 października 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 6 października 2014 r., w którym poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 32 szt. ww. zabawki. Ponadto powiadomiła, że jest na etapie uzgadniania z producentem siedziska do huśtawki zmian konstrukcyjnych, które wyeliminowałyby ryzyko pęknięcia ww. wyrobu. Strona postępowania dodała, że po dokonaniu zmian przekaże ww. zabawkę do badań laboratoryjnych, a następnie po pozytywnym wyniku badań, wystawi nową deklarację zgodności i przekaże do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół z badań. Do pisma dołączono listę odbiorców zawierającą dane 24 przedsiębiorców, którym dokonano sprzedaży ww. zabawki w ilości łącznej 2571 szt. w dniach od 12 kwietnia do 30 września 2014 r.

Postanowieniem z dnia 16 października 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 20 października 2014 r.

W dniu 26 listopada 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 21 listopada 2014., w którym poinformowała, iż nie otrzymała jeszcze wszystkich oświadczeń od odbiorców oraz, że zamierza po dokonanej przez producenta zmianie konstrukcyjnej siedziska, poddać ww. huśtawkę badaniu laboratoryjnemu. W związku z powyższym strona postępowania zwróciła



się o przedłużenie terminu na przekazanie wymaganych dowodów. Do pisma dołączono: kopie i oryginały oświadczeń odbiorców o stanie posiadania ww. zabawki, kopie faktur korygujących, ofertę na badanie sporządzoną przez jednostkę badawczą.

Pismem z dnia 3 grudnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku strony postępowania i przedłużył termin na przedstawienie dowodów świadczących o powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami. Ponadto powiadomił, jakie należy okazać dowody na okoliczność podjętych przez nią działań oraz, że przekazane kopie dokumentów nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na to, że nie spełniają wymogów formalnych.

Biorąc pod uwagę, że strona postępowania pomimo upływu wyznaczonego terminu nie przekazała wymaganych dowodów, pismem z dnia 17 lutego 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli, której celem było ustalenie, czy strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 16 października 2014 r.

W dniu 23 lutego 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 17 lutego 2015 r., w którym poinformowała, że wykonała postanowienie z dnia 16 października 2014 r. poprzez usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami. Ponadto powiadomiła, że nie zamieściła ogłoszenia z prasie, gdyż w jej opinii zgodnie z postanowieniem konieczność podjęcia takiego działania miałaby miejsce gdyby wycofywała wyrób z obrotu oraz, że pomimo tego umieściła ogłoszenie na swojej stronie internetowej. Dodała, że w przypadku nieprawidłowego „odczytania intencji postanowienia” z dnia 16 października 2014 r. zwraca się z prośbą o przedłużenie terminu na jego zamieszczenie. Poza tym wskazała, że zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim jest kosztowne i nieuzasadnione, ponieważ nie dokonywała sprzedaży zabawki w całym kraju, a jedynie lokalnie. Do pisma dołączono: wydruk ze strony internetowej oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych zabawki: Huśtawka Kubelkowa, kod EAN 5906209002430 z dnia 26 stycznia 2015 r. przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej w KOMAG w Gliwicach, w którym wskazano, że ww. zabawka spełnia wymagania pkt 4.6.2 i 5.1.1 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*” oraz pkt 5.1a i 5.1b normy PN-EN 71-1+A3:2014-06 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W dniu 18 marca 2015 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W toku kontroli stwierdzono na stanie magazynowym 22 szt. ww. zabawki, które zgodnie z oświadczeniem strony postępowania pochodziły z okresu przed podjęciem działań naprawczych oraz 4 szt. ww. wyrobu wyprodukowanego po dokonaniu zmian konstrukcyjnych i uzupełnieniu oznakowania. W trakcie kontroli strona postępowania okazała następujące dokumenty: listę odbiorców zawierającą dane 24 przedsiębiorców, którym dokonano sprzedaży ww. zabawki w ilości łącznej 2571 szt. w dniach od 12 kwietnia do 30 września 2014 r.; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie 20 oświadczeń odbiorców o stanie posiadania ww. wyrobu, w tym 7 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu i 13 oświadczeń o posiadaniu przez kontrahentów ww. zabawki w łącznej ilości 260 szt.; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 29 szt. ww. wyrobu; wydruk potwierdzający przesłania zapytania do jednego odbiorcy za pośrednictwem poczty elektronicznej; deklarację zgodności z dnia 2 lutego 2015 r.; zestawienie sprzedaży ww. zabawki w okresie styczeń-luty 2015 r., potwierdzające sprzedaż 9 odbiorcom łącznie 734 szt. ww. wyrobu wraz z fakturami sprzedaży. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, w którym poinformowała, że po otrzymaniu pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania, skierowano zapytania do odbiorców za pośrednictwem poczty elektronicznej, a w przypadku dwóch odbiorców, odnośnie których nie dysponowano adresami e-mailowymi, podjęto kontakt telefoniczny. Ponadto powiadomiła, że posiadała na stanie magazynowym 52 szt. zabawki nie spełniającej wymagań (stan magazynowy + zwrot przez odbiorców 29 szt. wyrobu), z czego na magazynie obecnie posiada 22 szt., a 30 szt. uległo rozkompletowaniu. Strona postępowania oznajmiła, że po otrzymaniu pozytywnych wyników badań ww. zabawki przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej w KOMAG w Gliwicach wznowiła sprzedaż ww. zabawki oraz, że zabawka była produkowana kilkakrotnie stosownie do zapotrzebowania i nie jest prowadzona ewidencja produkcji.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru

rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy Jarosława Bagińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Jarosław Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie i Ludwika Bagińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ludwik Bagiński Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI” w Węgrowie, wspólników spółki cywilnej, uznano za producentów zabawki: Huśtawka Kubelkowa, kod EAN 5906209002430 oraz stroną postępowania.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 141/2014) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w nw. normach:

- a) pkt 4.6.2 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*”, z uwagi na niewystarczającą wytrzymałość statystyczną huśtawki – podczas badania wytrzymałości zabawki przy próbie obciążenia nastąpiło odłamanie się

jednego z czterech narożników huśtawki (w odłamanym narożniku był otwór przez który była przewleczona końcówka liny),

- b) pkt 5.1.1 ww. normy, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed ostrzeżeniami: dotyczącymi minimalnego wieku użytkownika, tego czy huśtawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz, czy na zewnątrz, a także przez ostrzeżeniem „Wyłącznie do użytku domowego”,
- c) pkt 5.1a normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność odłączalnego elementu (jedna część zapięcia zatraskowego), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Huśtawka Kubełkowa, kod EAN 5906209002430, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 5 rozporządzenia oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 1.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 5 rozporządzenia treść ostrzeżenia powinna być poprzedzona słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”. Pkt 1.1 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeśli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych.

Pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie z pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów zabawki o stwierdzonych niezgodnościach. Poinformował również stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W odpowiedzi na wystosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pisma, strona postępowania oświadczyła, że podejmie działania mające na celu usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami poprzez dokonanie zmian konstrukcyjnych, uzupełnienie oznakowania, a następnie poddanie wyrobu badaniom laboratoryjnym w celu potwierdzenia spełniania przez wyrób wymagań. Na dowód podjętych działań przedstawiła listę odbiorców zawierającą dane 24 przedsiębiorców, którym dokonano sprzedaży ww. zabawki w ilości łącznej 2571 szt. oraz 1 oryginał oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki, 7 kopii oświadczeń odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, 2 kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki oraz 3 kopie faktur korygujących, świadczące o zwrocie przez 3 kontrahentów łącznie 21 szt. ww. zabawki; sprawozdanie z badań laboratoryjnych zabawki: Huśtawka Kubełkowa, kod EAN 5906209002430 przeprowadzone przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej w KOMAG w Gliwicach, w którym wskazano, że ww. zabawka spełnia wymagania pkt 4.6.2 i 5.1.1 normy PN-EN 71-8:2012+Ap1:2013-03 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego*” oraz pkt 5.1a i 5.1b normy PN-EN 71-1+A3:2014-06 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”; wydruk ze strony internetowej potwierdzający zamieszczenie wymaganego ogłoszenia.

Strona postępowania powiadomiła, że nie zamieściła ogłoszenia z prasie, gdyż w jej opinii zgodnie z postanowieniem konieczność podjęcia takiego działania miałyby miejsce gdyby wycofywała wyrób z obrotu oraz, że pomimo tego umieściła ogłoszenie na swojej stronie internetowej. Dodała, że w przypadku nieprawidłowego „odczytania intencji postanowienia” z dnia 16 października 2014 r. zwraca się z prośbą o przedłużenie terminu na

jego zamieszczenie. Poza tym wskazała, że zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim jest kosztowne i nieuzasadnione, ponieważ nie dokonywała sprzedaży zabawki w całym kraju, a jedynie lokalnie.

W wyniku kontroli sprawdzającej ustalono, że strona postępowania nie podjęła działań o których mowa w postanowieniu z dnia 16 października 2014 r. Zgodnie z okazaną dokumentacją strona postępowania była w okresie październik – listopad 2014 r. w posiadaniu informacji na temat ilości 260 szt. ww. zabawki, jaka znajdowała się na stanie magazynowym 13 odbiorców, jednakże wycofała z obrotu ww. wyrób jedynie od 4 kontrahentów w łącznej ilości 29 szt.(w tym od odbiorcy dla którego wystawiono fakturę korygującą bez przedłożenia przez niego uprzednio oświadczenia o stanie posiadania). Ustalenia kontroli potwierdzają, że strona postępowania po uzyskaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych wznowiła produkcję ww. zabawki po dokonaniu zmian konstrukcyjnych i uzupełnieniu oznakowania, którą następnie zaferowała do sprzedaży, jednakże nie dowodzą podjęcia przez nią deklarowanych działań mających na celu usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki z wymaganiami, gdyż nie przedłożono dowodów, świadczących o dokonaniu wymiany wadliwej zabawki znajdującej się na stanie magazynowym odbiorców, czy też odbioru od nich ww. wyrobu.

Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań. Argumenty strony postępowania wyjaśniające niezamieszczenie przez nią ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim należy uznać za bezzasadne. Zgodnie z postanowieniem z dnia 16 października 2014 r.(...) *postanawia wyznaczyć stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia na usunięcie wskazanych niezgodności ww. zabawki lub wycofanie jej z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim o wielkości min. 7/7 cm oraz na stronie internetowej (...)*. Wskazać należy, że w piśmie z dnia 3 grudnia 2014 r. wyznaczono stronie postępowania na jej wniosek dodatkowy termin na przekazanie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 16 października 2014 r. oraz poinformowano jakie należy przekazać dowody na potwierdzenie usunięcia niezgodności zabawki z wymaganiami oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, tj. wycinek ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej. Ponadto twierdzenie strony postępowania o dokonaniu lokalnie sprzedaży przedmiotowej zabawki pozostaje w sprzeczności z okazanym materiałem dowodowym – zgodnie z przedstawioną listą odbiorców sprzedano ww. zabawkę odbiorcom prowadzącym działalność oraz mającym siedzibę na terenie

województw: mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego, małopolskiego, lubelskiego i warmińsko-mazurskiego.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest do zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki. Wskazany sposób powiadomienia konsumentów w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez zabawki do szerokiego grona konsumentów.

Działanie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie wyznaczenia stronie postępowania terminu na zamieszczenia tego rodzaju ogłoszenia jest zatem działaniem w interesie społecznym, który – należy w tej sytuacji chronić bardziej niż partykularny interes strony postępowania skupiający się na sferze *stricte* finansowej, zwłaszcza, że wyrób, którego dotyczy postępowanie jest zabawką, a więc użytkownikami są dzieci.

Strona postępowania nie przedstawiła żadnych dowodów na potwierdzenie podjęcia przez nią starań w celu uzyskania brakujących dowodów oraz nie przedstawiła wystarczających dowodów, świadczących o podjęciu przez nią działań mających na celu usunięcie niezgodności zabawki wprowadzonej do obrotu w okresie od 12 kwietnia do 30 września 2014 r. z wymaganiami, a także potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Strona postępowania udostępniła 24 kontrahentom 2571 szt. kwestionowanej zabawki natomiast przedstawiła dowody zaledwie od 11 odbiorców (7 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki i 4 faktury korygujące świadczące o zwrocie łącznie 29 szt.) oraz wydruk ze strony internetowej. Nie przekazała żadnych dowodów od trzech kontrahentów, a w przypadku 10 odbiorców, którzy oświadczyli, że posiadają na stanie magazynowym ww. zabawkę o łącznej ilości 240 szt. nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami.

Tym samym nie ma podstaw do uznania, że strona postępowania podjęła wymagane działania.

Mając na uwadze powyższe oraz to, iż ww. wyrób wprowadzony do obrotu w okresie od 12 kwietnia do 30 września 2014 r. stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych oraz ryzyko uduszenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, uznał za niezbędne nakazanie jej wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest

zapobiegnięcie udostępniania ww. wyrobu konsumentom oraz odkupienia ww. wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają.

Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że z uwagi na poważne zagrożenie, jakie stwarza przedmiotowy wyrób wprowadzony do obrotu w okresie od 12 kwietnia do 30 września 2014 r., zachodzi konieczność nakazania stronie postępowania powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ze względu na wskazane powyżej zagrożenie, w interesie użytkowników kwestionowanego wyrobu, nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że kwestionowana zabawka stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych oraz ryzyko uduszenia, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.



Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaze, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. Jarosław Bagiński  
Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI”  
ul. Polna 1A  
07-100 Węgrów
2. Ludwik Bagiński  
Zakład Produkcyjno-Usługowy „BAGIŃSKI”  
ul. Polna 1A  
07-100 Węgrów

#### **Do wiadomości:**

1. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej  
(nr akt kontroli: CHNB. 8361.10-10A. 2014)
2. a/a