



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.40.2021.BB

Warszawa, 8 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 126 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r., poz. 514 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez producenta – ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek, *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu przez ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 21 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek, kary pieniężnej za niedopełnienie

obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączenia do *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967* instrukcji użytkownika, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 21 kwietnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Łomży (DŁ.8361.1.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *oprawę oświetleniową stałą - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, dalej: „wyrób”, „oprawa oświetleniowa”.

Kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób zgodnie z fakturą VAT nr 20364/K/11/2020 z 5 listopada 2020 r. od przedsiębiorcy prowadzącego indywidualną działalność gospodarczą.

Na podstawie oznakowania wyrobu (znak towarowy, *wyprodukowano dla*) oraz przedłożonej deklaracji zgodności NR S.CE/PL/0004/11/2019 za producenta oprawy oświetleniowej uznano przedsiębiorcę ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek. Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

W wyniku przeprowadzonych oględzin *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967* inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku Delegatura w Łomży stwierdzili, iż do wyrobu nie została dołączona instrukcja użytkownika.

Powyższe stanowi o tym, iż producent wyrobu nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkownika oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia, na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowny bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Według oświadczenia producenta, wyrób został wycofany ze sprzedaży i nie znajduje się na magazynie. Przedsiębiorca zobowiązał się, na żądanie Inspekcji Handlowej, do usunięcia niezgodności formalnej i przekazania odbiorcom instrukcji użytkowania, jednak nie przedstawił żadnych dowodów na tę okoliczność.

Oprawa oświetleniowa została również przekazana do badań laboratoryjnych w Zakładach Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. (sprawozdanie z badań nr B/2021/22 z 10 lutego 2021 r.), które wykazały, iż *oprawa oświetleniowa stała - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967* nie spełnia wymagań normy *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania* ujętych we wskazanych poniżej punktach:

- a) pkt 5.2.2, ze względu na zastosowanie w wyrobie przewodów zewnętrznych o przekroju max 0,75 mm² przy wymaganym przekroju nie mniejszym niż 1,0 mm²,
- b) pkt 9.2.2, ze względu na brak odporności na wnikanie pyłu (deklarowany stopień IP 6X) – w wyniku badania stwierdzono śladowe ilości talku w oprawie,
- c) pkt 9.2.6, ze względu na brak odporności na wnikanie wilgoci (deklarowany stopień IP X5) – w wyniku badania na częściach czynnych stwierdzono ślady wody.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 31 marca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta – ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek, dalej również: „strona postępowania”, „spółka” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobu, w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na zastosowanie przewodów zewnętrznych o znamionowym przekroju max 0,75 mm² przy wymaganym nie mniejszym niż 1,0 mm² oraz nieodpowiednią izolację (brak ochrony przed wnikaniem pyłu i wilgoci), co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznymoraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania;

2. nałożenia stronę postępowania, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia;
3. nałożenia na stronę postępowania, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do przedmiotowego wyrobu instrukcji użytkownika.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczenia o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu wraz z dowodami zakupu, listy kontrahentów oraz udzielenie informacji o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu.

Pismem z 14 kwietnia 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu 1 200 sztuk wyrobu, zakupionych zgodnie z Commercial Invoice No. LS180805-PL73-2 z 21 listopada 2021 r. od NINGBO LUXSON LIGHTING CO., LTD. Średnia jednostkowa cena sprzedaży oprawy oświetleniowej wynosiła 7,65 zł. Strona postępowania oświadczyła, że wyrób został wycofany ze sprzedaży w 2019 r., ze względu na wątpliwości, co do jego jakości i od tego czasu nie znajduje się już w ofercie handlowej. Do pisma załączono fakturę zakupu oraz zestawienie 9 odbiorców.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 21 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 26 kwietnia 2021 r., zatem termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 26 maja 2021 r.

W dniu 26 maja 2021 r. wpłynęły do UOKiK dowody realizacji postanowienia z 21 kwietnia 2021 r. w postaci faktury korygującej potwierdzającej zwrot 8 sztuk wyrobu przez jednego kontrahenta, oświadczeń 7 odbiorców o braku oprawy oświetleniowej w ofercie handlowej, dowodu powiadomienia węgierskiego kontrahenta o niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu (wydruk maila), jak również dokumentu *Rozchód wewnętrzny III/05/2021* oraz *Potwierdzenie wystawienia karty przekazania odpadów* na okoliczność przekazania do utylizacji 8 sztuk wyrobu wycofanego z obrotu. Ponadto, strona postępowania przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz wydruk strony z Gazety Polskiej z 20 maja 2021 r. z opublikowanym ogłoszeniem. Oryginał strony z gazety wpłynął do UOKiK 1 czerwca 2021 r.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 31 maja 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek jest producentem *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, co potwierdza deklaracja zgodności oraz oznakowanie wyrobu.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2019 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”,

oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku badań laboratoryjnych wyrobu przeprowadzonych przez Zakłady Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., stwierdzono naruszenie wymagań określonych w pkt 5.2.2, pkt 9.2.2 i pkt 9.2.6 normy *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 ust. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a także postępowania w sprawie nałożenia na spółkę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i postępowania w sprawie nałożenia na spółkę kary pieniężnej za niedopełnienie wskazanego obowiązku.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobów z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne mające na celu wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 21 kwietnia 2021 r. Spółka oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 1 200 sztuk *oprawy oświetleniowej stałej - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967* i ze względu na złą jakość wycofała wyrób ze swojej oferty handlowej. Przedłożyła oświadczenia 7 kontrahentów o nieposiadaniu oprawy oświetleniowej w sprzedaży, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez jednego z odbiorców 8 sztuk ładowarki wraz z dowodami przekazania ich do utylizacji oraz dowód powiadomienia unijnego kontrahenta o niezgodnościach wyrobu i możliwości jego

zwrotu. Na okoliczność powiadomienia konsumentów przedstawione zostało ogłoszenie opublikowane w prasie ogólnopolskiej oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej spółki.

W ocenie Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *oprawa oświetleniowa stała - halogen LED ecolight, EC79496, 10W, kod EAN 5901986794967*, nie znajduje się w obrocie i nie będzie udostępniana do sprzedaży, a wyroby wycofane z obrotu zostały zniszczone, jak również konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie kompletny materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 21 kwietnia 2021 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na spółkę kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej z tytułu niedopełnienia obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza ECO LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Borek, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021, poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/