



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-258(21)/13/KK

Warszawa, 25 kwietnia 2014 r.

DECYZJA DNR-2/ 68 /2014

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko P.T. PEPE Paweł Jesionkowski, Tomasz Michrowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: skakanka P.T. 252043, kod EAN 5907716310438, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 i § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z usunięciem niezgodności zabawki z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorcy Anny Sołowiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Zabawki 2000.pl Anna Sołowiej w Białymstoku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: skakanka P.T. 252043, kod EAN 5907716310438.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca, na podstawie faktury VAT nr F/000069/07/13 z dnia 15 lipca 2013 r., dokonał zakupu przedmiotowej zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: „Skakanka z licznikiem 252043”) od Pawła Źmiejkę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „PABLOS” w Białymstoku.

Z akt powyższej kontroli wynikało, iż na opakowaniu ww. zabawki umieszczono następujące dane: P.T. PEPE Sp. j., Nowolipki str. 36/23, 01-019, Tel. +48 22 7200265, 606281115, e.mail. pepe555@op.pl, website: www.5zlotych.pl.

Ponadto Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr QS12-029 z dnia 24 kwietnia 2012 r., potwierdzającą zakup ww. zabawki w ilości 4000 szt. przez P.T. PEPE Paweł Jesionkowski, Tomasz Michrowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie od NINGBO QINGSONG LEATHER PRODUCTS CO., LTD., RM606/607/608,6/F YINYI TIMES SQUARE, NO. 8 LENGJING STREET, NINGBO, CHINA, dokument SAD oraz deklarację zgodności WE.

Przedmiotowa zabawka to skakanka składająca się z linki wykonanej z tworzywa sztucznego o długości ok. 236 cm. W prawym uchwycie linki wbudowany jest licznik. Wokół licznika naniesiona jest naklejka, zawierająca napisy: „Kang Yi; „SOUNER; Made in China”.

Na opakowaniu ww. zabawki znajduje się etykieta, na której umieszczono m.in. następujące informacje: SKAKANKA, P.T. 252043, kod EAN 5907716310438; P.T. PEPE Sp. j., Nowolipki str. 36/23, 01-019, Tel. +48 22 7200265, 606281115, e.mail. pepe555@op.pl, website: www.5zlotych.pl; Made in China.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 7) stwierdzono brak w oznakowaniu zabawki nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz znaku CE.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 19 listopada 2013 r. zawiadomił P.T. PEPE Paweł Jesionkowski, Tomasz Michrowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: skakanka P.T. 252043, kod EAN 5907716310438, niezgodnej z następującymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

1. § 5 ust. 4, z uwagi na brak w oznakowaniu zabawki nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta,

2. § 11 ust. 1, z uwagi na brak oznakowania CE, co może wskazywać na brak przeprowadzenia oceny zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji, czy przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr QS12-029 z dnia 24 kwietnia 2012 r., stanowi jedyny dokument na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu. Ponadto zwrócono się do strony z prośbą o podanie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, jak i nadesłanie ewentualnie istniejących pozostałych dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu, a także pełnej listy odbiorców z dokładnymi danymi adresowymi ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

Pismem z dnia 15 grudnia 2013 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 grudnia 2014 r. strona potwierdziła, że faktura nr QS12-029 z dnia 24 kwietnia 2012 r. stanowi jedyny dokument zakupu ww. zabawki oraz poinformowała, że posiada na stanie magazynowym 1304 szt. przedmiotowej zabawki. Do pisma dołączono wymaganą listę odbiorców, zawierającą dane 49 odbiorców, w tym jednego kontrahenta z państwa członkowskiego Unii Europejskiej (Litwy).

Pismem z dnia 18 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do usunięcia braku formalnego w piśmie z dnia 15 grudnia 2013 r. w postaci braku w ww. piśmie podpisu drugiego współnika uprawnionego do reprezentacji spółki.

W dniu 3 stycznia 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 30 grudnia 2013 r. o treści zgodnej z pismem z dnia 15 grudnia 2013 r., uzupełnione o wymagany podpis.

Postanowieniem z dnia 13 stycznia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. zabawki z wymaganiami bądź wycofanie jej z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 4 lutego 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 3 lutego 2014 r., w którym oświadczyła, że podejmie działania, mające na celu usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z wymaganiami. Strona wyjaśniła, że zwróci się do swoich odbiorców o podanie informacji o stanie posiadania ww. zabawki, a następnie odbiorcom, którzy będą posiadali ją na stanie magazynowym, dostarczy etykiety

uzupełnione o wymagane informacje dot. producenta i znak CE. W powyższym piśmie strona zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie wymaganych dowodów.

Pismem z dnia 6 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do prośby strony i wyznaczył jej dodatkowy termin na przedstawienie dowodów, potwierdzających podjęcie deklarowanych działań.

W dniu 27 lutego 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 26 lutego 2014 r., w którym poinformowała, że dokonała usunięcia niezgodności w zabawkach znajdujących się na jej stanie magazynowym poprzez uzupełnienie oznakowania. W powyższym piśmie strona wskazała dane dwóch odbiorców, od których pomimo podjętych prób, nie uzyskała wymaganych oświadczeń. Do pisma dołączono: potwierdzenia nadania pism do podanych przez stronę odbiorców; oryginały oraz poświadczony za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców: o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki oraz o stanie posiadania ww. wyrobu i podjęciu działań, mających na celu uzupełnienie oznakowania ww. wyrobu etykietami otrzymanymi od strony.

Pismem z dnia 3 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u dwóch odbiorców, którzy złożyli oświadczenia o uzupełnieniu oznakowania ww. zabawki etykietami, celem której było ustalenie, czy strona usunęła niezgodności ww. zabawki z wymaganiami.

Jednocześnie w dniu 3 marca 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystosował pisma do wskazanych przez stronę odbiorców, od których nie uzyskała wymaganych oświadczeń.

W dniu 11 marca 2014 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie oświadczenie jednego z odbiorców, do którego zostało skierowane pismo z dnia 3 marca 2014 r., w którym oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Drugi z odbiorców nie podjął kierowanej do niego korespondencji.

W dniu 14 marca 2014 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wzór etykiety, którą oznaczyła przedmiotową zabawkę, zawierającą znak CE oraz znak towarowy, nazwę i adres producenta.

W dniu 24 marca 2014 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli przeprowadzonej przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W trakcie kontroli ustalono, że do zabawek, znajdujących się na stanie

magazynowym kontrolowanych przedsiębiorców, dołączono etykiety na których umieszczono znak CE oraz nazwę i adres producenta.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

P.T. PEPE Paweł Jesionkowski, Tomasz Michrowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki: skakanka P.T. 252043, kod EAN 5907716310438.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 7) stwierdzono brak w oznakowaniu zabawki nazwiska, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz znaku CE.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko P.T. PEPE Paweł Jesionkowski, Tomasz Michrowski Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do

obrotu zabawki: skakanka P.T. 252043, kod EAN 5907716310438, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 i § 11 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 4 ww. rozporządzenia określa, iż na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeśli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do zabawki. Zgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia na zabawkach wprowadzonych do obrotu umieszcza się oznakowanie CE, którego wzór określa załącznik II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.).

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona oświadczyła, że podjęła działania mające na celu usunięcie niezgodności przedmiotowej zabawki poprzez oznakowanie ww. wyrobu etykietą, na której umieszczono znak CE oraz znak towarowy, nazwę i adres producenta. Na dowód podjętych działań przedstawiła: listę odbiorców wraz z zestawieniem rozchodu; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu i o usunięciu niezgodności przedmiotowej zabawki (uzupełnieniu oznakowania ww. wyrobu etykietami, zawierającymi wymagane informacje).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił przeprowadzenie kontroli u dwóch odbiorców, którzy złożyli oświadczenia o uzupełnieniu oznakowania ww. zabawki etykietami, celem której było ustalenie, czy strona usunęła niezgodności ww. zabawki z wymaganiami. W wyniku kontroli ustalono, że do zabawek, znajdujących się na stanie magazynowym kontrolowanych przedsiębiorców, dołączono etykiety na których umieszczono znak CE oraz nazwę i adres producenta.

Podjęte przez stronę działania naprawcze są wystarczające do stwierdzenia, że niezgodności ww. zabawki z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 i § 11 ust. 1 rozporządzenia zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

P.T. PEPE Paweł Jesionkowski, Tomasz Michrowski Sp. j.
ul. Nowolipki 36 lok. 23
01-109 Warszawa

Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
(nr akt kontroli: PU.8361. 219.2013)
2. a/a