



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-175(51)/12/13/MJ

Warszawa, dnia 9 października 2013 r.

DECYZJA DNR-1/98/2013

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodenek dziewczęcych (kod EAN: 5906737695098), spodenek dziewczęcych 226349, LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) oraz spodenek dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „YAKAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza w tym zakresie postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa - spodenek dziewczęcych (kod EAN: 5906737695098), spodenek dziewczęcych 226349, LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) oraz spodenek dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „YAKAN” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 21 września 2012 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodenek dziewczęcych (kod EAN: 5906737695098), spodenek dziewczęcych 226349, LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) oraz spodenek dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382) zwanych dalej „spodenkami dziewczęcymi”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

dowód: protokół kontroli nr: PU.8361.216.2012 - k. 6-12 akt kontroli Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodenki dziewczęce (kod EAN: 5906737695098) oraz spodenki dziewczęce ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382) posiadają długie nogawki, zaś spodenki dziewczęce 226349, LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) – krótkie. Każdy z produktów na lewej nogawce ma umieszczoną aplikację. Do produktów dołączono kartonowe etykiety, na których podano m.in.: nazwy produktów, skład surowcowy, przepis prania w formie piktogramów wraz z informacjami dotyczącymi konserwacji produktów, tabelę rozmiarów, *PKWiU 18.23.13-10.00, JAKOSC: PIERWSZA, Yakan Sp. z o.o., ul. Kard. S. Hozjusza 1, 11-041 Olsztyn, e-mail: biuro@yakan.pl, www.yakan.pl* oraz kody kreskowe.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posilując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, poddali spodenki dziewczęce ocenie bezpieczeństwa. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż badane produkty pod względem wykonania mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci: w przypadku spodenek dziewczęcych (kod EAN: 5906737695098), spodenek dziewczęcych 226349, LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) oraz spodenek

dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382), z uwagi na zastosowanie w obrębie pasa sznurków ściąających niezabezpieczonych przed strzępieniem i brak ryglowania a w przypadku spodenek dziewczęcych 226349, LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) także z uwagi na zastosowanie w produkcie w obrębie pasa sznurków ściąających wystających z tunelu na długość większą niż 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko. Zgodnie z pkt. 3.1.1 normy, wolne końce sznurków ściąających nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem na przykład przez zgrzanie termiczne bądź zaryglowanie. Zgodnie z pkt 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściąające, należy przymocować je do ubioru, na przykład przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Natomiast zgodnie z pkt 3.4.1 normy, wolne końce sznurków ściąających umieszczone w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko.

dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1-3 – k. 13-28 akt kontroli Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych kwestionowanych spodenek dziewczęcych Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. produkty nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, przez co mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 4 października 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodenek dziewczęcych. Jednocześnie, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów tych produktów ze wskazaniem liczby produktów i okresu, w którym były one wprowadzane na rynek. Ponadto, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie potwierdzających to dowodów i wskazał, że działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty powinny polegać na - w przypadku spodenek dziewczęcych (kod EAN: 5906737695098), spodenek dziewczęcych

226349, LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) oraz spodenek dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382) – usunięciu z wolnych końców sznurków ściągających supełów oraz zabezpieczeniu ich przed strzępieniem na przykład poprzez zgrzanie termiczne bądź zaryglowanie i przymocowaniu sznurków ściągających do ubioru oraz - w przypadku spodenek dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382) – skróceniu sznurków ściągających na maksymalną długość 140 mm, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 października 2012 r. – k. 5-6 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 4 grudnia 2012 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na zajęcie stanowiska z sprawie.

Pismem z dnia 12 grudnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez znajdujące się u niej na stanie magazynowym produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania. Poinformowała, że w spodenkach dziewczęcych zostały zamontowane stopery, powodujące zaryglowanie się sznurka oraz zabezpieczenie sznurka przed strzępieniem, jak również że w tylnej części spodenek zrobiono przeszycia uniemożliwiające wyciągnięcie sznurka z tunelu. Dodatkowo, w spodenkach dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382) skrócono sznurki ściągające tak, aby nie przekraczały 140 mm. Ponadto, przy piśmie strona postępowania przekazała listy dystrybutorów przedmiotowych spodenek dziewczęcych ze wskazaniem liczby zakupionych produktów.

dowód: pismo z dnia 4 grudnia 2012 r. – k. 7 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo dnia 12 grudnia 2012 r. – k. 8-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, wobec ilu egzemplarzy spodenek dziewczęcych znajdujących się u niej na stanie magazynowym zostały podjęte działania naprawcze, jak również o przedłożenie dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych wobec produktów przekazanych dystrybutorom. Prezes UOKiK wskazał, że dowodami powinny być faktury korygujące potwierdzające odbiór od dystrybutorów spodenek dziewczęcych wraz z dokumentacją fotograficzną świadczącą o podjęciu działań naprawczych wobec zwróconych przez dystrybutorów produktów bądź oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu spodenek dziewczęcych na stanie magazynowym.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 stycznia 2013 r. – k. 10 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 21 stycznia 2013 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodenki dziewczęce.

Pismem z dnia 4 lutego 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 117 sztuk spodenek dziewczęcych (kod EAN: 5906737695098), spodenek dziewczęcych 226349, 137 sztuk spodenek dziewczęcych LH 90318785 (kod EAN: 5901208963225) oraz 11 egzemplarzy spodenek dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382). Wskazała również, że zwróciła się do dystrybutorów o zwrot spodenek dziewczęcych oraz przekazała dwie faktury korygujące potwierdzające zwrot tych produktów od dystrybutorów.

dowód: pismo z dnia 21 stycznia 2013 r. – k. 13 akt postępowania Prezesa UOKiK; pismo z dnia 4 lutego 2013 r. – k. 14-17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 8 lutego 2013 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodenki dziewczęce a w przypadku nie uzyskania wszystkich dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodenki - o przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie dystrybutorów o konieczności wycofania spodenek dziewczęcych lub uzyskania oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 8 lutego 2013 r. – k. 19 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 27 lutego 2013 r. Przedsiębiorca oświadczył, że część dystrybutorów nie udzieliło odpowiedzi na jego zapytanie dotyczące stanu posiadania kwestionowanych spodenek dziewczęcych, przedłożył dowody nadania do dystrybutorów tych produktów korespondencji mailowej, siedem faktur korygujących VAT, potwierdzających zniszczenie przez dystrybutorów spodenek dziecięcych oraz pięć oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym, jak również dokumentację

potwierdzającą zniszczenie przedmiotowych spodenek będących w posiadaniu przedsiębiorcy „REAL sp. z o.o. i spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie.

dowód: pismo z dnia 27 lutego 2013 r. – k. 20-68 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 1 marca 2013 r. strona postępowania przedłożyła korespondencję, w której poinformowała przedsiębiorcę „REAL sp. z o.o. i spółka” spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie o zagrożeniach stwarzanych przez kwestionowane spodenki dziewczęce oraz dokumentację potwierdzającą wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty znajdujące się u tego dystrybutora.

dowód: pismo z dnia 1 marca 2013 r. – k. 69-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 14 marca 2013 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że dowody potwierdzające zniszczenie produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania znajdujących się w placówkach handlowych Real, faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie kwestionowanych spodenek dziecięcych z sześciu placówek handlowych Leclerc, jak również oświadczenie przedsiębiorcy Barbary Paśnik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Eden w Bytomiu, iż z uwagi iż stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kopie, nie mogą zostać uznane za dowody w toczącym się postępowaniu administracyjnym i zwrócił się do niej z prośbą o przedłożenie ww. dokumentów spełniających wymagania formalne określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, mając na uwadze, iż z informacji przekazanych przez stronę postępowania wynikało, iż dwóch dystrybutorów dokonało zwrotu kwestionowanych spodenek dziewczęcych oraz że dwóch zadeklarowało zwroty tych produktów, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie faktur korygujących VAT potwierdzających ww. okoliczność. Jednocześnie, odnosząc się do oświadczenia Przedsiębiorcy, iż część placówek handlowych należących do sieci Leclerc nie odpowiedziało na jego prośbę dotyczącą zwrotu kwestionowanych spodenek dziecięcych oraz że z przedsiębiorcami: Zofią Puchalską oraz Anną Kyc jest „brak kontaktu”, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie ww. podmiotów o konieczności wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe produkty lub uzyskania oświadczeń o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym.

dowód: pismo z dnia 14 marca 2013 r. – k. 91 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 29 marca 2013 r. strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się pisemnie do dystrybutorów z prośbą o zwrot kwestionowanych spodenek dziewczęcych i przedłożyła dowód w postaci kopii książki nadawczej potwierdzający tę okoliczność. Przedsiębiorca przekazał również spełniające wymagania formalne faktury VAT wskazujące na zwrot produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania od 10 dystrybutorów.

dowód: pismo z dnia 29 marca 2013 r. – k. 93-145 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z dnia 19 kwietnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ośmiu dystrybutorów spodenek dziewczęcych z prośbą o wskazanie m.in. czy przedsiębiorca „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie poinformował ich o konieczności zwrotu spodenek dziewczęcych oraz czy posiadają na stanie magazynowym te produkty.

dowód: pisma z dnia 19 kwietnia 2013 r. – k. 146-153 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała, że wszyscy dystrybutorzy produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania zostali poinformowani o konieczności zwrotu tych produktów oraz przekazała oświadczenia pięciu dystrybutorów o nieposiadaniu spodenek dziewczęcych na stanie magazynowym, faktury korygujące VAT świadczące o zwrocie przedmiotowych spodenek przez trzech dystrybutorów, jak również oświadczenia trzech przedsiębiorców o posiadaniu na stanie magazynowym tych produktów.

dowód: pismo z dnia 22 kwietnia 2013 r. – k. 152-194 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W dniach 30 kwietnia 2013 r. – 10 maja 2013 r. Prezes UOKiK otrzymał informacje od ośmiu dystrybutorów spodenek dziewczęcych: pięciu z nich wskazało, iż przedsiębiorca „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie poinformował ich o konieczności zwrotu spodenek dziewczęcych, natomiast dwóch przedsiębiorców oświadczyło, że nie zostali o tym poinformowani. Ponadto, dwóch przedsiębiorców wskazało, iż nigdy nie zamawiało tych produktów, dwóch zadeklarowało brak spodenek dziecięcych na stanie magazynowym, jeden

przedsiębiorca oświadczył, że dokonał zwrotu tych produktów do strony postępowania, natomiast trzech przedsiębiorców poinformowało, że nie posiada tego produktu na stanie magazynowym.

dowód: pisma dystrybutorów – k. 195-204 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 21 maja 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, dlaczego nie poinformowała przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o zagrożeniach stwarzanych przez spodenki dziewczęce oraz o wyjaśnienie rozbieżności między danymi zawartymi w przekazanym przez nią przy piśmie z dnia 12 grudnia 2012 r. wykazie dystrybutorów spodenek dziewczęcych a oświadczeniami dwóch dystrybutorów o nie zamawianiu przedmiotowych spodenek dziewczęcych.

dowód: pismo z dnia 21 maja 2013 r. – k. 205 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że kwestionowane spodenki zostały zwrócone przez dystrybutorów oraz przekazała faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot spodenek dziewczęcych od ośmiu dystrybutorów.

dowód: pismo z dnia 28 maja 2013 r. – k. 205-223 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 czerwca 2013 r. przedsiębiorca „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wskazał, iż przedsiębiorca Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zamówił spodenki dziewczęce o kodzie EAN 5906737695111 oraz że na skutek braku towaru zostały wysłane mu inne, podobne spodenki dziewczęce o kodzie EAN 5906737695098. Przedsiębiorca oświadczył również, iż ww. praktyki są stosowane z sieciami hipermarketów oraz że sprawa zamiany produktów była uzgodniona z kupcem działu dziecięcego oraz że podobna sytuacja miała miejsce w przypadku przedsiębiorcy Ostrówdis sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, jak również wskazał, że poinformował przedsiębiorcę Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o zagrożeniach stwarzanych przez spodenki dziewczęce i przekazał potwierdzającą to kopię książki nadawczej.

dowód: pismo z dnia 7 czerwca 2013 r. – k. 224-232 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Carrefour Polska sp. z o.o. z prośbą o ustosunkowanie się do wyjaśnień przedsiębiorcy „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie zawartych w piśmie z dnia 7 czerwca 2013 r.

dowód: pismo z dnia 19 czerwca 2013 r. – k. 233 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 1 lipca 2013 r. przedsiębiorca Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wskazał, że nie może potwierdzić okoliczności wskazanych przez przedsiębiorcę YAKAN sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie dotyczących wysłania mu spodenek dziewczęcych o kodzie EAN 5906737695098, gdyż wskazany kod EAN nie istnieje w jego systemie kasowym, potwierdził natomiast możliwość zamawiania zamienników w wypadku wyczerpania się u dostawcy zapasu artykułu, który był pierwotnie zamawiany.

dowód: pismo z dnia 1 lipca 2013 r. – k. 235 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, dlaczego – pomimo wiedzy, że przedsiębiorcy Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został przekazany produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania - nie zwróciła się do niego o zwrot tego produktu oraz o wyjaśnienie dlaczego, pomimo uzyskania informacji o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodenek dziewczęcych ZH 90318075 kod EAN: 5901208961382 na podstawie faktury VAT nr-12/04980 z dnia 27 grudnia 2012 r. przekazała 24 egzemplarze tego produktu przedsiębiorcy PRZEMYŚLDIS sp. z o.o. z siedziba w Przemyślu już po uzyskaniu informacji o wszczęciu postępowania przez Prezesa UOKiK. W tym samym piśmie, organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo z dnia 7 sierpnia 2013 r. – k. 238 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że zwróciła się do przedsiębiorcy Carrefour Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z prośbą o utylizację kwestionowanych spodenek dziewczęcych i przekazanie protokołu zniszczenia, jednakże nie otrzymała ona od niego odpowiedzi. Ponadto, Przedsiębiorca poinformował, że pomyłkowo wysłał przedmiotowe spodenki dziewczęce do przedsiębiorcy PRZEMYŚLDIS sp. z o.o. z

siedziba w Przemyślu, wskazał, że w maju produkty te zostały w markecie zutylicowane i wystawiono fakturę korygującą VAT.

dowód: pismo z dnia 26 sierpnia 2013 r. – k. 240-247 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 12 września 2013 r. strona postępowania ponownie przekazała dokumentację potwierdzającą skierowanie do sześciu dystrybutorów pism z prośbą o zwrot kwestionowanych spodenek dziecięcych oraz dwie faktury korygujące wskazujące na zwrot tych produktów o dystrybutora.

dowód: pismo z dnia 12 września 2013 r. – k. 248-261 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 13 września 2013 r. Prezes UOKiK wskazał Przedsiębiorcy, iż pismo z dnia 12 września 2013 r. z uwagi na braki formalne nie może zostać uznane za jej stanowisko oraz że przedłożona przy piśmie dokumentacja, z uwagi, że stanowi niepoświadczony z oryginałem kopie, nie może zostać uznana za dowód w niniejszym postępowaniu.

dowód: pismo z dnia 13 września 2013 r. – k. 262 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 19 września 2013 r. ponownie przekazała spełniające wymagania formalne dowody przedłożone przy piśmie z dnia 12 września 2013 r.

dowód: pismo z dnia 19 września 2013 r. – k. 264-282 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „YAKAN” sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie wprowadził spodenki dziewczęce na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Powyższe potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy faktury VAT potwierdzające zakup przedmiotowych spodenek dziewczęcych od przedsiębiorców z Bangladeszu.

Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła przedmiotowe spodenki dziewczęce na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tych produktów na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa spodenek dziewczęcych z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

W wyniku oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż spodenki dziewczęce z uwagi na wady jakie posiadają, mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków (np. poważnego stłuczenia, wstrząśnienia mózgu, długotrwałej utraty przytomności) wskutek zaczepienia się ubrania o element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np. roweru bądź karuzeli.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła łącznie 6 575 sztuk przedmiotowych spodenek dziewczęcych, z czego 6 310 egzemplarzy przekazała 33 dystrybutorom. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodenki dziewczęce zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak również w stosunku do produktów, które znajdowały się już na rynku. Strona postępowania poinformowała wszystkich dystrybutorów przedmiotowych spodenek dziewczęcych o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty, jednocześnie zwracając się do nich z prośbą o zwrot ich bądź utylizację, co potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy wydruki korespondencji elektronicznej oraz kopia książki nadawczej. Wobec egzemplarzy spodenek dziewczęcych posiadanych na stanie magazynowym strona podjęła działania naprawcze polegające na zamontowaniu stoperów, powodujących zaryglowanie się sznurka oraz zabezpieczających sznurek przed strzępieniem, przeszyciu tylnej części spodenek mającym na celu uniemożliwienie wyciągnięcia sznurka z tunelu, oraz - dodatkowo w spodenkach dziewczęcych ZH 90318075 (kod EAN: 5901208961382) - skróceniu sznurków ściąających tak, aby nie przekraczały 140 mm. W toku postępowania, Przedsiębiorca przekazał oświadczenia 10 dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych spodenek dziewczęcych na stanie magazynowym oraz faktury korygujące świadczące zarówno o zwrocie, jak i o zniszczeniu tych produktów przez 17 odbiorców. W przypadku pozostałych sześciu dystrybutorów strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające poinformowanie ich o konieczności złożenia stosownego oświadczenia dotyczącego kwestionowanego produktu bądź jego zwrotu lub zniszczenia. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania podjęła wszelkie możliwe działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane spodenki dziecięce oraz że zgromadzony materiał dowodowy wystarczy do przyjęcia, że zaistniały przesłanki określone w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył w tym zakresie postępowanie administracyjne.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodenki dziewczęce, Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa spodni polarowych chłopięcych (kod EAN 5901208968473) (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/136/2012 z dnia 31 grudnia 2012 r.), Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania

powinna mieć świadomość zagrożenia stwarzanego przez ten typ produktów i zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek, powinna wiedzieć, że wprowadzając na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa naraża życie i zdrowie konsumentów. Co więcej, produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należy do tej samej kategorii, co produkt będący przedmiotem wcześniejszego postępowania prowadzonego w stosunku do strony postępowania. W opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest bowiem sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty, które nie są bezpieczne, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 5 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Mając na uwadze, że sprzedaż odzieży

jest głównym przedmiotem działalności strony postępowania, Prezes UOKiK uznał ww. okoliczność jako obciążającą. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, iż lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż nie było skarg konsumentów na przedmiotowe spodenki dziewczęce oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ten produkt i przekazała dowody tych działań. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Organ nadzoru wziął również pod uwagę przewlekłość działań związanych z wycofywaniem kwestionowanych spodenek z rynku.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł na znajdujących się w aktach sprawy fakturach, w których strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży spodenek dziewczęcych. Prezes UOKiK przyjął zatem jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 11,35 zł. Natomiast liczba sprzedanych spodenek dziewczęcych została ustalona na podstawie przedłożonego przez stronę postępowania wykazu dystrybutorów zawierającego liczbę zakupionych przez nich produktów i wynosi 6 310 sztuk. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 6 310 egzemplarzy spodenek dziewczęcych wynosi 71 618,50 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego

podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes